



ПЕРШИЙ ЗАСТУПНИК ГОЛОВИ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-447

06.03.2020

Директору Національного
антикорупційного бюро України

СИТНИКУ А.С.

Шановний Артеме Сергійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Крячка М. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 6 березня 2020 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 7 арк. у 1 прим.

З повагою

Руслан СТЕФАНЧУК



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
КРЯЧКО М.В.

01008, м. Київ, вул Грушевського 5

№137\Р-190220

19 лютого 2020 року

Г.в.о. директора Державного бюро розслідувань
Венедіктовій Ірині Валентинівні
Вул. Симона Петлюри, 15, Київ, 01032

Генеральному прокурору
Рябошапці Руслану Георгійовичу
вул. Різницька, 13/15, Київ, 01011

Директору Національного антикорупційного бюро
України Ситнику Артему Сергійовичу
вул. Василя Сурикова, 3, Київ, 03035,

Голові Антимонопольного комітету України
Терентьєву Юрію Олександровичу
вул. Митрополита Василя Липківського, 45, Київ,
03035,

Національне агентство з питань запобігання
корупції Новікову Олександру Федоровичу
бульвар Дружби Народів, 28, Київ, 01103

Голові Національної поліції України
Клименко Ігорю Володимировичу
вул. Академіка Богомольця, 10, Київ, 01601,

Голові Державної аудиторської служби України
Буграку Ігорю Михайловичу
вулиця Петра Сагайдачного, 4, Київ, 04070

Голові Державної казначейської служби України
(ДКСУ) Слюз Тетяні Ярославівні
вул. Бастіонна, 6, Київ, 01601,

Голові Рахункової палати
Пацкану Валерію Васильовичу
вул. М. Коцюбинського, 7, Київ, 01601,

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Про перевірку відомостей про вчинення
правопорушень першим заступником голови
Запорізької обласної державної
адміністрації Федоровим Іваном

Шановна, Ірина Валентинівна!
Шановний, Руслане Георгійовичу!
Шановний, Артеме Сергійовичу!
Шановний, Юрію Олександровичу!
Шановний, Олександрі Федоровичу!
Шановний, Ігор Володимировичу!
Шановний, Ігор Михайловичу!
Шановна, Тетяна Ярославівна!
Шановний, Валерію Васильовичу!

До мене, як до народного депутата України надходять численні звернення від громадян та засобів масової інформації про те, що через ймовірне втручання посадових осіб Запорізької обласної державної адміністрації тендерні замовлення отримують підконтрольні фірми посадовців.

Відповідно до листа Запорізької обласної державної адміністрації від 17 січня 2020 року №08-20/0106, який адресований керівникам установ та закладам охорони здоров'я, освіти, культури Запорізької обласної ради за підписом І.Федорова зазначено про прохання скоротити видатки, які пов'язані із стимулюванням, преміюванням працівників у підвідомчих установах та закладах.

Але в той час поширюється інформація, що за сприянням Запорізької обласної державної адміністрації був куплений автобус «AsiaStar-VIP» для Концертного залу ім. Глінки майже за 7,5 млн. гривень.

На сайті Запорізької обласної державної адміністрації можливо знайти розміщену інформацію (оприлюднена на офіційному веб-сайті за посиланням <https://www.zoda.gov.ua/news/48382/zaporizka-oblasna-filarmoniya-u-juvileyniy-rik-otrimala-unikalniy-avtobus-ta-stala-bilsh-mobilnoju.html>) з приводу придбання для комунального закладу «Запорізька обласна філармонія» пасажирського автобуса «AsiaStar YBL 6128 SD V.I.P». Характеристики автобуса, зазначені на офіційному веб-сайті Запорізької обласної державної адміністрації, є наступними: «...оснащений сучасним ліцензійним обладнанням країн-виробників: Німеччини, США, Італії, Китаю та сертифікований як «Люкс-лайнер». Модель повністю відповідає всім правилам та нормам безпеки, що підтверджено проведеними випробуваннями та відповідними сертифікатами. «AsiaStar YBL 6128 SD V.I.P» – унікальний, його виготовлено за спеціальними технічними характеристиками замовника, враховано всі вимоги до сучасних транспортних засобів нового покоління та умови проведення гастрольної діяльності колективів саме Запорізької обласної філармонії...». Також, у вищезазначеному джерелі зазначено, що пасажирський автобус «AsiaStar YBL 6128 SD V.I.P» «...придбано коштом

обласного бюджету згідно з тендером — відкритими торгами з публікацією на сайті zakupkirom.ua. Тендер було оголошено 26 квітня 2019 року, завершено.

27 червня 2019 року, визначено переможця — українську компанію ТОВ «ТЕХНО АГРО СЕРВІС» (м. Запоріжжя), вартість автобусу становить 7 млн. 415 тис. 777 грн.».

Відповідно до тендерної пропозиції мова йде про туристичний автобус для перевезення творчих колективів (34120000-4 Мототранспортні засоби для перевезення 10 і більше осіб) (Sunlong SLK 6126K, Shanghai Shenlong Bus Co., LTD) у кількості 1 шт., згідно з технічними та якісними характеристиками до предмета закупівлі. Відповідно до тендерної документації можливо назвати ознаки дискримінаційних вимог, а саме: оснащення спеціальним обладнанням, пробігом, походженням автобусу та інші ознаки.

Існують ймовірні підозри, що посадові особи Запорізької обласної державної адміністрації через тендерні закупівлі здійснюють розкрадання бюджетних коштів.

Крім того, стало відомо, що КУ «Запорізька обласна клінічна лікарня» Запорізької обласної ради має намір укласти договір з ПП «Центр комп'ютерної томографії» (Код юридичної особи — 35923850) на послуги медичної діагностики вартістю 1,01 мільйон грн.

Про це повідомляється в системі електронних закупівель «Прозорро» (UA-P-2020-01-27-008608-a).

Фірма повинна провести 1200 досліджень комп'ютерної томографії (без контрастної речовини) пацієнтам з підозрою на гостре порушення мозкового кровообігу (845 грн за одне).

Єдиним конкурентом переможця на тендері виступило ТОВ «Діасервіс» з дорожчою пропозицією і під час аукціону не торгувалася. Документи обидва учасники подали в один день з різницею в 40 хвилин.

Згідно з документами, ПП «Центр комп'ютерної томографії» має медичний центр за адресою обласної клінічної лікарні. А ще в 2016 році фірма зверталася до обласної ради для вирішення питання щодо оренди ПП «Центр комп'ютерної томографії» приміщень КУ «Запорізька обласна клінічна лікарня» під розміщення комп'ютерного томографа.

При цьому, в тендерній документації вимагалось надання послуги за адресою замовника. У разі надання послуги за межами адреси замовника, учасник повинен був забезпечити спеціалізований транспорт (автомобіль швидкої допомоги, укомплектований обладнанням для невідкладної допомоги) та медичний супровід. При наданні послуги для пацієнта, що перебуває в палаті реанімації та отримує штучну вентиляцію легенів, - супровід лікаря-анестезіолога.

З 2016 року, часу початку функціонування системи «Прозорро», обласна клінічна лікарня жодного разу не замовляла послуги комп'ютерної томографії.

ПП «Центр комп'ютерної томографії» володіють і

Це батьки першого заступника голови Запорізької обласної державної адміністрації Івана Федорова.

Іван Федоров був свого часу директором і співвласником ПП «Центр комп'ютерної томографії». Зараз він щорічно декларує отримання доходу від

ПП «Центр комп'ютерної томографії» у вигляді роялті (в 2018 році, наприклад, 300 тис. грн). Також І. Федоров володіє знаком для товарів та послуг «Інмедіко». Під цим знаком для товарів та послуг надають послуги томографії на території обласної клінічної лікарні.

Це перша участь ПП «Центр комп'ютерної томографії» в конкурентних торгах. У цьому році зазначена вище фірма без конкурсу вже отримувала замовлення від центральної лікарні м. Нова Каховка вартістю 199 тис. грн (має медичний центр також в тому місті) і від лікарні інтенсивних методів лікування та швидкої медичної допомоги Мелітопольської міськради вартістю 110 тис. грн.

У тендерній документації на нинішній тендер ПП «Центр комп'ютерної томографії» на підтвердження досвіду вказало лише 2 дрібні угоди на 53 тис. грн за 2018-2019 роки.

Відповідно до вищевикладеного, засоби масової інформації та громадяни повідомляють про ймовірні узгоджені дії під час проведення тендеру за участю посадової особи Запорізької обласної державної адміністрації Івана Федорова.

У розумінні Закону України «Про захист економічної конкуренції» від 11.01.2001 року N 2210-III узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, зокрема, антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів (змова на тендері).

Відповідно до зазначеного та проводячи аналіз тендерної документації можливо встановити наступні ймовірні порушення чинного законодавства.

1. Дискримінаційні вимоги тендерної документації.

Згідно з п. 6 Розділу «Вимоги щодо якості послуг» п. 6 Розділу 3 Тендерної документації: «Учасник повинен забезпечити безперервність обстежень протягом 24 годин на добу 7 днів на тиждень; (Надати гарантійний лист у довільній формі)». Згідно п. 8 Розділу «Вимоги щодо якості послуг» п. 6 Розділу 3 Тендерної документації: «Учасник повинен забезпечити можливість проведення діагностичного дослідження в ургентному порядку протягом 30 хвилин з моменту надходження заявки та надання ургентного результату діагностичного дослідження протягом 30 хвилин після дослідження. (Надати гарантійний лист у довільній формі)».

Варто зауважити, що згідно з п. 12 Розділу «Вимоги щодо якості послуг» п. 6 Розділу 3 Тендерної документації: «Учасник повинен забезпечити надання послуги за адресою замовника (у разі надання послуги за адресою замовника медичний супровід пацієнта забезпечує персонал замовника). У випадку надання послуги за межами адреси замовника учасник повинен забезпечити спеціалізований транспорт (автомобіль швидкої допомоги, що

укомплектований обладнанням для невідкладної допомоги) та медичний супровід.»

Тобто, згідно з умовами Тендерної документації Замовник допускає надання послуг з комп'ютерної томографії за межами адреси замовника. Втім, п. 6 та п. 8 Розділу «Вимоги щодо якості послуг» п. 6 Розділу 3 Тендерної документації виключає можливість участі у торгах учасників, що не знаходяться за адресою замовника. Оскільки жоден заклад, що надає послуги комп'ютерної томографії не працює цілодобово. Та, навіть якщо потенційний учасник торгів готовий організувати режим чергування своїх працівників цілодобово, то і в такому разі такий учасник не зможе виконати умови тендерної документації. Оскільки, забезпечити можливість діагностичного дослідження протягом 30 хвилин з моменту надходження заявки не є можливим для учасника, що знаходиться за межами адреси замовника.

Враховуючи те, що з 2016 року, часу початку функціонування системи «Прозоро», обласна клінічна лікарня жодного разу не замовляла послуги комп'ютерної томографії, то є незрозумілим, чому раніше лікарня не потребувала цих послуг взагалі, а зараз потребує їх 24 години на добу 7 днів на тиждень і протягом 30 хв. після надходження заявки.

Зазначені вимоги тендерної документації дискримінаційними, оскільки вони обмежують коло учасників до тих, що знаходяться за адресою замовника та в межах 10-15 хв. їзди від адреси замовника.

Окрім того, тендерна документація не містить умов щодо надання простору на встановлення обладнання учасника та можливості працівників учасника надавати послуги за адресою Замовника. Зазначене може свідчити про те, що взяти участь у торгах можуть лише ті учасники, які вже на даний момент здійснюють діяльність за адресою замовника.

В той же час, у відповідності до статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» закупівлі здійснюються за такими принципами: добросовісна конкуренція серед учасників; максимальна економія та ефективність; відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель; недискримінація учасників; об'єктивна та неупереджена оцінка тендерних пропозицій; запобігання корупційним діям і зловживанням.

Згідно з п. 3 ст. 5 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

1.2. Згідно з Додатком 3 до Тендерної документації учасник у складі тендерної пропозиції має надати довідку у довільній формі про наявність досвіду виконання аналогічного договору у 2017 -2019 роках, в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількості) робіт, замовник, стан належного виконання договору стосовно якості та строків

Втім, встановлення в Тендерній документації періоду, в якому повинні були бути виконані такі договори є необґрунтованим, оскільки у відповідності до п. 2, ст. 16 Закону України «Про публічні закупівлі», кваліфікаційним критерієм є саме наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору. Таким чином, встановлене обмеження періоду, в якому повинні були бути виконані договори, стримує конкуренцію та призводить до

дискримінації учасників. А отже, порушує принципи здійснення закупівель, викладених у статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», оскільки Учасник потенційно міг виконати договір і у 2020 р.. Окрім того, виходячи з зазначених обмежень у тендерній документації, до участі в торгах не можуть бути допущені учасники, які були зареєстровані як суб'єкти господарювання у 2020 р.

Подібні вимоги Адміністративною Колегією АМКУ, згідно чого було винесене рішення про їх надмірність та безпідставність, їх визнано такими, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників. (Рішення АМКУ від 19.01.2018 №453 щодо вимог досвіду роботи).

2. Порушення ст. 14 Закону України «Про публічні закупівлі»

Згідно з п. 5 Розділу 3 Тендерної документації: «Учасник-переможець торгів у строк, що не перевищує п'яти днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір, повинен надати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 2, 3, 5, 6 і 8 частини першої та другої статті 17(згідно додатку 3) та інформацію визначену пунктом додатку 3 «Учасник на виконання вимоги статті 17 повинен надати таку інформацію» (згідно додатку 3) у паперовому вигляді.

Замовник вимагає від Учасника-переможця надання копій документів, які були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу у паперовому вигляді. Кожна зі сторінок копії має бути завірена належним чином (печатка (за наявності), посада, ПІБ та підпис уповноваженої особи) Учасника.»

Втім, встановлення в Тендерній документації вимоги надання документів у паперовому вигляді без застосування електронної системи закупівель порушує положення п. 1 ст. 14 Закону України «Про публічні закупівлі», згідно з яким подання інформації під час проведення процедури закупівлі здійснюється в електронному вигляді через електронну систему закупівель.

Окрім того, вважаємо, що зазначене положення Тендерної документації порушує принципи здійснення закупівель, викладених у статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», зокрема принцип відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

3. Надмірні вимоги Тендерної документації

Згідно з пп. «б» п. 1 Розділу 3 Тендерної документації Учасник у складі тендерної пропозиції має надати «копію витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. Дата формування витягу повинна бути не раніше 01.01.2020р.»

При цьому згідно ч. 3 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі» Замовник не вимагає документального підтвердження інформації, що міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним. Уповноважений орган щороку до 20 січня та додатково в разі потреби оприлюднює інформацію про перелік відкритих єдиних державних реєстрів, доступ до яких є вільним, на веб-порталі Уповноваженого органу.

Тобто замовник не вимагає від учасника інформацію, що міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним, оскільки

замовник повинен самостійно перевіряти таку інформацію. Більш того, у Замовника є можливість автоматично підтягувати інформацію з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань на етапі кваліфікації учасника.

Отже, вимога надати копію свідоцтва про державну реєстрацію(за наявністю) та/або виписки або витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, та ще й при цьому, датою не раніше 01.01.2020 р. є надмірною

Відповідно до статті 16 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу перевірити вищенаведені відомості про причетність Івана Федорова та Приватного підприємства «Центр комп'ютерної томографії» (Код юридичної особи – 35923850) до можливих антиконкурентних узгоджених дій під час проведення тендеру, можливого розкрадання бюджетних коштів та, за підтвердження викладеного, почати досудове розслідування.

Відповідь прошу надати у письмовому вигляді на мою адресу.

З повагою
Народний депутат України



М.В. Крячко (060)