



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ, 03035, тел. (044)251-62-62, факс (044)520-03-25

E-mail: slg@amcu.gov.ua

Web: <http://www.amcu.gov.ua>

Код ЄДРПОУ 00032767

24.03.2020 № 143-09/01-4243

На № _____ від _____

Голові
Верховної Ради України

РАЗУМКОВУ Д.О.

вул. Грушевського, 5,
м. Київ, 01008

Про розгляд депутатського
запиту

Шановний Дмитре Олександровичу!

В Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) розглянуто запит народного депутата України КРЯЧКА М.В. від 19.02.2020 № 137/Р-190220 (далі – Запит), оголошений на засіданні Верховної Ради України та надісланий Вашим листом від 06.03.2020 № 11/10-448 (зареєстрований у Комітеті 13.03.2020 за № 1-01/56-дп) та щодо порушених у Запиті питань повідомляється наступне.

Листом від 20.03.2020 № 143-09/01-4146 народному депутату України КРЯЧКУ М.В. надіслано відповідь на Запит (копія листа-відповіді додається).

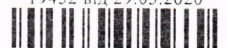
Додаток: на 3 арк., в 1 прим.

184137 повагою
Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ



Апарат Верховної Ради України
19452 від 29.03.2020



46403



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ, 03035, тел. (044)251-62-62, факс (044)520-03-25

E-mail: slg@amcu.gov.ua

Web: <http://www.amcu.gov.ua>

Код ЄДРПОУ 00032767

20.03.2020 № 143-09/01-4146

На № _____

від _____

Народному депутату України

КРЯЧКУ М.В.

вул. Грушевського, 5,
м. Київ, 01008

Про розгляд депутатського
запиту

Шановний Михайле Валерійовичу!

В Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) розглянуто Ваш депутатський запит від 19.02.2020 № 137Р-190220 (далі – Запит), оголошений на засіданні Верховної Ради України та надісланий листом Першого заступника Голови Верховної Ради України СТЕФАНЧУКА Р.О. від 06.03.2020 № 11/10-448 (zareestrovaniy u Komiteti 13.03.2020 za № 1-01/56-dp) щодо порушених у Запиті питань та повідомляється наступне.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Законами України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон), «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції» та іншими нормативно-правовими актами не передбачено повноважень здійснення органами Комітету перевірок дотримання вимог законодавства в сфері закупівель, у тому числі, перевірок з питань дотримання порядку проведення процедур закупівель, відповідності проведених процедур законодавству в сфері публічних закупівель.

Згідно з пунктом 14 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження.

Комітет, як орган оскарження, завжди дотримується норм діючого законодавства та об'єктивності під час здійснення розгляду скарг.

Відповідно до частини третьої статті 8 Антимонопольний комітет України, як орган оскарження з метою неупередженого та ефективного захисту прав та законних інтересів осіб, пов'язаних з участю у процедурах закупівлі, утворює постійно діючу адміністративну колегію (колегії) з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель. Рішення постійно

184135

діючої адміністративної колегії (колегій) приймаються від імені Антимонопольного комітету України.

Порядок оскарження процедур закупівлі визначений статтею 18 Закону.

За наведеною у Запиті інформацією Комітетом виявлено наступні процедури закупівлі:

- ДК 021:2015: 34120000-4 – Мототранспортні засоби для перевезення 10 і більше осіб (туристичний автобус для перевезення творчих колективів) (ідентифікатор закупівель у системі «Prozorro» UA-2019-04-26-001048-a), проведених комунальним закладом «Запорізька обласна філармонія» Запорізької обласної ради (м. Запоріжжя, Запорізька обл.);

- ДК 021:2015: 85150000-5 – Послуги діагностичної візуалізації (послуги з комп'ютерної томографії) (ідентифікатор закупівель у системі «Prozorro» UA-2020-01-27-002814-a), проведених КУ "Запорізька обласна клінічна лікарня ЗОР" (м. Запоріжжя, Запорізька обл.)

При цьому скарг від суб'єктів оскарження з приводу рішень, дій чи бездіяльності тендерних комітетів замовників під час проведення вищезазначених процедур закупівель до органу оскарження не надходило.

Відповідно до частини першої статті 38 Закону за порушення вимог, установлених цим Законом та нормативно-правовими актами, розробленими відповідно до цього Закону, члени тендерного комітету замовника, уповноважена особа (особи), члени органу оскарження, службові (посадові) особи Уповноваженого органу, службові (посадові) особи органів, що здійснюють казначейське обслуговування бюджетних коштів (обслуговуючого банку), несуть відповідальність згідно із законами України.

Відповідно до частини другої статті 38 Закону за порушення вимог, установлених цим Законом в частині прийнятих рішень, вибору і застосування процедур закупівлі, відповідальність несуть члени тендерного комітету або уповноважена особа (особи) персонально.

При цьому відповідальність за порушення Закону покладається на членів тендерних комітетів, а не на замовників торгів як юридичних осіб.

Отже, дії замовника і учасників стосовно домовленостей, в тому числі і щодо перемоги, укладання договору, його виконання, не підпадають під порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а відтак не відносяться до компетенції Комітету.

Антимонопольний комітет України як державний орган із захисту конкуренції, відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», має повноваження розглядати, зокрема, заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.

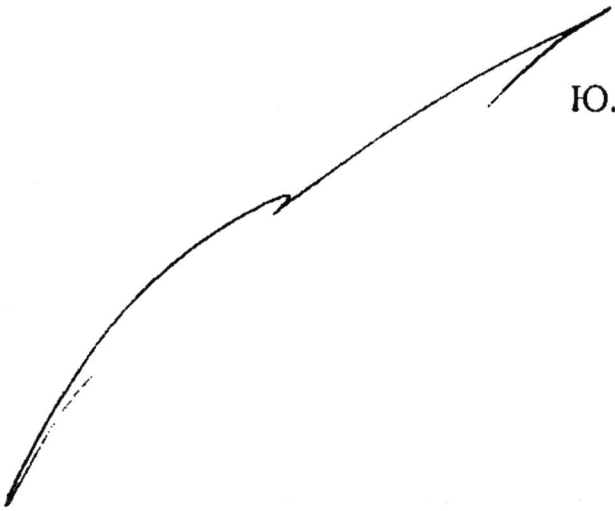
До таких справ, зокрема, належать справи про порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (пункт 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»). Зазначене порушення характеризується антиконкурентною домовленістю між кількома (щонайменше двома) суб'єктами господарювання – учасниками торгів щодо їхньої поведінки на торгах.

При цьому, у Запиті відсутня інформація та підтвердні матеріали, які б свідчили про ознаки таких домовленостей.

Одночасно повідомляємо, що відповідно до положення про Державну аудиторську службу України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 3 лютого 2016 № 43, основними завданнями Держаудитслужби, зокрема, є: здійснення державного фінансового контролю, спрямованого на оцінку ефективного, законного, цільового, результативного використання та збереження державних фінансових ресурсів, досягнення економії бюджетних коштів; здійснення контролю за дотриманням законодавства про державні закупівлі.

З повагою

Голова Комітету



Ю. ТЕРЕНТЬЄВ