



**МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ
УКРАЇНИ**

вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001
Тел.: +380 44 278-37-23, факс: +380 44 271-17-83
E-mail: themis@minjust.gov.ua
http://www.minjust.gov.ua
Код ЄДРПОУ 00015622

Народному депутату України

Матвійчуку Е.Л.

09.06.2015 № 554-0-2-15/13

На № _____

Шановний Едуарде Леонідовичу!

Міністерство юстиції України розглянуло Ваш депутатський запит від 13.05.2015 № 5-02/20 (вх. № 554-0-2-15 від 21.05.2015) стосовно звернення _____ і повідомляє, що листом Міністерства юстиції України від 19.03.2015 вих. № Г-2980/13, Г-4603/13 заявниці надавалася відповідь з порушених питань.

Перевіркою, проведеною під час розгляду звернення, встановлено, що 19.12.2011 за реєстровим № 4-8279 державним нотаріусом Першої одеської державної нотаріальної контори _____ було посвідчено договір дарування квартири _____ що розташована за адресою: м. Одеса, вул. _____ (дарувальник)

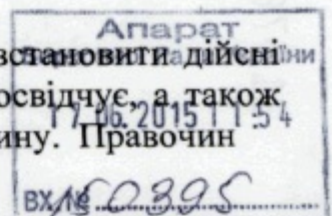
та _____ (обдаровувана). Про вчинену нотаріальну дію державним нотаріусом здійснено запис у реєстрі для реєстрації нотаріальних дій.

При посвідченні вказаного договору нотаріусу були надані усі необхідні документи, передбачені статтями 43, 55 Закону України «Про нотаріат» (далі - Закон), за якими було встановлено особи сторін, належність відчужуваного майна та перевірено відсутність заборони його відчуження або арешту.

Як правовстановлюючий документ нотаріусу було надано рішення Київського районного суду від 15.08.2011, яким визнано за _____ право власності на квартиру № 83, що розташована за адресою: м. Одеса, _____, у порядку спадкування після померлої _____ а також витяг про державну реєстрацію прав, виданий 20.10.2011 комунальним підприємством «Одеське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації об'єктів нерухомості», з якого вбачається, що вказана квартира належала Тотровій І.В. на праві приватної власності.

Крім того, у тексті договору дарування (пункт 4) зазначено, що «дарувальник свідчить, що вказана в договорі квартира не є спільною сумісною власністю, є її особистою власністю, набута нею шляхом успадкування, а також про відсутність прав третіх осіб на зазначену квартиру».

Відповідно до статті 44 Закону нотаріус зобов'язаний встановити дійсні наміри кожної зі сторін до вчинення правочину, який він посвідчує, а також відсутність у сторін заперечень щодо кожної з умов правочину. Правочин



посвідчується нотаріусом, якщо кожна із сторін однаково розуміє значення, умови правочину та його правові наслідки, про що свідчать особисті підписи сторін на правочині.

Як вбачається з тексту договору дарування (пункт 5 договору), «дарувальник та обдаровувана, однаково розуміючи значення і умови цього правочину та його правові наслідки, підтвердили дійсність намірів при його укладенні, а також те, що він не приховує інший правочин і відповідає дійсним намірам сторін створити для себе юридичні наслідки, обумовлені цим договором».

Згідно з поясненнями державного нотаріуса [] на виконання вимог вказаної статті Закону нею було встановлено дійсні наміри сторін та попередньо узгоджено всі істотні умови вищевказаного договору дарування, два примірники цього договору, один з яких зберігається у справах нотаріуса, було підписано особисто [] в її присутності та проставлено підпис у реєстрі для реєстрації нотаріальних дій. ✓

У своїх поясненнях державний нотаріус [] зазначила, що попередній договір нею не посвідчувався, та категорично заперечує факт передачі будь-яких коштів у присутності свідків та її присутності, написання розписки про передачу таких коштів, а також змови з особами, зазначеними у зверненні.

Підтвердити чи спростувати викладені факти Міністерство юстиції, діючи в межах наданих повноважень, не має можливості.

За повідомленням Головного територіального управління юстиції в Одеській області рішенням Київського районного суду м. Одеси від 30.01.2014 квартиру [] що розташована за адресою:

([] визнано спільною сумісною власністю [] та [] витребувано майно у набувача [], а саме вказану квартиру, передавши її у спільну сумісну власність [] Л. та [] (померла 02.05.2011), визнано за [] право власності на 1/2 частину квартири.

Рішенням Апеляційного суду Одеської області від 28.04.2014 вказане рішення Київського районного суду м. Одеси скасовано. Прийнято нове рішення, а саме: квартиру [] що розташована за адресою: м. Одеса, вул. Академіка Вільямса, б/в [] визнано спільною сумісною власністю [] право власності на 1/2 частину квартири, витребувано 1/2 частину квартири у набувача []

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України від 26.05.2014 відмовлено [] відкритті касаційного провадження про визнання майна спільною сумісною власністю, поділу спільного подружнього майна, витребування майна.

При цьому питання щодо законності посвідчення вказаного договору дарування в судах не розглядалося, оцінка діям державного нотаріуса [] при посвідченні нею договору в ході судового розгляду не надавалася.

Водночас зазначасмо, що Міністерство юстиції, діючи в межах компетенції, визначеної Положенням про Міністерство юстиції, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 № 228, не має повноважень щодо надання правової оцінки діям нотаріуса при вчиненні ним нотаріальних дій, а також діям та рішенням суддів.

Питання щодо правомірності вчинених нотаріальних дій та визнання їх недійсними можуть бути вирішені лише в судовому порядку.

Також повідомляємо, що статтею 12 Закону визначено вичерпний перелік підстав для анулювання свідоцтва про право на заняття нотаріальною діяльністю.

Відповідно до підпункту «з» пункту 2 статті 12 Закону свідоцтво про право на заняття нотаріальною діяльністю може бути анульовано Міністерством юстиції України за рішенням Вищої кваліфікаційної комісії нотаріату, прийнятим на підставі подання відповідного головного управління юстиції, зокрема, у разі набрання законної сили рішенням суду про порушення нотаріусом вимог законодавства при вчиненні ним нотаріальної дії.

У разі надходження рішення суду, яким буде встановлено, що державним нотаріусом [] при вчиненні нотаріальної дії порушено вимоги чинного законодавства, Міністерство юстиції України буде мати підстави для вжиття до неї заходів реагування, передбачених статтею 12 Закону.

Інші питання, зокрема щодо наявності в діях державного нотаріуса Чорної С.Г. ознак кримінально караних діянь, належать до компетенції слідчих органів, органів прокуратури та суду.

З повагою

**Перший заступник
Міністра юстиції**



Н.І. Севостьянова