



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-970

19.06.2020

Генеральному прокурору

ВЕНЕДІКТОВІЙ І.В.

Шановна Ірино Валентинівно!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Павленка Ю. О., оголошений на засіданні Верховної Ради України 19 червня 2020 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.

З повагою

Дмитро РАЗУМКОВ

970

НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

«17» червня 2020р.

Вих. № 149/2-2-83

✓ Генеральному прокурору
Венедіктовій Ірині Валентинівні

вул. Різницька, 13/15, місто Київ, 01001

Міністру Внутрішніх справ України
Авакову Арсену Борисовичу

вул. Академіка Богомольця, 10, м. Київ, 01601

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Про дотримання діючого кримінально-процесуального
законодавства слідчим та процесуальним керівником
у кримінальному провадженні щодо смерті дитини*

Шановна Ірино Валентинівно!
Шановний Арсене Борисовичу!

До мене, як до народного депутата України, надійшло звернення від громадянина України щодо можливої неправомірної бездіяльності співробітників Дніпровського УП ГУНП України в місті Києві та співробітників Київської місцевої прокуратури №4 (Дніпровський район).

Зі змісту звернення вбачається, що в провадженні Дніпровського УП ГУНП в місті Києві знаходяться матеріали про вчинене кримінальне правопорушення, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за від 16.05.2019 року з попередньою правовою кваліфікацією за ч.1 ст. 115 КПК України (умисне вбивство).

Так, 15 травня 2019 приблизно о 18 годині 20 хвилин в приміщенні квартири виявлено труп року народження, яка скоїла суїцид шляхом повішення на дверній ручці.

Як стверджує заявник, за життя не страждала на психічні розлади та захворювання, не висловлювала намір вчинити самогубство, не вживала наркотичні засоби, психотропні речовини чи їх аналоги, позитивно характеризувалась за місцем навчання, мала високі показники успішності. Крім того, в момент вчинення самогубства дитина не

перебувала під впливом алкоголю, наркотичних засобів чи психотропних речовин.

Враховуючи вік померлої, її соціальний статус, психологічні особливості та спосіб заподіяння смерті, у заявника існують обґрунтовані сумніви у тому, що дитина добровільно вчинила акт самогубства, а до подібних дій могла бути схилена з боку третіх осіб.

30 липня 2019 року звернувся із клопотання про визнання його в якості потерпілого по кримінальному провадженню № від 16 травня 2019 року та його представником було подано ряд клопотань щодо проведення слідчих і процесуальних дій в даному кримінальному провадженні, однак всі клопотання потерпілого з невідомих причин не розглядаються слідчим в строки, передбачені статтею 220 КПК України.

При цьому, самі матеріали кримінального провадження, на думку потерпілого, мають ряд істотних неусунутих недоліків та протиріч, які полягають в наступному:

По-перше. 29.06.2019 року було допитано в якості свідка вчителя] року народження (а.с. 29-32), яка повідомила, що ... в останні дні життя померла підтримувала дружні стосунки з

...В травні познайомилися з невідомим хлопцем, з яким створили спільний чат та спілкувались на різні теми... на початку травня телефонувала матір, яка повідомляла що донька знаходиться в засмученому стані, не хоче йти до школи.... 13.05.2019 побачила .. вона дійсно засмучена... 15.05.2019 року зранку востаннє говорила з домовилась про позакласні заняття на 16 годину... телефонувала але остання не відповідала... пішла до квартири в якій остання проживала... дзвонила в двері... чула кроки всередині квартири, але ніхто не відчиняв... близько 17.25 повернулась до школи... близько 18.45 стало відомо, що пішла з життя. (а.с. 32)

По-друге. Згідно Доручення від 30 липня 2019 року (а.с. 49) органу дізнання доручалось допитати:

та інших осіб, які можуть володіти інформацією з приводу факту смерті втім Рапортами Органу дізнання (а.с. 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72) допитати вказаних осіб «не виявилось можливим».

По-третє. Протоколом огляду трупа від 15.05.2019 року (а.с. 5-9) вилучено нігтьові зрізи які поміщено до пакету № 4 (а.с. 9), втім з невідомих причин органом досудового розслідування не призначено відповідні експертні дослідження з вказаним біологічним матеріалом.

По-четверте. Згідно плану-схеми наявних тілесних ушкоджень на тілі (а.с. 11) в ході первинного огляду місця події від 15 травня 2019 року було діагностовано пошкодження носової зони, грудино-ключично-соскової зони, долонної зони. Втім при огляді трупу експертом (а.с. 87) інших ушкоджень тіла, окрім странгуляційної борозни - не виявлено (а.с. 89). Зазначене протиріччя неусунуте в ході досудового розслідування.

По-п'яте. Органом досудового розслідування не встановлено точного часу настання смерті не встановлено точного часу приходу до квартири померлої свідка (а.с. 29-32) та не співставлено виходячи з показів свідка, чи була жива в цей момент часу, чи можливо в квартирі могла знаходитися стороння особа.

По-шосте. Потерпілого так і не було допитано слідчим з приводу обставин смерті його дитини як і численних свідків, які можуть повідомити суттєві обставини вчиненого злочину.

IV. Попри наявні неусунуті протиріччя, 24 жовтня 2019 року у кримінальному провадженні від 16 травня 2019 року за ч.1 ст. 115 КК України - слідча закрила провадження у зв'язку з ніби то відсутністю події кримінального правопорушення. Дане процесуальне рішення було погоджено процесуальним керівником.

Однак, Ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду міста Києва від 28 лютого 2020 року по справі № 755/123/20 – Постанову слідчого про закриття кримінального провадження скасовано, при цьому прокурор ігнорував явку до суду та не надавав матеріали кримінального провадження, в зв'язку з чим по скарзі на Постанову про закриття кримінального провадження було проведено близько п'яти судових засідань.

Після скасування Постанови про закриття кримінального провадження, за твердженням потерпілого слідча не провела жодної слідчої чи процесуальної дії та продовжує ігнорувати клопотання сторони потерпілого.

V. Таким чином, зі звернення громадянина з'являється, що посадові особи Слідчого відділу Дніпровського УП ГУНП в місті Києві, імовірно, зтягують досудове слідство по справі, не вживають заходів щодо повного, всебічного та об'єктивного дослідження обставин смерті дитини, не вживають заходів щодо призначення та проведення експертиз, не встановлюють та не допитують свідків.

Європейською конвенцією про здійснення прав дітей, яку ратифіковано (згідно із Законом N 69-V (69-16) від 03.08.2006, ВВР, 2006, N 41, ст.354), в статті 7 закріплено обов'язок держав-учасниць діяти швидко у всіх питаннях, що стосуються захисту прав та інтересів дітей. Зокрема: «Під час розгляду справ, що стосуються дитини, судовий орган діє швидко для уникнення будь-яких невинуватених зволікань, а швидке виконання прийнятих рішень повинно бути забезпечене відповідною процедурою.

У термінових випадках судовий орган при необхідності має повноваження приймати рішення, які підлягають негайному виконанню»

На підставі вищевикладеного, керуючись положенням статті 7 Європейської конвенції про здійснення прав дітей, статті 16 Закону України «Про статус народного депутата України», з метою уникнення невинуватених зволікань, та швидкого прийняття процесуальних рішень, що стосується прав дитини, прошу Вас, розглянути порушені у зверненні питання та вжити заходів реагування у разі виявлення порушень діючого законодавства, а саме:

- 1) Витребувати та ретельно дослідити матеріали кримінального провадження від 16.05.2019 року з попередньою правовою кваліфікацією за ч.1 ст. 115 КПК України;
- 2) У разі наявності неусунутих недоліків, про які йдеться в зверненні – вжити заходів щодо їх негайного усунення, надавши відповідні вказівки органу досудового розслідування в межах компетенції;
- 3) В разі підтвердження фактів, порушених в зверненні щодо несвоєчасного розгляду клопотань сторони потерпілого – ініціювати проведення службової перевірки на предмет дотримання діючого кримінально-процесуального законодавства слідчим] та процесуальним керівником у кримінальному провадженні №
- 4) За наявності правових підстав та організаційних можливостей - визначити підслідність за іншим органом досудового розслідування, а процесуальне керівництво - за Офісом генерального прокурора.

Прощу про наслідки розгляду повідомити мене та громадянина у встановлений чинним законодавством строк.

З повагою
Народний депутат України



Ю.О.ПАВЛЕНКО
(посв.149)