



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1094

03.07.2020

Генеральному прокурору

ВЕНЕДІКТОВІЙ І.В.

Шановна Ірино Валентинівно!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Жмеренецького О. С., оголошений на засіданні Верховної Ради України 3 липня 2020 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.
матеріали на 18 арк. - тільки адресату

З повагою

Дмитро РАЗУМКОВ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 603

«01 червня» 2020 р.

Генеральному прокурору

І. В. Венедіктовій

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

*Щодо притягнення слідчого Рекало С.А. до
відповідальності за порушення законодавства під час
закриття кримінального провадження*

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(у порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

Шановна Ірина Валентинівно!

Мною неодноразово надсилалися запити і звернення щодо безпідставного тривалого затягування досудового розслідування шахрайських дій громадянина по привласненню земельних ділянок шляхом безоплатної приватизації.

У попередніх відповідях за мої звернення було зазначено, що справу було закрито, а тому я ініціював відкриття нового кримінального провадження за фактом шахрайських дій.

Станом на сьогоднішній день, СВ Ірпінського ВП ГУНП в Київській області розслідується справа за моїм зверненням – кримінальне провадження (копія листа надається).

Крім того, **24 червня 2020 року** у справі №761/11550/20 слідчим суддею Шевченківського районного суду міста Києва прийнято ухвалу про скасування постанови про закриття кримінального провадження.

Як зазначає адвокат , під час судового розгляду його скарги стало відомо про наступні порушення слідчого Головного управління Національної поліції в Київській області Рекало С.А. щодо фальсифікація матеріалів справи.

Так, **14 червня 2020 року** адвокатом було отримано постанову про закриття кримінального провадження від 27.12.2019р. у справі

Також було надано копію Повідомлення про закриття кримінального провадження від 27.12.2019р.

Звертається увага на те, що за даними згаданого повідомлення, воно начебто було відправлено на адресу: м

При цьому, у листі-відповіді на адвокатський запит немає жодної згадки чи твердження чи доказів того, що повідомлення та постанова направлялися на адресу заявника-адвоката. Тобто не зазначено про факт направлення на його адресу згаданих документів, не зазначається що кореспонденція повернулася тощо. Тобто, не додано копію конверту в якому нібито направлялося повідомлення і постанова тощо.

Але саме головне, слідчий не зазначив точну і правильну адресу адвоката

Відповідно до відкритих даних Єдиного реєстру адвокатів України, адресою робочого місця є: 01023, м. Київ, вул.

Більше того, для більш надійного контакту наважалася додаткова адреса: 08162.

Але слідчий, відповідаючи на адвокатський запит, направив відповідь знову, свідомо із порушенням всіх реквізитів, а саме: (

Таким чином, слідчим Головного управління Національної поліції в Київській області було сфальсифіковані документи щодо повідомлення заявника про факт закриття кримінального провадження.

Стосовно суті оскарження постанови про закриття кримінального провадження.

Правова позиція слідчого зводиться до того, що не вводив в оману орган місцевого самоврядування, так як закон не забороняє подавати одразу декілька заяв на отримання земельної ділянки.

За даними постанови, **20 січня 2007 року** склав дві заяви: до Бучанської міської ради та Сошниківської селищної ради.

Таким чином, слідчим встановлено, що своїми діями посягнув одразу на дві земельні ділянки. Тобто, достеменно знав, що він подає дві заяви і претендує одразу на дві земельні ділянки.

своїми діями ввів в оману два органи місцевого самоврядування одночасно, бо заявив про своє право одразу на дві ділянки одного призначення.

Розраховуючи на результат у виді виділення земельної ділянки, він продовжив свої злочинні дії та набув права на ці ділянки.

Слідчий підтверджує, що отримав державний акт на право

власності на земельну ділянку – серії ЯЖ №469521 від 13 лютого 2009 року в місті Буча, кадастровий номер: 3210945300:01:059:0117.

Стосовно другої земельної ділянки, слідчий стверджує, що отримав державний акт на право власності на земельну ділянку – серії від 08 квітня 2010 року в селі Сошники, кадастровий номер: 3220887001:01:017:0185.

Слідчий в постанові також зазначає, що заяву в Сошники подав не С., а невідома особа, про що свідчить експертиза. Встановити цю особу не вдалося. Більше того, слідчий зазначає, що навіть написав заяву про повернення виділеної земельної ділянки і Сошниківська сільська рада Бориспільського району Київської області прийняла рішення №609-46-УП від 23 липня 2009 року. При цьому, слідчий не з'ясував дату написання і подання такої заяви? Слідчий не перевіряв, чому державний акт на право власності на земельну ділянку – серії ЯД №336443 від 08 квітня 2010 року, який за його версією має підтверджувати право власності, оформлено попри рішення ради від липня 2009 року?

При цьому, за даними Реєстру речових прав, цей акт втрачений (копія витягу додається).

Слідчий багато цитував законодавство, але ввів в оману прокурора, заявника стосовно відмови А від земельної ділянки. Це не відповідає дійсності.

Цитую положення статті 142 Земельного кодексу України:

«Стаття 142. Добровільна відмова від права власності або права постійного користування земельною ділянкою

1. Припинення права власності на земельну ділянку у разі добровільної відмови власника землі на користь держави або територіальної громади здійснюється за його заявою до відповідного органу.

2. Органи виконавчої влади або органи місцевого самоврядування у разі згоди на одержання права власності на земельну ділянку укладають угоду про передачу права власності на земельну ділянку. Угода про передачу права власності на земельну ділянку підлягає нотаріальному посвідченню.

3. Припинення права постійного користування земельною ділянкою у разі добровільної відмови землекористувача здійснюється за його заявою до власника земельної ділянки.

4. Власник земельної ділянки на підставі заяви землекористувача приймає рішення про припинення права користування земельною ділянкою, про що повідомляє органи державної реєстрації.»

Таким чином, відмова від права власності на земельну ділянку – це складний юридичний акт, який складається із заяви, прийняття рішення, укладення угоди та посвідчення її у нотаріуса.

Слідчий сам собі суперечить, коли говорить про державний акт на право власності на земельну ділянку – серії ЯД №336443 від 08 квітня 2010 року, тоді як він

відмовився від права у липні 2009 року.

Ця обставина лишилася не з'ясованою слідчим.

Але саме найголовніше, це те, що , продовжує свій злочинний умисел, так як досі є власником згаданої земельної ділянки.

Особливий цинізм полягає у тому, що 14 серпня 2019 року . зареєстрував за собою право власності на земельну ділянку в поточному Державному реєстрі речових прав (роздруківка додається).

Таким чином, слідчий сфальсифікував матеріали кримінального провадження і вніс завідомо недостовірні відомості до постанови про закриття кримінального провадження. На момент прийняття постанови про закриття кримінального провадження слідчий Головного управління Національної поліції в Київській області Рекало С.А. не міг не знати, що , не тільки не відмовився від земельної ділянки, але й зареєстрував право на земельну ділянку у 2019 році.

Правовою підставою для реєстрації згадано той самий державний акт на право власності на земельну ділянку – серії : від 08 квітня 2010 року.

Також слідчим не з'ясовано обставину що дві заяви датовані 20 січня 2007 року, а в Сошиниківську сільську раду вони поступили лише 14 лютого 2007 року. Яким чином? Поштою? Нарочно? Якщо нарочно, то як з'ясовувалася особа заявника. Де конверт в якому поступила заява тощо.

Стосовно Бучанської міської ради також слід встановити досить цікаві обставини. Заява як уже зазначалося датована 20 січня 2007 року, а поступила на в раду лише 04 вересня 2008 року.

Яким чином слідчий пояснює, що в рішенні Бучанської міської ради від 25 вересня 2008 року зазначено про позитивний висновок державної експертизи землевпорядної документації головного управління земельних ресурсів у Київській області від 26.08 2008р. №11а-103е, тоді як заява Антонова була зареєстрована нібито 04 вересня 2008 року?

Яким чином подавалася заява? Поштою? Нарочно? Чому велика різниця від дати заяви і моментом реєстрації? Більш ніж півтора роки.

Також слідчий не з'ясував хто є власником згаданої ділянки, про наявність судових рішень за позовом прокурора в інтересах держави тощо.

З огляду на вищенаведені факти та обставини, керуючись ст. 15 Закону України "Про статус народного депутата України", –

ПРОШУ:

Внести запис до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань за фактом порушення КПК України слідчим Головного управління Національної поліції

в Київській області Рекало С.А. під час досудового слідства та закриття кримінального провадження . у грудні 2019 року.

Додатки: на 18 арк.

З повагою,

Народний депутат України

A large, stylized handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long vertical stroke.

Олексій ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ

(посв. №391)