



**МІНІСТЕРСТВО
ВНУТРІШНІХ СПРАВ
УКРАЇНИ**

вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01601
тел.: (044) 256-03-33, факс: (044) 253-64-04
сайт: www.mvs.gov.ua
код згідно з ЄДРПОУ 00032684

Верховна Рада України
Народному депутатові України
Ніні ЮЖАНІНІЙ

від _____ 20__ р. № _____

На № 11/10-919 від 19 червня 2020 р.

**Про розгляд колективного
депутатського запиту щодо
надання інформації за фактами
порушень карантинних обмежень**

Шановна пані Южаніна!

У Міністерстві внутрішніх справ України в межах компетенції розглянуто Ваш та інших народних депутатів депутатський запит, оголошений на засіданні Верховної Ради України 19 червня 2020 року, щодо надання актуальної інформації стосовно протоколів про адміністративні правопорушення, складених за порушення вимог статті 44-3 (Порушення правил щодо карантину людей) Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) та статті 325 (Порушення санітарних правил і норм щодо запобігання інфекційним хворобам та масовим отруєнням) Кримінального кодексу України (далі – КК України) та з інших питань.

За результатами розгляду депутатського запиту надсилаємо наявні відомості про зареєстровані злочини, відповідальність за які передбачена статтею 325 КК України, виявлені адміністративні правопорушення, передбачені статтею 44-3 КУпАП, осіб, які їх вчинили, а також кількість накладених на них штрафів, зареєстровані заяви та повідомлення стосовно діяльності ресторану «Велюр» та відомості щодо перевірки інформації за фактом порушення 03.06.2020 карантинних обмежень посадовими особами держави та притягнення їх до адміністративної відповідальності.



Підписувач Аваков Арсен Борисович
Сертифікат 41CDBEF7B7ADD731040000001C05000046260000

МВС України
№248НД/1/38 від 22.07.2020

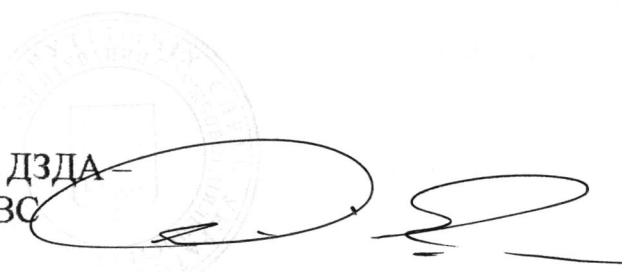
183448



Згідно з оригіналом

Заступник директора ДЗДА –
-начальник УДСД МВС

23.07.2020

A handwritten signature in black ink, consisting of a large loop followed by a series of smaller strokes.

Сергій Бачинський

Відомості про вчинення кримінальних правопорушень підготовлені на підставі інформаційного порталу «Кримінальна статистика» інформаційно-телекомунікаційної системи «Інформаційний портал Національної поліції» та можуть відрізнятися від інформації, унесеної слідчими підрозділами до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Інші запитовані відомості підготовлено на підставі автоматизованих обліків Національної поліції України.

Додаток: на 18 арк. в 1 прим.

З повагою
Міністр

Арсен АВАКОВ

Олексій ФЕДОРОВСЬКИЙ



ЗЕЛЕНСЬКИЙ ВОЛОДИМИР ОЛЕКСАНДРОВИЧ 25.01.1978р.н.

Місце народження: УКРАЇНА Область ДНІПРОПЕТРОВСЬКА КРИВОРІЗЬКИЙ КРИВИЙ РІГ

Адреса проживання: УКРАЇНА

Документ:

Орган	ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ ВІДДІЛ ПОЛІЦІЇ ГУНП В ХМЕЛЬНИЦЬКІЙ ОБЛАСТІ Реєстраційний № 994 від 09.06.2020 16:20:00
Протокол №	АПР18/233401 СТ.44-3 Порушення правил щодо карантину людей Скоєно: 03.06.2020 17:30:00 (ЄО № 11296 от 09.06.2020)
Фабула	06062020 17.30в громадській споруді Зеленський В.О.перебував без захисної маски чим порушив правила щодо карантину встановлених п.1п.3 постанови КМУ від 20.05.2020
Склад	Прізвище Служба БЕРЕСТОВСЬКА ДІЛЬНИЧНІ ОФІЦЕРИ ПОЛІЦІЇ
Затримав	БЕРЕСТОВСЬКА ДІЛЬНИЧНІ ОФІЦЕРИ ПОЛІЦІЇ
Місце затримання	ІНШЕ
Адреса	Область ХМЕЛЬНИЦЬКА Район ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ М. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ ВУЛИЦЯ ПРОСКУРІВСЬКА Буд. 16
Направлено в	СУД за № 4698 від 10.06.2020
Назва органу	ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ МІСЬКРАЙСУД ХМЕЛЬНИЦЬКОЇ ОБЛ.

**ЄРМАК АНДРІЙ БОРИСОВИЧ 21.10.1971р.н.**

Місце народження: УКРАЇНА Область КИЇВСЬКА КИЇВ

Адреса проживання: УКРАЇНА

Документ:

Орган	ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ ВІДДІЛ ПОЛІЦІЇ ГУНП В ХМЕЛЬНИЦЬКІЙ ОБЛАСТІ Реєстраційний № 996 від 09.06.2020 17:25:00
Протокол №	АПР18/233376 СТ.44-3 Порушення правил щодо карантину людей Скоєно: 03.06.2020 17:30:00 (ЄО № 11296 от 09.06.2020)
Фабула	03062020 17.30 в громадській споруді за адресою Проскурівська 16 Єрмак А.Б перебував без вдянутих засобів індивідуального захисту зокрема респіатора або захисної маски що закривають ніс та рот чим порушив правила щодо карантину встановлених п.1п.3 постанови КМУ 392
Склад	Прізвище Служба ДЯКОВИЧ ПІДРОЗДІЛИ З ЮВЕНАЛЬНОЇ ПРЕВЕНЦІЇ
Затримав	ДЯКОВИЧ ПІДРОЗДІЛИ З ЮВЕНАЛЬНОЇ ПРЕВЕНЦІЇ
Місце затримання	ІНШЕ
Адреса	Область ХМЕЛЬНИЦЬКА Район ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ М. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ ВУЛИЦЯ ПРОСКУРІВСЬКА Буд. 16
Направлено в	СУД за № 4698 від 10.06.2020
Назва органу	ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ МІСЬКРАЙСУД ХМЕЛЬНИЦЬКОЇ ОБЛ.

ЛЯШКО ВІКТОР КИРИЛОВИЧ 24.04.1980р.н.	
Місце народження: УКРАЇНА Область РІВНЕНСЬКА ДУБРОВИЦЬКИЙ ОСОВА	
Адреса проживання: УКРАЇНА	
Документ:	
Орган	ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ ВІДДІЛ ПОЛІЦІЇ ГУНП В ХМЕЛЬНИЦЬКІЙ ОБЛАСТІ
Протокол №	Реєстраційний № 1003 від 10.06.2020 17:00:00 АПР18/233404
Фабула	СТ.44-3 Порушення правил щодо карантину людей Скоєно: 03.06.2020 17:30:00 (ЄО № 11296 от 09.06.2020) 03.06.2020 17.30год. перебував без захисної маски в громадській споруді чим порушив правила щодо карантину встановлені п.1 п.3 постанови КМУ 392
Склад	Прізвище Служба
Затримав	БЕРЕСТОВСЬКА ДІЛЬНИЧНІ ОФІЦЕРИ ПОЛІЦІЇ БЕРЕСТОВСЬКА ДІЛЬНИЧНІ ОФІЦЕРИ ПОЛІЦІЇ
Місце затримання	ІНШЕ
Адреса	Область ХМЕЛЬНИЦЬКА Район ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ М. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ ВУЛИЦЯ ПРОСКУРІВСЬКА Буд. 16
Направлено в	СУД за № 4678 від 11.06.2020
Назва органу	ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ МІСЬКРАЙСУД ХМЕЛЬНИЦЬКОЇ ОБЛ.

ГАБІНЕТ ДМИТРО АНАТОЛІЙОВИЧ 09.08.1983р.н.	
Місце народження: УКРАЇНА Область ХМЕЛЬНИЦЬКА ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ	
Адреса проживання:	
Телефон №:	
Документ:	
Орган	ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ ВІДДІЛ ПОЛІЦІЇ ГУНП В ХМЕЛЬНИЦЬКІЙ ОБЛАСТІ
Протокол №	Реєстраційний № 989 від 09.06.2020 17:35:00 АПР18/233350
Фабула	СТ.44-3 Порушення правил щодо карантину людей Скоєно: 03.06.2020 17:30:00 03062020 17.30 год.вгромадській споруді-каварні. що по вул.Проскурівська 16 перебував без вдягнутих засобів індивідуального захисту зокрема без распіратора або захисної маски що закриває ніс та ротв тому числі виготовлених самостійно чим порушив правила щодо карантину які встановлені постановою КМУ від 11.03.2020 211 із змінами та доповненнями постанови КМУ 392 від 20052020 а саме підпункту 1 п.3
Склад	Прізвище Служба
Затримав	ГАВЕЛЬ ДІЛЬНИЧНІ ОФІЦЕРИ ПОЛІЦІЇ ГАВЕЛЬ ДІЛЬНИЧНІ ОФІЦЕРИ ПОЛІЦІЇ
Місце затримання	ІНШЕ
Адреса	Область ХМЕЛЬНИЦЬКА Район ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ М. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ ВУЛИЦЯ ПРОСКУРІВСЬКА Буд. 16
Направлено в	СУД за № 4678 від 09.06.2020
Назва органу	ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ МІСЬКРАЙСУД ХМЕЛЬНИЦЬКОЇ ОБЛ.

СИМЧИШИН ОЛЕКСАНДР СЕРГІЙОВИЧ 04.11.1980р.н.

Місце народження: **УКРАЇНА Область ХМЕЛЬНИЦЬКА СТАРОСИНЯВСЬКИЙ ЙОСИПІВКА**

Адреса проживання: **УКРАЇНА**

Телефон №:

Документ:

Орган	ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ ВІДДІЛ ПОЛІЦІЇ ГУНП В ХМЕЛЬНИЦЬКІЙ ОБЛАСТІ
Протокол №	Реєстраційний № 997 від 10.06.2020 09:30:00 АПР18/233403
Фабула	СТ.44-3 Порушення правил щодо карантину людей Скоєно: 03.06.2020 17:30:00 (ЄО № 11296 от 09.06.2020) 03062020 17.30 по вул.Проскурівська 16 в громадській споруді перебував без маски чим порушив правила щодо карантину встановлених п.1п.3 постанови КМУ 392
Склад	Прізвище Служба БЕРЕСТОВСЬКА ДІЛЬНИЧНІ ОФІЦЕРИ ПОЛІЦІЇ
Затримав	БЕРЕСТОВСЬКА ДІЛЬНИЧНІ ОФІЦЕРИ ПОЛІЦІЇ
Місце затримання	ІНШЕ
Адреса	Область ХМЕЛЬНИЦЬКА Район ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ м. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ вулиця ПРОСКУРІВСЬКА Буд. 16
Направлено в	СУД за № 4698 від 10.06.2020
Назва органу	ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ МІСЬКРАЙСУД ХМЕЛЬНИЦЬКОЇ ОБЛ.



3 Оригінал
Справа № 686/14716/20
ЗГІДНО

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 червня 2020 року

м. Хмельницький

Хмельницький міськрайонний суд Хмельницької області в складі
головуючого судді Мазурок О.В. при секретарі Демяновій О.В. розглянувши
справу про притягнення до адміністративної відповідальності Симчишина
Олександра Сергійовича

працюючого Хмельницьким міським
головою,

за ст.44-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення,
ВСТАНОВИВ:

Симчишин О.С. 03 червня 2020 року близько 17.30 год. перебував в
громадській споруді – кав'ярні «L'imore», що по вул. Проскурівській, 16 в м.
Хмельницькому без захисної маски, чим порушив правила карантину
встановлених підпунктом 1 пункту 3 постанови Кабінету Міністрів України від
20.05.2020 року №392, чим вчинив адміністративне правопорушення
відповідальність за яке передбачене ст.44-3 КУпАП.

Симчишин О.С. будучи належним чином повідомлений про час і місце
розгляду справи в судові засідання не з'явився, в протоколі про адміністративне
правопорушення вказав, що просить слухати справу у його відсутність, вину
визнає.

Дослідивши матеріали справи, суд приходить до висновку, що в діях
Симчишина О.С. вбачається склад адміністративного правопорушення,
передбаченого ст.44-3 КУпАП.

Його вина у вчиненні адміністративного правопорушення підтверджується
матеріалами адміністративної справи, а саме: протоколом про адміністративне
правопорушення від 10.06.2020 року серії АПР 18 №233403, рапортом ст.
інспектора ВП Хмельницького ВП ГУНП в Хмельницькій області П.Четверякова,
поясненнями Симчишина О.С. від 10.06.2020 року, письмовими поясненнями
Антошкової О.В. від 09.06.2020 року, довідкою, скриншотом інтернет сторінки
незалежного громадського порталу, роздруковка з інтернет сторінки газети «Є»

Згідно зі ст.251 КУпАП, доказами в справі про адміністративне
правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом
порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність
адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші
обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані,
зокрема, встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення,
поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності,
свідків, показаннями технічних приладів та засобів, що мають функції відеозапису,
тощо.

Відповідно до ст.ст.252, 280 КУпАП при розгляді справи про адміністративне
правопорушення суд має повно всебічно та об'єктивно дослідити всі обставини
справи в їх сукупності та з'ясувати, чи було скоєно адміністративне
правопорушення, чи винна особа у його вчиненні, чи підлягає вона
адміністративній відповідальності, а також з'ясувати інші обставини, що мають
значення для правильного вирішення справи.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2020 року №
211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної
хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» та п.п.1 п.3

постанови Кабінету Міністрів України №392 від 20.05.2020 року - на період дії карантину забороняється перебування в громадських будинках і спорудах, громадському транспорті без вдягнутих засобів індивідуального захисту, зокрема респіраторів або захисних масок, що закривають ніс та рот, у тому числі виготовлених самостійно.

Згідно постанови Кабінету Міністрів України №392 від 20.05.2020 року термін дії карантину продовжено до 22.06.2020 року, у регіонах, в яких здійснюється послаблення протиепідемічних заходів, дозволяється з 5 червня: діяльність закладів харчування, зокрема приймання відвідувачів у приміщеннях, за умови дотримання протиепідемічних заходів, зокрема дотримання відстані не менше ніж 1.5 метра між місцями для сидіння за сусідніми столами та розміщення не більше ніж чотирьох клієнтів за одним столом (без урахування дітей віком до 14 років).

Враховуючи, той факт, що Симчишин О.С. 03 червня 2020 року близько 17.30 год. перебував в громадській споруді – кав'ярні «L'imore», що по в.л. Проскурівській, 16 в м. Хмельницькому без вдягнутих засобів індивідуального захисту, зокрема респіратора або захисної маски, чим порушив норми карантину та вимогу п.п.1 п.3 Постанови КМУ від 20.05.2020 року № 392, характер вчиненого правопорушення, особу порушника, ступінь його вини, визнання вини, відсутності обтяжуючих обставин, а також, що Симчишин О.С. перебував у громадській споруді не підчас виконання службових обов'язків, суд вважає за необхідне накласти на нього адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі 1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17000 гривень.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст.44-3, 251, 252, 283 КУпАП, Постановою Кабінету Міністрів України від 20.05.2020 №392, -

ПОСТАНОВИВ:

Симчишина Олександра Сергійовича визнати винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ст. 44-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення, та накласти на нього адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі 1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17000 гривень.

Стягнути з Симчишина Олександра Сергійовича на користь держави 420 гривень 40 копійок судового збору.

Постанова може бути оскаржена до Хмельницького апеляційного суду протягом десяти днів з дня її винесення. Апеляційна скарга подається через Хмельницький міський районний суд Хмельницької області.

Суддя:



Згідно з ухвалою
Постанова набрала чинності: 01.07.2020
Ст. секретар: [підпис]
01.07.2020





ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

3 Оригінал
Справа № 686/14710/20

19 червня 2020 року

м. Хмельницький

Хмельницький міськрайонний суд Хмельницької області в складі: головуєчого судді Мазурок О.В., при секретарі Демяновій О.В., розглянувши справу про притягнення до адміністративної відповідальності Габінета Дмитра Анатолійовича,

працюючого головою ОДА,

за ст 44-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Габінет Д.А. 03 червня 2020 року близько 17.30 год. перебував в громадській споруді – кав'ярні «L'Imogee», що по вул. Проскурівській, 16 в м. Хмельницькому без вдягнутих засобів індивідуального захисту, зокрема респіратора або захисної маски, що закриває ніс та рот, в тому числі виготовлених самостійно, чим порушив правила щодо карантину людей встановленого постановою КМУ від 11.03.2020 року №211, із змінами та доповненнями постановою КМУ №392 від 20.05.2020 року, а саме підпункт 1 пункту 3, чим вчинив адміністративне правопорушення відповідальність за яке передбачене ст.44-3 КУпАП.

Габінет Д.А. будучи належним чином повідомлений про час і місце розгляду справи в судові засідання не з'явився, в протоколі про адміністративне правопорушення вказав, що просить слухати справу у його відсутність, вину визнає.

Дослідивши матеріали справи, суд приходить до наступних висновків.

Згідно зі ст.251 КУпАП, доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані, зокрема, встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, свідків, показаннями технічних приладів та засобів, що мають функції відеозапису, тощо.

Відповідно до ст.ст. 252, 280 КУпАП при розгляді справи про адміністративне правопорушення суд має повно всебічно та об'єктивно дослідити всі обставини справи в їх сукупності та з'ясувати, чи було скоєно адміністративне правопорушення, чи винна особа у його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Судом встановлено, що відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2020 року № 211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» та п.п. 1 п.3 постанови Кабінету Міністрів України №392 від 20.05.2020 року - на період дії карантину забороняється перебування в громадських будинках і спорудах, громадському транспорті без вдягнутих засобів індивідуального захисту, зокрема респіраторів або захисних масок, що закривають ніс та рот, у тому числі виготовлених самостійно.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України № 392 від 20.05.2020 року термін дії карантину продовжено до 22.06.2020 року, у регіонах, в яких

і здійснюється послаблення протиепідемічних заходів, дозволяється з 5 червня: діяльність закладів харчування, зокрема приймання відвідувачів у приміщеннях, за умови дотримання протиепідемічних заходів, зокрема дотримання відстані не менше ніж 1.5 метра між місцями для сидіння за сусідніми столами та розміщення не більше ніж чотирьох клієнтів за одним столом (без урахування дітей віком до 14 років)

З метою спонукання громадян та суб'єктів господарювання дотримуватись таких вимог законодавцем до Кодексу України про адміністративні правопорушення внесено зміни, а саме останній доповнено ст.44-3, яка передбачає відповідальність за порушення правил щодо карантину людей, санітарно-гігієнічних, санітарно-протиепідемічних правил і норм, передбачених Законом України «Про захист населення від інфекційних хвороб», іншими актами законодавства, а також рішень органів місцевого самоврядування з питань боротьби з інфекційними хворобами.

В діях Габінета Д.А. вбачається склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст.44-3 КУпАП.

Його вина у вчиненні адміністративного правопорушення підтверджується матеріалами адміністративної справи, а саме протоколом про адміністративне правопорушення від 09.06.2020 року серії АПР 18 №233350, рапортом ст. інспектора ВП Хмельницького ВП ГУНП в Хмельницькій області П.Четверякова, письмовими поясненнями Габінета Д.А. від 09.06.2020 року, письмовими поясненнями Антошкової О.В. від 09.06.2020 року, довідкою, скриншотом інтернет сторінки незалежного громадського порталу, роздруковка з інтернет сторінки газети «Є»

Враховуючи, той факт, що Габінет Д.А. 03 червня 2020 року близько 17.30 год перебував в громадській споруді – кав'ярні «L'umore», що по вул. Проскурівській, 16 в м. Хмельницькому без вдягнутих засобів індивідуального захисту, зокрема респіратора або захисної маски, чим порушив норми карантину та вимогу п.п.1 п.3 постанови КМУ від 20.05.2020 року № 392, характер вчиненого правопорушення, особу порушника, ступінь його вини, визнання вини, відсутність обтяжуючих обставин, а також, що Габінет Д.А. перебував у громадській споруді не під час виконання службових обов'язків, суд вважає за необхідне накласти на нього адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі 1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17000 гривень.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст.44-3, 251, 252, 283 КУпАП, постановою Кабінету Міністрів України від 20.05.2020 №392, -

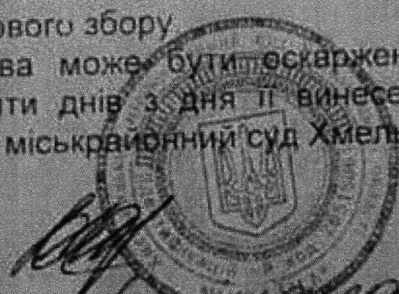
ПОСТАНОВИВ

Габінета Дмитра Анатолійовича визнати винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ст. 44-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення, та накласти на нього адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі 1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17000 (сімнадцять тисяч) гривень.

Стягнути з Габінета Дмитра Анатолійовича на користь держави 420 гривень 40 копійок судового збору.

Постанова може бути оскаржена до Хмельницького апеляційного суду протягом десяти днів з дня її винесення. Апеляційна скарга подається через Хмельницький міськрайонний суд Хмельницької області.

Суддя



*Згідно з оригіналом.
Постанова набрала чинності 04.06.2020
Ст. секретар: Р. Мартинюк
04.06.2020*

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИЗ ОРИГІНАЛОМ
ЗГІДНО

19 червня 2020 року

м. Хмельницький

Хмельницький міськрайонний суд Хмельницької області в складі
головуючої-судді Чевилюк З.А.
секретаря Перун А.М.

розглянувши в відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Хмельницькому справу про
адміністративне правопорушення відносно

Єрмака Андрія Борисовича,

керівника офісу Президента України, за ст. 44-3 КУпАП,

ВСТАНОВИВ:

03 червня 2020 року, відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення серії АПР18 233376 від 09 червня 2020 року, Єрмак Андрій Борисович близько 17 год 30 хв. перебував в громадській споруді L'utome, за адресою м.Хмельницький, вул.Проскурівська 16, без вдягнутих засобів індивідуального захисту, зокрема, респіратора або захисної маски, що закривають ніс та рот, у тому числі виготовлених самостійно, чим порушив правила щодо карантину, встановлені в підпункту 1 пункту 3 Постанови Кабінету Міністрів України від 20.05. 2020 року № 392.

В судове засідання особа, що притягується до адміністративної відповідальності Єрмак А.Б. не з'явився. Підписавши протокол про адміністративне правопорушення від 09.06.2020 року, вину у інкримінованому правопорушенні за ст. 44-3 КУпАП визнав. Про час та дату судового засідання повідомлений в установленому порядку. Клопотання про відкладення розгляду справи, розгляд справи за відсутності до суду не надходили.

Відповідно до ст. 268 КУпАП допускається розгляд справи про притягнення особи до відповідальності за ст. 44-3 КУпАП за відсутності особи порушника, щодо якої складено протокол про адміністративне правопорушення.

Дослідивши матеріали справи, суд дійшов до наступних висновків.

Так, відповідно до ст. 278 КУпАП орган (посадова особа) при підготовці до розгляду справи про адміністративне правопорушення вирішує такі питання: 1) чи належить до його компетенції розгляд даної справи; 2) чи правильно складено протокол та інші матеріали справи про адміністративне правопорушення; 3) чи сповіщено осіб, які беруть участь у розгляді справи, про час і місце її розгляду; 4) чи витребувано необхідні додаткові матеріали; 5) чи підлягають задоволенню клопотання особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілого, їх законних представників і адвоката.

Диспозицією ст. 44-3 КУпАП передбачено відповідальність за порушення правил щодо карантину людей, санітарно-гігієнічних, санітарно-протиепідемічних правил і норм, передбачених Законом України «Про захист населення від інфекційних хвороб», іншими актами законодавства, а також рішень органів місцевого самоврядування з питань боротьби з інфекційними хворобами.

Стаття 44-3 КУпАП є бланкетною, а тому серед ознак, які мають бути відображені при викладенні суті даного правопорушення, обов'язковим є наведення конкретного нормативно-правового акту, яким встановлюються відповідні правила та яких особа, яка притягується до адміністративної відповідальності, не дотрималася, порушивши тим самим законодавчі приписи.

Відповідно до підпункту 1 пункту 3 Постанови Кабінету Міністрів України від 20.05. 2020 року № 392 Про встановлення карантину з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та станів послаблення протиепідемічних заходів на період дії карантину забороняється перебування в

ідієється послаблення протиепідемічних заходів, дозволяється з 5 червня діяльність закладів харчування, зокрема приймання відвідувачів у приміщеннях, за умови дотримання протиепідемічних заходів, зокрема дотримання відстані не менше ніж 1.5 метра між місцями для сидіння за сусідніми столами та розміщення не більше ніж чотирьох клієнтів за одним столом (без урахування дітей віком до 14 років)

З метою спонукання громадян та суб'єктів господарювання дотримуватись таких вимог законодавцем до Кодексу України про адміністративні правопорушення внесено зміни, а саме останній доповнено ст.44-3, яка передбачає відповідальність за порушення правил щодо карантину людей, санітарно-гігієнічних, санітарно-протиепідемічних правил і норм, передбачених Законом України «Про захист населення від інфекційних хвороб», іншими актами законодавства, а також рішень органів місцевого самоврядування з питань боротьби з інфекційними хворобами.

В діях Габінета Д.А. вбачається склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст.44-3 КУпАП.

Його вина у вчиненні адміністративного правопорушення підтверджується матеріалами адміністративної справи, а саме: протоколом про адміністративне правопорушення від 09.06.2020 року серії АПР 18 №233350, рапортом ст. інспектора ВП Хмельницького ВП ГУНП в Хмельницькій області П.Четверякова, письмовими поясненнями Габінета Д.А. від 09.06.2020 року, письмовими поясненнями Антошкової О.В. від 09.06.2020 року, довідкою, скриншотом інтернет сторінки незалежного громадського порталу, роздруківка з інтернет сторінки газети «Є»

Враховуючи, той факт, що Габінет Д.А. 03 червня 2020 року близько 17.30 год перебував в громадській споруді – кав'ярні «L'umore», що по вул. Проскурівській, 16 в м. Хмельницькому без вдягнутих засобів індивідуального захисту, зокрема респіратор або захисної маски, чим порушив норми карантину та вимогу п.п.1 п.3 постанови КМУ від 20.05.2020 року № 392, характер вчиненого правопорушення, особу порушника, ступінь його вини, визнання вини, відсутність обтяжуючих обставин, а також, що Габінет Д.А. перебував у громадській споруді не під час виконання службових обов'язків, суд вважає за необхідне накласти на нього адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі 1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17000 гривень.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст.44-3, 251, 252, 283 КУпАП, постановою Кабінету Міністрів України від 20.05.2020 №392, -

ПОСТАНОВИВ

Габінета Дмитра Анатолійовича визнати винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ст. 44-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення, та накласти на нього адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі 1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17000 (сімнадцять тисяч) гривень.

Стягнути з Габінета Дмитра Анатолійовича на користь держави 420 гривень 40 копійок судового збору.

Постанова може бути оскаржена до Хмельницького апеляційного суду протягом десяти днів з дня її винесення. Апеляційна скарга подається через Хмельницький міський районний суд Хмельницької області.

Суддя.



*Згідно з рішенням
Постанова набрала чинності
Ст. секретар: Р. Мартинюк
04.06.2020*

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИЗ ОРИГІНАЛОМ
ЗГІДНО

19 червня 2020 року

м. Хмельницький

Хмельницький міськрайонний суд Хмельницької області в складі
головуючої-судді Чевилюк З.А.
секретаря Перун А.М.

розглянувши в відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Хмельницькому справу про
адміністративне правопорушення відносно

Єрмака Андрія Борисовича,

керівника офісу Президента України, за ст. 44-3 КУпАП.

ВСТАНОВИВ:

03 червня 2020 року, відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення серії АПР18 233376 від 09 червня 2020 року, Єрмак Андрій Борисович близько 17 год 30 хв. перебував в громадській споруді L'umoge, за адресою м.Хмельницький, вул.Проскурівська 16, без вдягнутих засобів індивідуального захисту, зокрема, респіратора або захисної маски, що закривають ніс та рот, у тому числі виготовлених самостійно, чим порушив правила щодо карантину, встановлені в підпункту 1 пункту 3 Постанови Кабінету Міністрів України від 20.05.2020 року № 392.

В судове засідання особа, що притягується до адміністративної відповідальності Єрмак А.Б. не з'явився. Підписавши протокол про адміністративне правопорушення від 09.06.2020 року, вину у інкримінованому правопорушенні за ст. 44-3 КУпАП визнав. Про час та дату судового засідання повідомлений в установленому порядку. Клопотання про відкладення розгляду справи, розгляд справи за відсутності до суду не надходили.

Відповідно до ст. 268 КУпАП допускається розгляд справи про притягнення особи до відповідальності за ст. 44-3 КУпАП за відсутності особи порушника, щодо якої складено протокол про адміністративне правопорушення.

Дослідивши матеріали справи, суд дійшов до наступних висновків.

Так, відповідно до ст. 278 КУпАП орган (посадова особа) при підготовці до розгляду справи про адміністративне правопорушення вирішує такі питання: 1) чи належить до його компетенції розгляд даної справи; 2) чи правильно складено протокол та інші матеріали справи про адміністративне правопорушення; 3) чи сповіщено осіб, які беруть участь у розгляді справи, про час і місце її розгляду; 4) чи витребувано необхідні додаткові матеріали; 5) чи підлягають задоволенню клопотання особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілого, їх законних представників і адвоката.

Диспозицією ст. 44-3 КУпАП передбачено відповідальність за порушення правил щодо карантину людей, санітарно-гігієнічних, санітарно-протиепідемічних правил і норм, передбачених Законом України «Про захист населення від інфекційних хвороб», іншими актами законодавства, а також рішень органів місцевого самоврядування з питань боротьби з інфекційними хворобами.

Стаття 44-3 КУпАП є бланкетною, а тому серед ознак, які мають бути відображені при викладенні суті даного правопорушення, обов'язковим є наведення конкретного нормативно-правового акту, яким встановлюються відповідні правила та яких особа, яка притягується до адміністративної відповідальності, не дотрималася, порушивши тим самим законодавчі приписи.

Відповідно до підпункту 1 пункту 3 Постанови Кабінету Міністрів України від 20.05.2020 року № 392 Про встановлення карантину з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та станів послаблення протиепідемічних заходів на період дії карантину забороняється перебування в

громадських будинках і спорудах, громадському транспорті без вдягнутих засобів індивідуального захисту, зокрема респіраторів або захисних масок, що закривають ніс та рот, у тому числі виготовлених самостійно.

Відповідно до п.4. Постанови КМУ №392, на території регіонів із сприятливою епідемічною ситуацією запроваджується послаблення протиепідемічних заходів, передбачених пунктом 3 цієї постанови. Зокрема, з 5 червня у регіонах, в яких здійснюється послаблення протиепідемічних заходів дозволяється:

- діяльність закладів харчування, зокрема приймання відвідувачів у приміщеннях, за умови дотримання протиепідемічних заходів, зокрема дотримання відстані не менше ніж 1,5 метра між місцями для сидіння за сусідніми столами та розміщення не більше ніж чотирьох клієнтів за одним столом (без урахування дітей віком до 14 років), за умови, що суб'єкт господарювання, який провадить таку діяльність, є оператором ринку харчових продуктів відповідно до Закону України "Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів", та за умови забезпечення персоналу засобами індивідуального захисту (зокрема захист обличчя, очей, рук) і використання відвідувачами, крім часу приймання їжі, респіраторів або захисних масок, у тому числі виготовлених самостійно.

Обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених статтею 255 цього Кодексу.

Срмак А.Б. 03.06.2020 року близько 17 год 30 хв. перебував в громадській споруді L'umore, кавярні, за адресою м. Хмельницький, вул. Проскурівська 16, без вдягнутих засобів індивідуального захисту, чим порушив правила щодо карантину, встановлені в підпункту 1 пункту 3 Постанови Кабінету Міністрів України від 20.05. 2020 року № 392.

Вина Єрмака А.Б. у вчиненні вказаного правопорушення підтверджується сукупністю досліджених судом доказів, які не викликають сумнівів у своїй достовірності і допустимості, зокрема, даними, які містяться в протоколі про адміністративне правопорушення, складеним уповноваженою на те особою, рапорті працівника поліції, довідці щодо виявлення порушення вимог карантинних заходів.

За вказаних обставин, суд приходить до висновку, що вина у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст.44-3 КУпАП Єрмака А.Б. доведена в повному обсязі.

При вирішенні питання про накладення стягнення, суд враховує характер вчиненого правопорушення та ступінь вини правопорушника; особу порушника, обставини, що пом'якшують відповідальність, а саме, визнання вини правопорушником; відсутність обставин, що обтяжують відповідальність. Суд бере до уваги, що інкриміноване правопорушення вчинене Єрмаком А.Б. не під час виконання посадових обов'язків, а приватного візиту до кав'ярні L'umore в місті Хмельницькому.

Оцінивши досліджені в судовому засіданні докази в їх сукупності, суд приходить до висновку про доведеність винуватості Єрмака А.Б. у скоєнні інкримінованого йому адміністративного правопорушення, передбаченому ст. 44-3 КУпАП.

Стягнення слід накласти у виді та розмірі, визначеному санкцією ст. 44-3 КУпАП.

На підставі викладеного та керуючись ст.44-3, 268, 278, 283, 284, 288, 289 Кодексу України про адміністративні правопорушення, суд,-

ПОСТАНОВИВ:

Єрмака Андрія Борисовича визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 44-3 КУпАП та накласти на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі однієї тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 17000 грн.

Стягнути з Єрмака Андрія Борисовича на користь держави 420 грн. 40 коп. судового збору.

На постанову може бути подана апеляційна скарга протягом 10 днів з дня винесення постанови.

Суддя

З.А. Чевилук

З ОРИГІНАЛОМ
ЗГІДНО



ПОСТАНОВА іменем України

19.06.20

м. Хмельницький

Суддя Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Салоїд Н.М. розглянувши матеріали, які надійшли від Хмельницького ВП ГУНП в Хмельницькій області про притягнення до адміністративної відповідальності Ляшко Віктора Кириловича, 24 квітня 1980 року народження, громадянина України, мешканця

заступника міністра охорони здоров'я України,
у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 44-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення, -

ВСТАНОВИВ:

03 червня 2020 року близько 17 год.30 хвилин громадянин Ляшко В.К. перебуваючи в громадській споруді - кав'ярні «L'unique» в м. Хмельницькому, що по вул. Проскурівській, 16 порушив правила щодо карантину, визначені підпунктом 1 пункту 3 постанови КМУ № 392 від 20.05.2020 "Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2 а саме: перебував у громадському місці без засобів індивідуального захисту (захисної маски чи респіратора), за що передбачена адміністративна відповідальність за ст. 44-3 КУпАП.

В судове засідання 19.06.2020 року Ляшко В.К. не з'явився, про день, час та місце розгляду справи повідомлений належним чином. Причин неявки суду не повідомив, клопотання про відкладення розгляду справи не подав, а також враховуючи визначені КУпАП строки розгляду даної категорії справ, суд вважає можливим вирішити справу за наявними у ній доказами за відсутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності.

Згідно ч. 2 ст. 268 КУпАП, справу про адміністративне правопорушення передбачене ст. 44-3 КУпАП за відсутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

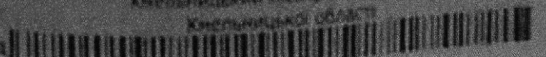
Враховуючи те, що Ляшко В.К. в судове засідання 19.06.2020 року не з'явився, про дату, час та місце судового засідання повідомлений належним чином, клопотання про відкладення розгляду справи не подав, а також враховуючи визначені КУпАП строки розгляду даної категорії справ, суд вважає можливим вирішити справу за наявними у ній доказами за відсутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ст. 252 КУпАП, орган (посадова особа), розглядаючи та вирішуючи справу про адміністративне правопорушення, оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Згідно положень статті 280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний в'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній

Хмельницький міськрайонний суд
Хмельницької області

Салоїд



відповідальності, чи є обставини, що полегшують або обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Статтею 251 КУпАП визначено, що доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутності адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі або в режимі фотозйомки (відеозапису), які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху та паркування транспортних засобів, актом огляду та тимчасового затримання транспортного засобу, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Вина Ляшко В.К. у вчиненні адміністративного правопорушення за ст. 44-3 КУпАП підтверджується зібраними по справі доказами, оціненими в їх сукупності, а саме: протоколом серії АПР18 № 233404 від 09.06.2020 року, рапортом інспектора відділу поліції Хмельницького ВП ГУНП в Хмельницькій області від 09.06.2020 року Четверякова П., поясненнями адміністратора кав'ярні «L'umore» Антошкової О.В., скріншотом інтернет-сторінки незалежного громадського порталу, тому слід прийти до висновку, що діяння, вчинене Ляшко В.К. містить в собі усі юридичні ознаки, що характеризують правопорушення передбачене ст. 44-3 КУпАП.

Враховуючи характер та обставини вчиненого правопорушення, особу порушника, ступінь його вини, в письмовому поясненні визнав свою вину, усвідомив протиправність своєї поведінки відносно порушень встановлених правил карантину, відсутність обтяжуючих обставин, вважаю за необхідне накласти стягнення у виді штрафу у розмірі 1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17 000 грн.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 33-35, 44-3, 276-280, 283-285, КУпАП, -

ПОСТАНОВИВ:


Ляшка Віктора Кириловича визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення передбаченого ст. 44-3 КУпАП та накласти на нього стягнення у виді штрафу в розмірі 1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17 000 грн.

Стягнути з Ляшка Віктора Кириловича на користь держави судовий збір в сумі 420,4 грн.

Постанова може бути оскаржена до Хмельницького апеляційного суду через Хмельницький міськрайонний суд протягом десяти днів з дня її винесення.

Суддя:



Згідно з вимогами
Постанова набрала чинності 04.08.2020
Ст. секретар: 

Категорія справи № 686/14709/20: Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення в галузі охорони праці і здоров'я населення; Порушення правил щодо карантину людей.

Надіслано судом: **19.06.2020**. Зареєстровано: **21.06.2020**. Оприлюднено: **22.06.2020**.

Дата набрання законної сили: **19.06.2020**

Номер судового провадження: **3/686/4821/20**



Справа № 686/14709/20

Провадження № 3/686/4821/20

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 червня 2020 року м. Хмельницький

Суддя Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Місінкевич А.Л., за участю секретаря Цвігун О.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м. Хмельницького справу про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина України, уродженця м. Кривий Ріг, Президента України, проживаючого за адресою АДРЕСА_1 , зареєстрованого за адресою АДРЕСА_2, за вчинення правопорушення передбаченого статтею 44-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі КУпАП), -

встановив:

11.06.2020 року до Хмельницького міськрайонного суду надійшов протокол, складений старшим дільничним офіцером поліції ВП Хмельницького ВП ГУНП в Хмельницькій області Берестовською Л.В., про притягнення до адміністративної відповідальності Президента України ОСОБА_1 за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 44-3 КУпАП.

Відповідно до статті 9 КУпАП адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і заяку законом передбачено адміністративну відповідальність. Адміністративна відповідальність за правопорушення, передбачені цим Кодексом, настає, якщо ці порушення за своїм характером не тягнуть за собою відповідно до закону кримінальної відповідальності.

Статтею 7 КУпАП встановлено, що ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше, як на підставах

і в порядку, встановлених законом. Провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності. Застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їх компетенції, у точній відповідності з законом. Додержання вимог закону при застосуванні заходів впливу за адміністративні правопорушення забезпечується систематичним контролем з боку вищестоящих органів і посадових осіб, правом оскарження, іншими встановленими законом способами.

Згідно статей 23, 24 КУпАП передбачено види стягнень за вчинення адміністративного правопорушення (від найменшого стягнення попередження, до найсуворішого адміністративного арешту) і що адміністративне стягнення є мірою відповідальності і застосовується з метою виховання особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, в дусі додержання законів України, поваги до правил співжиття, а також запобігання вчиненню нових правопорушень як самим правопорушником, так і іншими особами.

Статтею 105 Конституції України встановлено, що Президент України користується правом недоторканості на час виконання повноважень, а положеннями статті 8 Конституції України визначено, що Конституція має найвищу юридичну силу, а її норми є нормами прямої дії.

Таким чином Конституцією України встановлений імунітет Президента України, щодо можливості притягнення його до відповідальності на час виконання повноважень.

Відповідно до положень пунктів 2, 3 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 9 від 01.11.1996 року «Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя» визначено, що суд безпосередньо застосовує Конституцію України в разі коли зі змісту норм Конституції не випливає необхідності додаткового регламентування її положень законом.

Встановлення додаткових, порівняно з недоторканністю особи, гарантій недоторканності для окремих категорій державних посадових осіб має на меті створення належних умов для виконання покладених на них державою обов'язків та захист від незаконного втручання у їх діяльність. Недоторканність посадових осіб є гарантією більш високого рівня у порівнянні з недоторканністю, яка встановлюється для всіх осіб, що відповідає принципу рівності прав і свобод громадян та їх рівності перед законом (стаття 24 Конституції України).

Права і свободи людини і громадянина, а також гарантії цих прав і свобод (у тому числі додаткові гарантії недоторканності особи) визначаються виключно законами України (пункт перший статті 92 Конституції України), проте гарантії вищого рівня (Президента, депутатів, суддів та інших посадових осіб), допускають винятки із загального принципу рівності прав і свобод громадян та їх рівності перед законом і визначаються виключно Конституцією. Відповідно до Закону України «Про особливу процедуру усунення Президента України з поста (імпічмент)» від 10.09.2019 року встановлена правові та організаційні засади притягнення Президента України до конституційної відповідальності позасудовим процесом за вчинення державної зради або

іншого злочину. Даним законом не передбачено, не встановлено і не врегульовано притягнення Президента України до відповідальності (адміністративної, цивільно-правової, кримінальної (за вчинення кримінального проступку) судом із врахуванням положень статті 105 Конституції України, яка може настати у разі вчинення відповідного правопорушення.

Конституційний Суд України відповідним рішенням від 10.12.2003 року №1-17/2003 (справа щодо недоторканості та імпідменту Президента України) констатував, що під поняттями право недоторканності людини та право недоторканності Президента України розуміються різні конституційні інститути. Суттєві властивості цього права Президента України надають йому ознак посадово-функціонального імунітету, що зумовлено публічно-правовим статусом Президента України, встановленим виключно Конституцією України (абзац перший пункту 3 мотивувальної частини). Суд констатував, що право недоторканності Президента України треба розуміти як органічну складову його конституційного статусу, що має на меті забезпечення умов для реалізації покладених на нього повноважень. Корегування зміст у цього права неможливе без внесення відповідних змін до Конституції України. Разом з тим Конституційний Суд України зазначає, що право недоторканності Президента України має обмеження в часі і діє, відповідно до Конституції України, лише на час виконання ним повноважень. (абзац четвертий, п'ятий пункту 3 мотивувальної частини).

З наведеного суддя приходить до висновку, що положення статті 105 Конституції України, містить правову конструкцію норми, що Президент України «користується правом недоторканості на весь час виконання повноважень», проте дана правова конструкція, не дає відповіді на юридичну природу недоторканості глави держави: можливість притягнення глави держави до юридичної відповідальності (адміністративної, кримінальної, цивільно-правової), в чому полягає конституційна гарантія «користування правом недоторканості Президента України» і можливості застосування заходів державного примусу (відповідальності) судом за вчинення правопорушення під час перебування на посаді і виконання повноважень.

За таких обставин відсутність офіційного тлумачення положень статті 105 Конституції України, що «Президент України користується правом недоторканості на час виконання повноважень» та притягнення судом Президента України до адміністративної відповідальності може поставити під сумнів гарантування імунітету голови держави, його право недоторканості, а також здійснення ним своїх повноважень визначених Конституцією України та порушення конституційних гарантій.

Суд під час здійснення правосуддя відповідно статей 8, 129 Конституції України керується верховенством права, складовими якого відповідно до доповіді Венеційської комісії «Про верховенство права» є: доступ до закону (положення закону повинні бути зрозумілими, ясними та передбачуваними); вирішення питань про юридичні права повинно, як правило, здійснюватися на підставі закону, а не за розсудом; рівність перед законом; влада повинна реалізовуватися відповідно до закону, справедливо та розумно; наявність

справедливого суду. Таким чином, суд при здійсненні правосуддя не наділений правом звуження чи розширення встановлених прав або обмежень прав глави держави.

Положення статті 147 Конституції України встановлює, що Конституційний Суд України здійснює офіційне тлумачення Конституції України, а вимоги статей 50, 51, 52 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 13.07.2017 року, статі 46 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 р. встановлюють, що правом на конституційне подання щодо офіційного тлумачення Конституції України є Верховний Суд, який здійснює звернення до Суду за рішенням Пленуму Верховного Суду, що може бути скликаний Головою Верховного суду.

Тому, з метою офіційного тлумачення положень статті 105 Конституції України, суддя вважає, що слід звернутись до Голови Верховного Суду для вирішення питання про скликання Пленуму Верховного Суду для розгляду питання про звернення із конституційним поданням до Конституційного Суду України щодо офіційного тлумачення частини 1 статті 105 Конституції України.

Керуючись статтями 8, 105, 147 Конституції України, 50, 51, 52 Закону України «Про Конституційний Суд України», 46 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» пункту 2 Постанови Пленуму Верховного суду № 9 від 01.11.1996 року «Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя» суддя,-

постановив:

Звернутись до Голови Верховного Суду щодо скликання Пленуму Верховного Суду для прийняття рішення про звернення до Конституційного Суду України щодо офіційного тлумачення частини 1 статті 105 Конституції України: «Президент України користується правом недоторканості на час виконання повноважень», в аспекті можливості притягнення Президента України до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення під час виконання повноважень.

Провадження по справі про адміністративне правопорушення № 686/14709/20 відносно ОСОБА_1 про притягнення до відповідальності за статтею 44-3 КУпАП зупинити.

**Суддя Хмельницького
міськрайонного суду**

А.Л. Місінкевич

Відомості

про виявлені адміністративні правопорушення та осіб, які їх учинили, за статтею 44-3 (Порушення правил щодо карантину людей) КУпАП, а також кількість накладених штрафів по ним з 17 березня по 10 червня 2020 року

Регіон	Виявлено адміністративних правопорушень	Встановлено осіб, які вчинили адміністративні правопорушення	Накладено штрафів на суму	Стягнуто штрафів на суму
Вінницька	344	337	154870	0
Волинська	662	650	136000	0
Луганська	224	220	34000	0
Дніпропетровська	2298	2236	850017	0
Донецька	243	234	187000	0
Житомирська	136	133	35700	1700
Закарпатська	97	96	0	0
Запорізька	533	520	102000	0
Івано-Франківська	311	299	221000	0
Київська	331	328	289000	51000
м.Київ	1331	1313	137700	0
Кіровоградська	185	183	85000	0
АР Крим	111	111	0	0
Львівська	677	673	493000	0
Миколаївська	84	84	68000	0
Одеська	594	580	357000	17000
Полтавська	383	367	85000	0
Рівненська	197	191	238000	17000
Сумська	458	449	561000	85000
Тернопільська	135	134	119000	0
Харківська	1764	1757	85034	0
Херсонська	578	556	68000	710
Хмельницька	123	113	142205	78200
Черкаська	259	255	68000	0
Чернігівська	167	162	34000	0
Чернівецька	297	288	221000	0
ВСЬОГО ПО УКРАЇНІ	12522	12267	4771526	250610

Таблиця ФАКТ (ЄО)

Орган	№	Дата реєстр.	Подія	Рішення вид	Рішення Дата	Рішення №	Фабула
ГОЛОСІЇВСЬКЕ УПРАВЛІННЯ ПОЛІЦІЇ ГУНП В М. КИЄВІ	22981	30.04.2020	ІНША ПОДІЯ	МАТЕРІАЛ СПИС.В СПРАВУ	06.05.2020 00:00:00	4147	надійшов рапорт ст.інспектора відділу моніторингу Голосіївського УП ГУ НП у м.Києві Кірякова Х. про те, що 29.04.2020 року проводився моніторинг засобів масової інформації з метою виявлення публікацій, які стосуються Голосіївського району м.Києва, під час якого у соціальній мережі фейсбук була висвітлена інформація про те,що 20.04.2020 року за адресою м.Київ, вул.Льва Толстого, 43 відбудеться акція протесту, блокування входк у ресторан "Велюр".
ГОЛОСІЇВСЬКЕ УПРАВЛІННЯ ПОЛІЦІЇ ГУНП В М. КИЄВІ	23076	30.04.2020	ІНША ПОДІЯ	МАТЕРІАЛ СПИС.В СПРАВУ	30.04.2020 17:28:16		30.04.2020 о 17:06 надійшло повідомлення зі служби 102 про те, що 30.04.2020 о 17:04 за адресою: Шевченківський район м. Київ, вулиця Льва Толстого буд.43, ПРАЦЮЄ РЕСТОРАН ВЕЛЮР. Заявник: , тел.: 093*****.
ГОЛОСІЇВСЬКЕ УПРАВЛІННЯ ПОЛІЦІЇ ГУНП В М. КИЄВІ	23427	02.05.2020	ІНША ПОДІЯ	МАТЕРІАЛ СПИС.В СПРАВУ	02.05.2020 18:19:57		02.05.2020 о 17:35 надійшло повідомлення зі служби 102 про те, що 02.05.2020 о 17:35 за адресою: Голосіївський район м. Київ, вулиця Льва Толстого, КОРОНАВІРУС РЕСТОРАН "ВЕЛЮР" ЗІ СЛІВ ЗАЯВНИКА, ВІН БАЧИВ ЯК ДО РЕСТОРАНУ ЗАХОДИВ ДЕПУТАТ. ЗАЯВНИК ВВАЖАЄ, ЩО РЕСТОРАН НАРАЗІ ПРАЦЮЄ І НЕДАЛЕКО БАЧИВ ПОЛІЦІЮ. Заявник: Результат відпрацювання: Інший результат Рапорт УПРАВЛІННЯ ПАТРУЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ В МІСТІ КИЄВІ упп інспектор Паламарчук від 02.05.2020 18:10: Прибувши за вказаною адресою та підійшовши до дверей ресторану Велюр наби було встановлено що двері до ресторану зачинені.Через прозорі вікна в середині ніяких осіб не виявлено. Зі скаргами та заявами ніхто не звертався. Подія фіксувалася на нагрудний відеореєстратор АА 00453.
ГОЛОСІЇВСЬКЕ УПРАВЛІННЯ ПОЛІЦІЇ ГУНП В М. КИЄВІ	23933	05.05.2020	ІНША ПОДІЯ	МАТЕРІАЛ СПИС.В СПРАВУ	05.05.2020 14:48:33		05.05.2020 о 14:41 надійшло повідомлення зі служби 102 про те, що 05.05.2020 о 14:40 за адресою: Шевченківський район м. Київ, вулиця Льва Толстого буд.43, РЕСТОРАН "ВЕЛЮР", ЗІ СЛІВ ПРААЦЮЄ, В СЕРЕДИНІ КУПА ЛЮДЕЙ. Заявник:
ГОЛОСІЇВСЬКЕ УПРАВЛІННЯ ПОЛІЦІЇ ГУНП В М. КИЄВІ	22626	28.04.2020	ІНША ПОДІЯ	МАТЕРІАЛ СПИС.В СПРАВУ	06.05.2020 00:00:00	4147	рапорт ВМ Кір"якова Х. про те, що 28.04.2020 року в засобах масової інформації виявлено публікацію, що по вул. Л. Толстого, 43 під час карантинних обмежень працює ресторан "Велюр"
ГОЛОСІЇВСЬКЕ УПРАВЛІННЯ ПОЛІЦІЇ ГУНП В М. КИЄВІ	22795	29.04.2020	ІНША ПОДІЯ	МАТЕРІАЛ СПИС.В СПРАВУ	12.05.2020 00:00:00	4258	надійшла заява про те, що 29.04.2020 о 11:56 за адресою м. Київ, вулиця Льва Толстого буд.43, БЛИЗЬКО 11.00 ДО ВКАЗАНОГО РЕСТОРАНУ ВЕЛЮР ПРИБУЛИ НЕВІДОМІ ОСОБИ В КІЛЬКОСТІ 10 ОСІБ З ЯКИМИ БУВ ПРИСУТНІЙ ОЛЕГ ЛЯШКО ТА ЗАБАРЕКОДУВАЛИ ВХІДНІ ДВЕРІ БУДІВЕЛЬНИМИ БЛОКАМИ ЗА ДОПОМОГОЮ МОНТАЖНОЇ ПІНИ.
ГОЛОСІЇВСЬКЕ УПРАВЛІННЯ ПОЛІЦІЇ ГУНП В М. КИЄВІ	23021	30.04.2020	ІНША ПОДІЯ	МАТЕРІАЛ СПИС.В СПРАВУ	12.05.2020 00:00:00	4258	до Голосіївського УП ГУ НП у м.Києві надійшла заява щодо можливих протиправних дій невідомих осіб стосовно майна ресторану "Велюр", що за адресою м.Київ, вул.Льва Тлстого, 43, а саме закладання вхідних дверей піноблоками, задування монтажною піною до вищевказаного ресторану, розмалювання фарбою фасаду.