



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-16

05.02.2021

Офіс Генерального прокурора

Надсилаємо адресований Офісу Генерального прокурора депутатський запит народного депутата України Касая К. І., оголошений на засіданні Верховної Ради України 5 лютого 2021 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.
матеріали на 6 арк.

Дмитро РАЗУМКОВ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, Київ, вул. М. Грушевського, 5

№ 37-350

« 02 » лютого 2021 р.

Офіс Генерального прокурора

вулиця Різницька 13/15 м.Київ, 01011

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*щодо стану досудового розслідування
кримінальних проваджень за фактом
незаконного заволодіння майнового
комплексу ПрАТ «Полтаватурист»*

До мене, як до народного депутата України, вчергове звернувся правління
ПрАТ «Полтаватурист» з приводу незаконного заволодіння частиною
майнового комплексу ПрАТ.

В провадженні слідчого відділення поліції № 2 Полтавського відділу ГУНП в
Полтавській області знаходяться матеріали досудового розслідування, внесені до
Єдиного реєстру досудових розслідувань за від 30.11.2012 року
по обвинуваченню

у вчиненні злочину, передбаченого ч. 4
ст. 190 КК України та у вчиненні злочину,
передбаченого ч.5 ст. 191 КК України, а саме по факту незаконного заволодіння
частиною майнового комплексу ПрАТ (на той час ЗАТ) «Полтаватурист», а саме:

- частина будівлі В-1 (приміщення кафе «Турист») загальною
площею 362,6 м. кв.;
- частину будівлі Б-6 (рестораном, бар та допоміжні до них
приміщення) загальною площею 1724,8 м. кв.

Так, у квітні 2002р. між ПрАТ (на той час ЗАТ) «Полтаватурист» в особі голови
правління та ТОВ «Центротек» в особі директора
і (який до останнього часу працював в органах
виконавчої влади міста Полтава) було укладено договір купівлі - продажу №2/Н від
24.04.2002р. Відповідно до якого продавець (ПрАТ "Полтаватурист") зобов'язувалося
продати покупцю (ТОВ «Центротек») зазначене вище нерухоме майно.

Відповідно до п. 6.1. даного договору він вважається укладеним з моменту його підписання. Майно було передано покупцю у той же день 24.04.2002р. про що свідчить акт прийому передачі нерухомого майна.

При цьому, у товариства є в наявності ряд положень, що відображені як у Статуті товариства, так і в інших внутрішніх документах, які стосуються порядку та механізму відчуження майна яке знаходиться у власності ПрАТ «Полтаватурист». У своїй діяльності товариство повинно керуватися нормами законодавчих актів, підзаконних норм, а також Статутом та внутрішніми положеннями. Однак, при укладенні вказаного вище договору купівлі-продажу, посадовими особами сторін, що його укладали, свідомо було вчинено ряд дій, які суперечать нормам чинного законодавства, Статуту ПрАТ «Полтаватурист» та його внутрішнім положенням, що в свою чергу призвело до значних матеріальних збитків товариства. Так, відповідно до Статуту Товариства, затвердження договорів відчуження майна Товариства, входить до компетенції Загальних зборів акціонерів товариства.

При цьому, ціна, договору №2-Н від 24.04.2002 року становить **610 706 гривень**. Як згодом дізналося нове керівництво ПрАТ «Полтаватурист», оцінка даного майна була проведена ТОВ «Регіональним експертно-консалтинговим центром «Полтаваконсалтинг», директором якої є син головного інженера товариства Волкова Є. Л., а саме Волков К. Е.

Разом з тим, реальна вартість об'єкту було навмисно занижено майже у 18 разів, а сам проект договору, взагалі не було погоджено ні з Загальними зборами акціонерів товариства, ні з Наглядовою радою.

При реалізації майна за договором №2-Н від 24.04.2002 року також порушені норми положення товариства «Про порядок відчуження, списання, передачі, перерозподілу, обміну, реалізації основних фондів, засобів ПрАТ (ЗАТ) «Полтаватурист» та його філій. Так, відповідно до норм даного положення, відчуження майна товариства можливе лише у випадку його непридатності для використання, або ж його відновлення є недоцільним чи неможливим. **Майно вказане у договорі було в робочому стані, приносило прибуток та до 2008 року функціонувало.**

Також, відповідно до норм даного положення для вирішення доцільності реалізації нерентабельного майна повинна бути створена спеціальна комісія, яка, на підставі ряду документів повинна розглядати дане питання та прийняти відповідне рішення про доцільність (недоцільність) реалізації нерухомого майна.

При укладенні договору №2/Н від 24.04.2002р. така комісія взагалі не створювалася.

Крім цього, були порушені норми положення «Про порядок проведення конкурсів з продажу об'єктів нерухомого майна ПрАТ (ЗАТ) «Полтаватурист». Відповідно до даного положення, реалізація майна, що належить ПрАТ «Полтаватурист» проводиться виключно на конкурсній основі. Однак, у даному випадку реалізація майна проводилася взагалі без проведення конкурсу.

Разом з тим, під час укладання договору №2/Н від 24.04.2002р. Голова Правління Шепітько Олександр Павлович взагалі не мав права ставити питання про відчуження майна, так як право власності на зазначене в цьому договорі майна оскаржувалося в судовому порядку третьою стороною (КП "Ресторан Турист"). Рішенням

господарського суду Полтавської області №11/207 від 02.04.2002р. було визнано право власності за ПрАТ «Полтаватурист» на нерухоме майно туристичного комплексу «Турист», а саме: А-9 корпус №2; Б-6 корпус №1 з кінозалом, допоміжними приміщеннями, рестораном «Турист», В-1 кафе «Турист», сауна, пункт прокату, Г-1 приміщення котельні з господарським блоком, Е-1 ГСМ, Ж-1 КШ, 3-1 склад, І-1 човнова станція та допоміжні споруди, що розташовані за адресою: м. Полтава, вул. Миру, 12. Однак, дане рішення оскаржувалося у Київському міжобласному апеляційному господарському суді, вищому господарському суді України, Верховному суді України. Тобто, на момент укладання договору №2/Н від 24.04.2002р. право власності на зазначене в цьому договорі майна доводилося в судовому порядку та відповідно до ст. ст. 203, 215 Цивільного кодексу України ПрАТ "Полтаватурист" на той час не мало необхідного обсягу цивільної дієздатності, а тому вчинило нікчемний правочин. Посадові особи товариства з обмеженою відповідальністю «Центротек» знали про оскарження права власності на дане майно у покупця, про що свідчить переписка між ЗАТ «Полтаватурист» та ТОВ «Центротек», однак свідомо пішло на укладення нікчемного правочину.

28.10.2007р. рішення господарського суду Полтавської області №11/207 від 02.04.2002р. набрало чинності, на його виконання було видано наказ про примусове виконання. **Тобто, лише у 2007 році ПрАТ (ЗАТ) «Полтаватурист» набуло законне право на володіння, користування та розпорядження вказаним у договорі купівлі — продажу №2/Н від 24.04.2002р. майном.**

Довівши право власності на зазначене нерухоме майно ПрАТ «Полтаватурист» звернулося до Полтавського бюро технічної інвентаризації з письмовою вимогою провести державну реєстрацію прав власності за товариством на підставі рішень судів по справі №11/207. Наші письмові заяви БТІ «Інвентаризатор» тривалий час ігнорував, внаслідок чого ПрАТ «Полтаватурист» змушене було звернутися до Октябрського відділу Державної виконавчої служби Полтавського міського управління юстиції з заявою про примусове виконання наказу господарського суду Полтавської області №11/207 від 28.10.2007р. про зобов'язання Полтавського бюро технічної інвентаризації «Інвентаризатор» здійснити реєстрацію права власності на будівлі туристичного комплексу «Турист», а саме: А-9 корпус №2; Б-6 корпус №1 з кінозалом, допоміжними приміщеннями, рестораном «Турист», В-1 кафе «Турист», сауна, пункт прокату, Г-1 приміщення котельні з господарським блоком, Е-1 ГСМ, Ж-1 КШ, 3-1 склад, І-1 човнова станція та допоміжні споруди, що розташовані за адресою: м. Полтава, вул. Миру, 12 за ПрАТ «Полтаватурист». Однак, виконувати наказ господарського суду Полтавської області №11/207 від 28.10.2007р. приватне підприємство БТІ «Інвентаризатор» відмовилося, мотивуючи свої дії тим, що нерухоме майно розташоване за адресою м. Полтава, вул. Миру, 12 вже зареєстровано за іншою юридичною особою, хоча відповідно до ст. 5 Закону України «Про виконавче провадження» вимоги державного виконавця є обов'язковими до виконання для всіх органів, організацій та посадових осіб.

На теперішній час, наказ господарського суду Полтавської області №11/207 від 28.10.2007р. так і не виконано.

Як стало відомо вже у 2012 році, одразу після підписання договору №2/Н від 24.04.2002р. ТОВ «Центротек» звертається до господарського суду Полтавської

області з позовом до Полтавського бюро технічної інвентаризації "Інвентаризатор" про зобов'язання зареєструвати за ним право власності на зазначене у договорі нерухоме майно. Рішенням господарського суду Полтавської області №11/269 від 21.05.2002р. позовні вимоги ТОВ "Центротек" були задоволені, зобов'язано Полтавське бюро технічної інвентаризації "Інвентаризатор" зареєструвати об'єкти нерухомості вказані у договорі №2/Н від 24.04.2002р. за ТОВ "Центротек".

27.06.2007р. між ТОВ "Центротек" та ТОВ "Релікт" було укладено договір купівлі - продажу, відповідно до якого до покупця (ТОВ "Релікт") перейшли права власності на частину будівлі В-1 приміщення кафе «Турист», загальною площею 362,6 м. кв.; частину будівлі Б-6 (рестораном, бар та допоміжні до них приміщення, кінозал), загальною площею 2 022,2 м. кв. Відповідно до даного договору зазначене майно оцінено в 11 408 940 гривень.

23.08.2007р. ТОВ "Релікт" було укладено договір іпотеки з ПАТ «ОТП Банк» №ВЕХ 391732, об'єктом якого були вказані нежитлові приміщення розташовані за адресою: м. Полтава, вул. Миру, 12, а саме: частина будівлі В-1 приміщення кафе «Турист», загальною площею 362,6 м. кв.; частина будівлі Б-6 (рестораном, бар та допоміжні до них приміщення, кінозал), загальною площею - 2022,2 м. кв., в наслідок чого були отримані значні кредитні кошти, що, на наш погляд і було основною метою цієї оборудки.

Тобто, в матеріалах досудового розслідування є докази того, що договори купівлі - продажу між ПрАТ (на той час ЗАТ) «Полтаватурист» та ТОВ "Центротек", а згодом: між ТОВ "Центротек" та ТОВ "Релікт" є фіктивними, та такими, що уклалися незаконно, з порушенням норма матеріального права, з корисливими мотивами з умислом відчужити шахрайським шляхом частину майна, чим завдані збитки в особливо великих розмірах Федерації професійних спілок України, так як дане майно будувалося на кошти платників професійних внесків та передавалося на баланс ПрАТ «Полтаватурист» при його створенні як установчий внесок засновника.

Разом з тим, поліція не вчиняє жодних дій, спрямованих на проведення належного досудового розслідування за вказаними вище фактами. По суті до сих пір, в ході проведення досудового слідства не встановлено винних посадових осіб, ПрАТ «Полтаватурист», ТОВ «Центротек», ТОВ «Релікт», їх ролі у незаконному відчуженні частини майнового комплексу «Турист». Тобто, завдяки бездіяльності правоохоронних органів, незаконно відчужене майно майже 15 років знаходиться у недобросовісних власників, які не вживають жодних заходів щодо збереження/ремонту даного нерухомого майна.

На даний час, Ресторан «Турист», колись перлина міста Полтава, знаходиться у жахливому стані, створює небезпечну ситуацію, так як є прихистком осіб без постійного місця проживання, поступово знищується, а його законний власник (ПрАТ «Полтаватурист») ні чого з цим вдіяти не може.

Враховуючи викладене та керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», -

ПРОШУ:

1. Вжити у межах повноважень Офісу Генерального прокурора заходів відносно зобов'язання прокурорів, які здійснюють процесуальне керівництво в кримінальному провадженні за] від 30.11.2012 року, стосовно своєчасного та належного вчинення органом досудового розслідування всіх передбачених нормах КПК України слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій для розслідування відповідного кримінального правопорушення.

2. Встановити та повідомити причини зволікання і затягування досудового розслідування у кримінальному провадженні . від 30.11.2012 року та неналежного процесуального керівництва відповідними прокурорами.

Про результати розгляду запиту прошу повідомити у встановлений законом строк.

Додатки: на 6 аркушах

З повагою,

Народний депутат України



К.І. Касай
(посв. № 350)