



**МІНІСТЕРСТВО
РОЗВИТКУ ГРОМАД ТА ТЕРИТОРІЙ УКРАЇНИ**

вул. Велика Житомирська, 9, м. Київ, 01601, тел./факс: (044) 278-83-90, тел. (044) 284-05-54,
278-82-90; e-mail: minregion@minregion.gov.ua, сайт: www.minregion.gov.ua;
код згідно з ЄДРПОУ 37471928

№ _____ на № _____ від _____

**Народному депутатові України
Жмеренецькому О.С.**

вул. М. Грушевського, 5, м. Київ, 01008

Шановний Олексію Сергійовичу!

На додаток до листа від 19.02.2021 № 1/14.4.2/619-21 стосовно розгляду Вашого депутатського запиту від 03.02.2021 № 1060, оголошеного на засіданні Верховної Ради України 5 лютого 2021 року, щодо відновлення порушеного права на ведення господарської діяльності, який надійшов листом Голови Верховної Ради України Разумкова Д.О. від 05.02.2021 № 11/10-32, Міністерство розвитку громад та територій України надає копію листа Державної архітектурно-будівельної інспекції України від 16.02.2021 № 40-401-11/609-21 за результатами розгляду Вашого депутатського запиту.

Додаток: на 12 арк.

З повагою

Заступник Міністра

В'ячеслав НЕГОДА

Євген Пашенко
Олена Кожескіна 284-06-0



СЕД Мінрегіон IT-Enterprise
вн. №1810989

Підписувач Негода В'ячеслав Андронович
Сертифікат 58E2D9E7F900307B04000000EA521D0029FA7A00
Дійсний з 05.11.2019 00:00:00 по 05.11.2021 00:00:00



№1/14.4.2/667-21 від 22.02.2021



ДЕРЖАВНА АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНА ІНСПЕКЦІЯ УКРАЇНИ
(ДЕРЖАРХБУДІНСПЕКЦІЯ)

бульвар Лесі Українки, 26, м. Київ, 01133,
тел. (044) 291-69-04, (044) 291-69-69, факс (044) 291-69-68,
web: <http://www.dabi.gov.ua>, e-mail: dabi@dabi.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 37471912

16.02.2021 № 40-401-Н/609-21

на № _____ від _____

Міністерство розвитку громад та
територій України

Директорат просторового
планування територій та
архітектури

*Про розгляд депутатського запиту
та розміщення інформації
на порталі державної електронної
системи у сфері будівництва*

Державна архітектурно-будівельна інспекція України розглянула депутатський запит народного депутата України Жмеренецького О.С. від 03.02.2021 № 1060, що надійшов листом Голови Верховної Ради України від 05.02.2021 № 11/10-32 та скерований листом Директорату просторового планування територій та архітектури Міністерства розвитку громад та територій України від 11.02.2021 № 7/14.4.2/1917-21, з питань ліцензування та повідомляє.

Відповідно до пункту 1 наказу Держархбудінспекції від 16.02.2021 № 2-Л (витяг з наказу додається), на виконання рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 07.09.2020 у справі № 640/3102/20, скасовано дію пункту 2 додатку 3 до наказу Державної архітектурно-будівельної інспекції України від 11.01.2020 № 2-Л «Про результати розгляду питань щодо ліцензування» стосовно анулювання ліцензії реєстраційний запис 2013036165, виданої Товариству з обмеженою відповідальністю «УКРАВТОНОМГАЗ» (код ЄДРПОУ 39082735).

Відповідно до Порядку ведення першої черги Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва під час реалізації експериментального проекту, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 01.07.2020 № 559 «Про реалізацію експериментального проекту щодо запровадження першої черги Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва», Держателем Електронної системи є Мінрегіон, а технічним адміністратором - державне підприємство «Дія», що належить до сфери управління Мінцифри.

Пунктом 75 Порядку ведення Електронної системи визначено, що судові рішення, які тягнуть за собою зміну відомостей в Електронній системі, та рішення про заборону (скасування заборони) вчинення дій замовником, уповноваженими органами містобудування та архітектури, органами державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду надсилаються судом поштовим відправленням або доставляються кур'єром для реєстрації органу, до

повноваження якого належить здійснення відповідних дій. Відомості про такі документи підлягають внесенню до Електронної системи відповідним органом в день отримання судового рішення.

З огляду на викладене, направляємо копії наказу Держархбудінспекції від 16.02.2021 №2-Л та судового рішення від 07.09.2020 у справі № 640/3102/20 для розгляду питання щодо внесення змін до відомостей ліцензії ТОВ «УКРАВТОНОМГАЗ» (код ЄДРПОУ 39082735), розміщених на порталі державної електронної системи у сфері будівництва.

Додаток: на 10 арк. в 1 прим.

В.о. Голови
Державної архітектурно-будівельної
інспекції України



Ірина КОРОЛЬ



ДЕРЖАВНА АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНА ІНСПЕКЦІЯ УКРАЇНИ

НАКАЗ

16 лютого 2021 р.

Київ

№ 2-Л

Про виконання рішення суду

На виконання рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 07.09.2020 у справі № 640/3102/20

НАКАЗУЮ:

1. Скасувати дію пункту 2 додатку 3 до наказу Державної архітектурно-будівельної інспекції України від 11.01.2020 № 2-Л «Про результати розгляду питань щодо ліцензування» стосовно анулювання ліцензії реєстраційний запис 2013036165, виданої Товариству з обмеженою відповідальністю «УКРАВТОНОМГАЗ» (код ЄДРПОУ 39082735).

2. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

В.о. Голови



Ірина КОРОЛЬ

Категорія справи № 640/3102/20: Адміністративні справи (з 01.01.2019); Справи з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики, зокрема щодо; організації господарської діяльності, з них; дозвільної системи, нагляду (контролю), реалізації держ-ї регуляторної політики у сфері госп-ї д-ті; ліцензування видів господарської д-ті; розроблення і застосування національних стандартів, технічних регламентів та процедур оцінки відповідності.

Надіслано судом: 08.09.2020. Зареєстровано: 09.09.2020. Оприлюднено: 10.09.2020.

Номер судового провадження: не визначено



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра
8, корпус 1 Р І Ш Е Н Н Я

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

07 вересня 2020 року

м. Київ

№ 640/3102/20

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючої судді Кузьменко А.І., розглянувши в порядку спрощеного провадження адміністративну справу

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Укравтономгаз»

до Державної архітектурно - будівельної інспекції України, Головного державного інспектора відділу по роботі з ліцензіатами Департаменту Державної архітектурно - будівельної інспекції України Ігнатова Сергія Геннадійовича, Головного державного інспектора відділу по роботі з ліцензіатами Департаменту Державної архітектурно - будівельної інспекції України Устенко Олександра Олександровича

про визнання протиправними дій та скасування наказу,-

В С Т А Н О В И В:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Укравтономгаз» (далі - позивач, ТОВ «Укравтономгаз») звернулося до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовом до Державної архітектурно-будівельної інспекції України (далі - відповідач 1), Головного державного інспектора відділу по роботі з ліцензіатами Департаменту Державної архітектурно - будівельної інспекції України Ігнатова Сергія Геннадійовича (далі - відповідач 2), Головного державного інспектора відділу по роботі з ліцензіатами Департаменту Державної архітектурно - будівельної інспекції України Устенко Олександра Олександровича (далі - відповідач 3), в якому просить: визнати протиправними дії Головного державного інспектора відділу по роботі з ліцензіатами Департаменту Державної архітектурно - будівельної інспекції України Ігнатова Сергія Геннадійовича, Головного державного інспектора відділу по роботі з ліцензіатами Департаменту Державної архітектурно - будівельної інспекції України Устенко Олександра Олександровича в частині складення акту перевірки від 09 січня 2020 року б/н відносно Товариства з обмеженою відповідальністю; визнати протиправним та скасувати наказ Державної архітектурно-будівельної інспекції України від 11 січня 2020 року № 2-Л «Про результати розгляду питань щодо ліцензування» в частині анулювання ліцензії на провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належить до об'єктів з середнім (СС2) та значними (СС3) наслідками, виданої ТОВ «Укравтономгаз».

В обґрунтування позовних вимог позивач послався на те, що оскаржуваний наказ Державної архітектурно-будівельної інспекції України від 11 січня 2020 року № 2-Л в частині анулювання ліцензії ТОВ «Укравтономгаз» прийнято відповідачем з порушенням процедури проведення перевірки, а саме: посадовими особами відповідача при проведенні позапланової перевірки порушено порядок проведення перевірки, результати якої оформлені актом від 09 січня 2020 року, а саме неповідомлення про проведення планового заходу контролю, а тому зазначає, що наслідки вказаної перевірки є протиправними, що є підставою для визнання протиправним та скасування наказу відповідача І в частині анулювання ліцензії на господарську діяльність з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми та значними наслідками, виданої ТОВ «Укравтономгаз».

Вказані обставини стали підставою для звернення позивача до адміністративного суду з відповідною позовною заявою.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 23 квітня 2020 року відкрито провадження у справі та призначено її до розгляду за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи.

Копії вказаної ухвали надіслано на адресу відповідачів та отримані останніми 30 квітня 2020 року, що підтверджено наявними в матеріалах справи рекомендованими повідомленнями про вручення поштових відправлень. Станом на час розгляду справи по суті відзивів на позовну заяву відповідачами суду не надано.

Позивачем через канцелярію суду подано клопотання про зупинення провадження у вказаній справі до набрання законної сили судовим рішенням у справі № 640/6691/20.

Ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва від 04 червня 2020 року встановлено строк для подачі пояснень щодо заявленого клопотання.

03 червня 2020 року ТОВ «Укравтономгаз» подано заяву про зміну підстав позову, в якому останній зазначає, що перевірка була проведена незаконно, оскільки листи, на підставі яких була проведена така перевірка, не є державними інформаційними ресурсами, а тому вказана перевірка була проведена без відповідних для цього підстав.

20 червня 2020 року представником ТОВ «Укравтономгаз» через канцелярію суду подано заяву про відкликання клопотання про зупинення провадження у справі.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 02 липня 2020 року заяву представника ТОВ «Укравтономгаз» про зупинення провадження у справі залишено без розгляду.

Розглянувши подані документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, Окружний адміністративний суд міста Києва встановив наступне.

Згідно з наказом Державної архітектурно-будівельної інспекції України від 27 грудня 2019 року № 1469 «Про проведення позапланової перевірки» відповідно до пункту 3 частини 2 статті 6, на підставі пункту 2 частини 3 статті 19 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності», за погодженням Державної регуляторної служби України від 23 грудня 2019 року № 9500/0/20-19 щодо проведення позапланової перевірки ТОВ «Укравтономгаз» наказано Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві:

- провести позапланову перевірку ТОВ «Укравтономгаз» (код ЄДРПОУ 39082735, вул. Єлизавети Чавдар, будинок 4, квартира 1, м. Київ, 02140) за додержанням вимог підпункту 2 пункту 8 Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми та значними наслідками, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30 березня 2016 року № 256 «Про деякі питання ліцензування будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми та значними наслідками»;

- для проведення перевірки створити комісію, до складу якої включити: головного державного інспектора відділу по роботі з ліцензіатами Ігнатів С.Г. та головного державного інспектора відділу по роботі з ліцензіатами Устенко О.О. ;

- оформити в установленому порядку направлення для проведення позапланової перевірки.

03 січня 2020 року Державною архітектурно-будівельною інспекцією України видано направлення для проведення позапланової перевірки додержання Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми та значними наслідками б/н головними державними інспекторами відділу по роботі з ліцензіатами Ігнатівим С.Г. , Устенком О.О., строк дії направлення з 08 січня 2020 року по 09 січня 2020 року.

На підставі наказу від 27 грудня 2019 року №1469, посвідчення (направлення) від 03 січня 2020 року б/н посадовими особами відповідача 1 у період з 08 січня 2020 року по 09 січня 2020 року у присутності представника позивача - ОСОБА_3 проведено позапланову перевірку додержання суб'єктом господарювання ліцензійних умов провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми та значними наслідками, результати якої оформлені актом від 09 січня 2020 року б/н, в якому зазначено, що підприємством не надано документи з питань, що виникли під час перевірки.

Відповідно до листа Державної архітектурно-будівельної інспекції України від 17 січня 2020 року № 40-401-20-128 за результатами розгляду акта позапланової перевірки від 09 січня 2020 року №б/н та акту про ненадання органу ліцензування ліцензіатом документів, інформації про предмет перевірки на письмову вимогу посадових осіб органу ліцензування під час перевірки, на підставі пункту 10 частини 12 статті 16 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» прийнято наказ від 11 січня 2020 року № 2-Л «Про результати розгляду питань щодо ліцензування», згідно якого прийнято рішення про анулювання ліцензії ТОВ «Укравтономгаз», реєстраційний запис 2013036165.

Не погоджуючись із зазначеним рішенням суб'єкта владних повноважень, позивач звернувся з відповідним позовом до суду, при вирішенні якого суд виходить з наступного.

Постановою Кабінету Міністрів України від 09 липня 2014 року № 294 затверджено Положення про Державну архітектурно-будівельну інспекцію України (далі - Положення).

Відповідно до пункту 1 Положення Державна архітектурно-будівельна інспекція України (Держархбудінспекція) є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Віце-прем'єр-міністра України - Міністра регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства і який реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду.

Згідно із пунктом 2 Положення Держархбудінспекція у своїй діяльності керується Конституцією та законами України, указами Президента України та постановами Верховної Ради України, прийнятими відповідно до Конституції та законів України, актами Кабінету Міністрів України, іншими актами законодавства.

Основним завданням Держархбудінспекції, у відповідності до приписів пункту 3 Положення, є, зокрема, реалізація державної політики з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду, а саме: ліцензування видів господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми (СС2) та значними (СС3) наслідками, та здійснення контролю за додержанням суб'єктами господарювання ліцензійних умов провадження видів господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми (СС2) та значними (СС3) наслідками.

Як передбачено підпунктом 2 пункту 4 Положення, Держархбудінспекція відповідно до покладених на неї завдань проводить перевірки додержання суб'єктами господарювання ліцензійних умов провадження видів господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми (СС2) та значними (СС3) наслідками.

Правові та організаційні засади, основні принципи і порядок здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, повноваження органів державного нагляду (контролю), їх посадових осіб і права, обов'язки та відповідальність суб'єктів господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю) визначені Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» від 05 квітня 2007 року № 877-V (далі - Закон № 877-V).

Дія Закону № 877-V поширюється на відносини, пов'язані зі здійсненням державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності та не поширюється на відносини, що виникають під час здійснення заходів валютного контролю, митного контролю на кордоні, державного експортного контролю, контролю за дотриманням бюджетного законодавства, банківського нагляду, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, державного нагляду (контролю) в галузі телебачення і радіомовлення.

Контроль за додержанням ліцензіатами вимог ліцензійних умов здійснюється органами ліцензування у встановленому Законом № 877-V порядку з урахуванням особливостей, визначених Законом України «Про ліцензування видів господарської діяльності».

Основні принципи державного нагляду (контролю) визначені статтею 3 Закону № 877-V, одним з яких є здійснення державного нагляду (контролю) лише за наявності підстав та в порядку, визначених законом.

Загальні вимоги до здійснення державного нагляду (контролю) містяться в статті 4 Закону № 877-V.

Зокрема, державний нагляд (контроль) здійснюється за місцем провадження господарської діяльності суб'єкта господарювання або його відокремлених підрозділів, або у приміщенні органу державного нагляду (контролю) у випадках, передбачених законом.

У разі якщо суб'єкт господарювання на відповідний плановий період включений до планів здійснення заходів державного нагляду (контролю) одночасно кількох органів державного нагляду (контролю), відповідні планові заходи здійснюються органами державного нагляду (контролю) комплексно - одночасно всіма органами державного нагляду (контролю), до планів здійснення заходів державного нагляду (контролю) яких включено суб'єкта господарювання.

Планові заходи здійснюються відповідно до річних планів, що затверджуються органом державного нагляду (контролю) не пізніше 1 грудня року, що передусє плановому. Внесення змін до річних планів здійснення заходів державного нагляду (контролю) не допускається, крім випадків зміни найменування суб'єкта господарювання та виправлення технічних помилок. Плановим періодом вважається рік, який обчислюється з 1 січня по 31 грудня планового року (абзаци перший, другий частини першої статті 5 Закону № 877-V).

Частиною 4 статті 5 Закону № 877-V передбачено, що органи державного нагляду (контролю) здійснюють планові заходи з державного нагляду (контролю) за умови письмового повідомлення суб'єкта господарювання про проведення планового заходу не пізніш як за десять днів до дня здійснення цього заходу.

Повідомлення повинно містити: дату початку та дату закінчення здійснення планового заходу; найменування юридичної особи або прізвище, ім'я та по батькові фізичної особи - підприємця, щодо діяльності яких здійснюється захід; найменування органу державного нагляду (контролю).

Повідомлення надсилається рекомендованим листом та/або за допомогою електронного поштового зв'язку або вручається особисто під розписку керівнику чи уповноваженій особі суб'єкта господарювання - юридичної особи, її відокремленого підрозділу, фізичній особі - підприємцю або уповноваженій ним особі.

Суб'єкт господарювання має право не допускати посадову особу органу державного нагляду (контролю) до здійснення планового заходу в разі недержання повідомлення про здійснення планового заходу.

Як вбачається з тексту позовної заяви, позивач наголосив на тому, що відповідачем не дотримано вимоги Закону №877-V щодо належного повідомлення позивача про здійснення відповідного заходу, оскільки перед початком проведення перевірки позивача не було ознайомлено з наказом про її проведення. Також, при проведенні перевірки не було керівника ТОВ «Укравтономгаз» або іншої уповноваженої особи.

Як встановлено судом, з акту перевірки вбачається, що присутнім при проведенні перевірки ТОВ «Укравтономгаз» був ОСОБА_3, який діяв на підставі доручення, виданого ТОВ «Укравтономгаз».

Однак, дослідивши вказану довіреність, суд встановив, що остання не містить дати видачі.

За приписами статті 247 Цивільного кодексу України довіреність, у якій не зазначена дата її вчинення, є нікчемною.

Враховуючи викладене вище, суд приходить до висновку, що ОСОБА_3 не є уповноваженою особою ТОВ «Укравтономгаз» в розумінні положень Цивільного кодексу України.

Згідно з імперативними приписами пункту 9 Порядку № 553 державний архітектурно-будівельний контроль здійснюється у присутності суб'єктів містобудування або їх представників, які будують або збудували об'єкт будівництва.

Враховуючи викладене вище, належне виконання суб'єктом містобудування обов'язку допустити до проведення перевірки посадових осіб органу державного архітектурно-будівельного контролю безпосередньо залежить від реальної можливості скористатись своїм правом бути присутнім під час здійснення такого контролю.

Зазначене відповідає необхідності дотримання принципу належного урядування. Так, у справі Рисовський проти України ЄСПЛ підкреслив особливу важливість принципу «належного урядування». Він передбачає, що у разі, коли йдеться про питання загального інтересу, зокрема, якщо справа впливає на такі основоположні права людини, як майнові права, державні органи повинні діяти вчасно та в належний і якомога послідовніший спосіб [...]. Зокрема, на державні органи покладено обов'язок запровадити внутрішні процедури, які посилять прозорість і ясність їхніх дій, мінімізують ризик помилок [...] і сприятимуть юридичній визначеності у цивільних правовідносинах, які зачіпають майнові інтереси [...] (Rusovsky v. Ukraine, по. 29979/04, §70, 20 October 2011).

Одночасно із цим, суб'єкт містобудівної діяльності фактично позбавлений можливості реалізувати своє право брати участь у заходах контролю та, як наслідок, - виконати належним чином обов'язок щодо допуску до проведення перевірки у разі, якщо він не володіє достовірними даними про проведення такого заходу.

Отже, неповідомлення органом державного архітектурно-будівельного контролю відповідного суб'єкта про заплановане проведення заходу контролю (в тому числі і позапланового) свідчить про порушення таким органом принципу належного урядування.

Як встановлено судом, відповідно до наказу ТОВ «Укравтономгаз» №1-в від 03 січня 2020 року у зв'язку з виробничою потребою відряджено директора ОСОБА_4 у строкове відрядження строком на 12 днів - з 09 по 20 січня 2020 року до ТОВ «Стартнафта» для проведення ділових переговорів стосовно продажу газового обладнання та пошуку нових покупців за адресою: м. Одеса, вул. Сонячна, 5, каб. 214.

Тобто, керівник ТОВ «Укравтономгаз» не був присутнім при проведенні позапланового заходу.

Враховуючи викладене вище, суд приходить до висновку що позивач належним чином не був повідомлений про проведення позапланової перевірки, а тому не знав і не міг знати про проведення вказаного заходу.

На думку суду, дії головного державного інспектора відділу по роботі з ліцензіатами Ігнатова Сергія Геннадійовича та головного державного інспектора відділу по роботі з ліцензіатами Устенка Олександра Олександровича Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті

Києві Державної архітектурно-будівельної інспекції України в межах складання у відношенні позивача акта є неправомірними, оскільки вищевказаними посадовими особами відповідача 1 при проведенні позапланової перевірки додержання позивачем ліцензійних умов провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми та значними наслідками, порушено порядок проведення такої перевірки.

Аналогічна позиція викладена у постанові Шостого апеляційного адміністративного суду від 11 грудня 2018 року у справі №826/3898/18.

Відповідно до пункту 10 частини 12 статті 16 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» підставою для прийняття органом ліцензування рішення про анулювання ліцензії повністю або частково є акт про ненадання органу ліцензування ліцензіатом документів, інформації про предмет перевірки на письмову вимогу посадових осіб органу ліцензування під час перевірки.

Згідно з частиною 14 статті 16 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» орган ліцензування приймає рішення про анулювання ліцензії повністю або частково протягом п'яти робочих днів з складення актів, передбачених пунктами 2, 6-10 частини дванадцятої цієї статті.

Нормами статті 16 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності»

Визначено, що рішення про анулювання ліцензії, прийняте на підставах, передбачених пунктами 2, 6-8 і 10 частини дванадцятої цієї статті, набирає чинності через 30 календарних днів з дня його прийняття.

Орган ліцензування вносить інформацію щодо рішення про анулювання ліцензії до ліцензійного реєстру, а також оприлюднює його на офіційному веб-сайті наступного робочого дня після його прийняття; інформує ліцензіата щодо рішення про анулювання ліцензії повністю або частково протягом п'яти календарних днів шляхом направлення йому рекомендованого листа.

Аналіз вищезазначених правових положень та обставин справи дає підстави для висновку, що оскаржуваний наказ Державної архітектурно-будівельної інспекції України від 11 січня 2020 року № 2-Л «Про результати розгляду питань щодо ліцензування» в частині анулювання ліцензії з провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належить до об'єктів з середнім (СС2) та значними (СС3) наслідками, виданої Товариству з обмеженою відповідальністю «Укравтономгаз», не відповідає вимогам чинного законодавства, а тому підлягає скасуванню.

Крім того, судом встановлено, що позапланова перевірка додержання ТОВ «Укравтономгаз» (ЄДРПОУ 39082735) вимог підпункту 2 пункту 8 Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми та значними наслідками, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30 березня 2016 №256 «Про деякі питання ліцензування будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми та значними наслідками» (далі - Ліцензійні умови), проведена на підставі рішень Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування №23.8, №23.9, №23.10 (протокол Ради від 17 грудня 2019 року №15-19), прийнятих за результатами розгляду звернень (листів).

Як вбачається з листа Державної регуляторної служби України від 23 грудня 2019 року №9500/0/20-19 правовою підставою для проведення позапланової перевірки ТОВ «Укравтономгаз» є пункт 2 частини 3 статті 19 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності», а саме: виявлення у державних інформаційних ресурсах (паперових або електронних) інформації, що свідчить про порушення ліцензіатом ліцензійних умов або не узгоджується з інформацією, що подається ліцензіатом органу ліцензування відповідно до вимог цього Закону, - з метою перевірки додержання ліцензіатом ліцензійних умов у відповідній частині або перевірки достовірності відповідної інформації.

В статті 1 Закону України «Про Державну службу спеціального зв'язку та захисту інформації України» визначено, що державні інформаційні ресурси - систематизована інформація, що є доступною за допомогою інформаційних технологій, право на володіння, використання або

розпорядження якою належить державним органам, військовим формуванням, утвореним відповідно до законів України, державним підприємствам, установам та організаціям, а також інформація, створення якої передбачено законодавством та яка обробляється фізичними або юридичними особами відповідно до наданих їм повноважень суб'єктами владних повноважень.

Таким чином, державним інформаційними ресурсами є: систематизована інформація, що є доступною за допомогою інформаційних технологій, право на володіння, використання або розпорядження якою належить державним органам; інформація, створення якої передбачено законодавством та яка обробляється фізичними або юридичними особами відповідно до наданих їм повноважень суб'єктами владних повноважень.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про Національну програму інформатизації» інформаційна технологія - цілеспрямована організована сукупність інформаційних процесів з використанням засобів обчислювальної техніки, що забезпечують високу швидкість обробки даних, швидкий пошук інформації, розосередження даних, доступ до джерел інформації незалежно від місця їх розташування;

Згідно з листом Державної архітектурно-будівельної інспекції України від 13 грудня 2019 року №40-401-11/9425-19, адресованим до Експертно - апеляційної ради, лист Дарницького УП ГУ НП у м. Києві від 30 жовтня 2019 року №24004/125/48/05-19 з додатками, а саме з копіями листів підприємств віднесено до державних інформаційних ресурсів.

Однак, з аналізу вищевказаних норм закону вбачається, що листи не є систематизованою інформацією, що є доступною за допомогою інформаційних технологій - інформаційних процесів з використанням засобів обчислювальної техніки, що забезпечують високу швидкість обробки даних, швидкий пошук інформації, розосередження даних, доступ до джерел інформації незалежно від місця їх розташування; інформацією, створення якої передбачено законодавством та яка обробляється фізичними або юридичними особами відповідно до наданих їм повноважень суб'єктами владних повноважень.

Тобто, листи Дарницького УП ГУ НП у м. Києві від 30 жовтня 2019 року №24004/125/48/05-19, ДП «Державний науково-дослідний інститут будівельних конструкцій» від 03 жовтня 2018 року №208-1981, ДП «Український науково-дослідний і проектно-конструкторський інститут будівельних матеріалів та виробів» від 25 вересня 2018 року №3/8/01, ТОВ «Укрстандарт-плюс» від 11 жовтня 2018 року №4, Інституту електрозварювання ім. Є.О. Патона Національної академії наук України від 03 жовтня 2018 року №67/1148 не є державними інформаційними ресурсами в розумінні норм Закону.

Враховуючи викладене вище, суд приходить до висновку, що перевірку ТОВ «Укравтономгаз» було здійснено без визначених частиною 3 статті 19 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» підстав.

За наведених обставин суд вважає позовні вимоги обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню.

Відповідно до частини 2 статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Частиною 2 статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Згідно частини 1 статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Відповідно до частин 1 та 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

На думку Окружного адміністративного суду міста Києва, відповідач, як суб'єкт владних повноважень, покладений на нього обов'язок доказування не виконав та довів правомірність та обґрунтованість оскаржуваних позивачем дій та рішення з урахуванням вимог, встановлених частиною 2 статті 19 Конституції України та частиною 2 статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України, а тому, виходячи з меж заявлених позовних вимог, системного аналізу положень законодавства України та доказів, наявних у матеріалах справи, суд приходить до висновку про наявність правових підстав для задоволення позову.

Частиною 1 статті 139 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Таким чином, на користь позивача належить стягнути сплачений ним судовий збір у розмірі 2 102, 00 грн за рахунок бюджетних асигнувань Державної архітектурно-будівельної інспекції України.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 72-77, 139, 143, 243-246, 255, 257-263 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

В И Р І Ш И В:

1. Адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю «Укравтономгаз» задовольнити.
2. Визнати протиправним дії Головного державного інспектора відділу по роботі з ліцензіатами Департаменту Державної архітектурно - будівельної інспекції України Ігнатова Сергія Геннадійовича, Головного державного інспектора відділу по роботі з ліцензіатами Департаменту Державної архітектурно - будівельної інспекції України Устенко Олександра Олександровича в частині складення акту перевірки від 09 січня 2020 року бн.
3. Визнати протиправним та скасувати наказ Державної архітектурно-будівельної інспекції України від 11 січня 2020 року № 2-Л «Про результати розгляду питань щодо ліцензування» в частині анулювання ліцензії з провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належить до об'єктів з середнім (СС2) та значними (СС3) наслідками, виданої Товариству з обмеженою відповідальністю «Укравтономгаз» (реєстраційний запис 2013036165).
4. Стягнути на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Укравтономгаз» (02140, м. Київ, вул. Є. Чавдар, 4, кв. 1, код ЄДРПОУ 39082735) понесені ним судові витрати по сплаті судового збору у сумі 2 102 (дві тисячі сто дві) грн. 00 коп. за рахунок бюджетних асигнувань Державної архітектурно - будівельної інспекції України (01133, м. Київ, бул. Лесі Українки, 26, код ЄДРПОУ 37471912).

Рішення набирає законної сили відповідно до статті 255 Кодексу адміністративного судочинства України та може бути оскаржене до суду апеляційної інстанції за правилами, встановленими статтями 293, 295-297 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до підпункту 15.5 пункту 15 розділу VII "Перехідні положення" Кодексу адміністративного судочинства України до дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційні та касаційні скарги подаються учасниками справи до або через відповідні суди за правилами, що діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Суддя

А.І. Кузьменко

Апарат Верховної Ради України
КАРТКА ДОКУМЕНТА



Кореспонденти Негода В. А. Міністерство розвитку громад та територій України (всього 2)
Вид документа Відповідь на депутатський запит
Вих. № та дата кореспондента № ДСК 1/14.4.2/667-21 від 22.02.2021
Реєстр. № та дата реєстрації 57702 від 23.02.2021
Арк./прим. 1/1
Стислий зміст від 05.02.2021 № 11/10-32 Відповідь на депутатський запит НДУ Жмеренецького О.С. від 03.02.2021 № 1060 щодо розгляду листа ТОВ "Укравтономгаз" стосовно відновлення порушеного права на ведення господарської діяльності.

| Проходження документа (особа, у якої є позначка «Оригінал») | Дата передачі оригіналу ВСК | Дата отримання оригіналу | Підпис |
|---|--------------------------------------|--------------------------------|--------|
| | | | |