



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-226

22.10.2021

Міністру освіти і науки України

**ШКАРЛЕТУ С.М.**

Шановний Сергію Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Мейдича О. Л., оголошений на засіданні Верховної Ради України 22 жовтня 2021 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додаток:** депутатський запит на 9 арк. у 1 прим.

З повагою

**Руслан СТЕФАНЧУК**



## НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

вих. № 233/1-09/2

від «4» жовтня 2021р.

Міністру освіти і науки України  
Шкарлету С.М.

### ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо необхідності розгляду питання щодо порушення законодавства при проведенні конкурсу на заміщення вакантної посади директора закладу середньої освіти Тетіївського ліцею №2 Тетіївської міської ради*

**Шановний Сергію Миколайовичу !**

Керуючись статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу Вас невідкладно вжити заходів реагування щодо нижчевикладених фактів грубого порушення законодавства в ході організації та проведення конкурсу на зайняття вакантної посади директора закладу середньої освіти Тетіївського ліцею №2 Тетіївської міської ради.

До мене звернувся колектив ліцею № 2, повідомивши про грубі порушення законодавства в ході організації та проведення вищезгаданого конкурсу.

Звернення мотивоване тим, що конкурс на заміщення посади директора закладу середньої освіти Тетіївського ліцею №2 оголошений протиправно, в порушення імперативних норм ст. 39 Закону України «Про повну загальну середню освіту», наказу Міністерства освіти і науки України від 28.03.2018 № 291 «Про затвердження Типового Положення про конкурс на посаду керівника державного, комунального закладу загальної середньої освіти».

Так, 29 червня 2020 року між Тетіївською міською радою Київської області та — колишнім керівником Тетіївського ліцею № 2 було укладено контракт (трудовий договір) строком на 1 рік.

Відповідно до п. 7.1, розділу VII вказаного трудового договору, контракт діє з 01 липня 2020 року по 30 червня 2021 року і набирає чинності з дня підписання Сторонами. Очевидно, що повноваження по управлінню закладом освіти закінчувались 30 червня 2021 року і мало бути прийняте рішення про проведення конкурсу на займану посаду.

Відповідно до ст. 39 ЗУ «Про повну загальну середню освіту» (далі – Закон), керівник державного, комунального закладу загальної середньої освіти обирається на посаду за результатами конкурсу, що проводиться відповідно до вимог цього Закону та положення про конкурс, затвердженого засновником або уповноваженим ним органом (посадовою особою).

Частиною 2 ст. 39 Закону, рішення про проведення конкурсу приймається засновником державного чи комунального закладу загальної середньої освіти або уповноваженим ним органом (посадовою особою): **не менше ніж за два місяці до завершення строкового трудового договору, укладеного з керівником закладу загальної середньої освіти.** Тобто в даному випадку таке рішення мало бути прийняте не пізніше 30 квітня 2021 року. З порушенням вказаної норми Закону, **положення про проведення конкурсу Тетіївською міською радою було прийняте лише 20 липня 2021 року**, тобто майже через місяць після завершення строкового трудового договору укладеного між Карпович Н. П. та Тетіївською міською радою.

Частиною 3 ст. 39 Закону, також передбачено, що **оголошення про проведення конкурсу** оприлюднюється на офіційному вебсайті засновника та на офіційному вебсайті закладу освіти (за наявності) **наступного робочого дня після прийняття рішення про проведення конкурсу.**

Проте рішення про проведення конкурсу, згідно Розпорядження № 142 в порушення ст. 39 Закону було прийняте лише 29.07.2021 року, посилання <https://tetiivmiskrada.gov.ua/dokumenty/rozporядzhennya/pro-oholoshennya-konkursu-na-zamishchennya-vakantnoyi-posady-dyrektora-zakladu-serednoyi-osvity/>, вказане розпорядження було опубліковане на сайті лише 02.08.2021 року із порушенням строків.

Тетіївська міська рада керується тим, що 01 липня 2021 року перебування на посаді директора Тетіївського ліцею № 2 було продовжене до 17 серпня 2021 року додатковою угодою, так як Карпович Н. П. перебувала в черговій відпустці з 22 червня по 17 серпня 2021 року. Проте, про існування таких обставин, засновник за два місяці до закінчення основного контракту, тобто до 30.06.2021р. не міг ні знати, ні передбачати. Законно було б прийняти рішення про проведення конкурсу 30.04.2021 року і скасувати у зв'язку з тим, що дія контракту було пролонгована до 17.08.2021 року. У зв'язку з цим другою датою прийняття рішення про проведення конкурсу мало бути 17.06.2021 року. Проте такої процедури не було дотримано.

Окрім того у вищевказаному розпорядженні був затверджений лише зразок оголошення про проведення конкурсу. Самого ж оголошення про проведення конкурсу **не опубліковано**.

У п. 4 вказаного розпорядження зазначено: начальнику відділу освіти Тетіївської міської ради Вадиму Васютинському :

- Сформувати персональний склад конкурсної комісії відповідно до чинних вимог та оприлюднити її склад на сайті відділу освіти *(до сьогоднішнього дня склад комісії на сайті відділу освіти не опублікований, окрім того такий склад змінювався про зміни у складі конкурсної комісії учасники конкурсу не проінформовані).*

- Розмістити оголошення про конкурс на посади директорів закладів середньої освіти на сайтах закладів освіти та відділу освіти Тетіївської міської



ради (що не було виконано, на сайті відділу освіти таке оголошення на сьогоднішній день також відсутнє).

Окрім того, відповідно до ч. 3 цієї ж статті, оголошення повинно містити: дату та місце початку конкурсного відбору, етапи його проведення та тривалість. Проте дата проведення конкурсного відбору у оголошенні на сайті Тетіївської міської ради відсутня.

Заявники також вважають, що порушено процедуру формування та затвердження конкурсної комісії та процедуру прийняття нею рішень. Відповідальним за формування складу конкурсної комісії, як зазначено у пункті 4 розпорядження №142, було визначено начальника відділу освіти Тетіївської міської ради Вадима Васютинського. Вказаний склад конкурсної комісії до сьогоднішнього дня не був опублікований на сайті відділу освіти.

Як стало відомо, наказом відділу освіти Тетіївської міської ради від 03.08.2021 року № 160-о, було сформовано наступник склад конкурсної комісії:

1. Кизимишин Василь Йосипович – заступник міського голови;
2. Дячук Надія Анатоліївна – заступник міського голови з гуманітарних питань;
3. Іванюта Наталя Федорівна – секретар виконавчого комітету Тетіївської міської ради;
4. Васютинський Вадим Володимирович – начальник відділу освіти Тетіївської міської ради;
5. Василенко Олена Семенівна – головний спеціаліст відділу освіти Тетіївської міської ради;
6. Лях Ольга Михайлівна – голова комісії з питань соціального захисту, охорони здоров'я, освіти, культури, молоді та спорту Тетіївської міської ради (депутат цієї ж ради);
7. Отрошенко Галина Іванівна – голова Тетіївської територіальної організації профспілки працівників освіти і науки України;
8. Крамар Олександр Анатолійович – депутат міської ради;
9. Ткачук Раїса Василівна – директор Денихівського ліцею.

Варто наголосити, що наказом № 82-к була призначена тимчасово виконуючою обов'язки директора Тетіївського ліцею № 2. Вказаний наказ був підписаний начальником відділу освіти – Вадимом Васютинським. Тобто, як діюча на той час в.о. керівника Тетіївського ліцею № 2 – є прямо підпорядкованою особою члена комісії.

Відповідно до ч. 4 ст. 39 ЗУ «Про повну загальну середню освіту», до складу конкурсної комісії не може бути включена особа, яка: відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» є близькою особою учасника конкурсу або особою, яка може мати конфлікт інтересів. **Члени конкурсної комісії зобов'язані: заявляти самовідвід у разі наявності чи настання підстав, передбачених цією статтею, що унеможливають їх участь у складі конкурсної комісії.**

Тобто, Васютинський Вадим повністю розуміючи, про те, що існує реальний конфлікт інтересів, адже є підпорядкованою йому особою включив сам себе до складу конкурсної комісії.

Більше того, 31.08.2021р. на засіданні конкурсної комісії протоколом № 1 вказану особу було обрано заступником голови конкурсної комісії, де серед

іншого вирішувались питання стосовно недопуску - прямо підпорядкованої особи до участі у конкурсі на посаду керівника закладу освіти.

Отже, керівником відділу освіти Тетіївської міської ради було порушено імперативну норму Закону України «Про повну загальну середню освіту», яка передбачає обов'язок у разі виявлення конфлікту інтересів заявити самовідвід.

Відповідно до ст. 1 ЗУ «Про запобігання корупції», реальний конфлікт інтересів - суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень.

Окрім того, до складу комісії ввійшла керівник Комунальної установи «Тетіївський центр професійного розвитку педагогічних працівників» Тетіївської міської ради Білоцерківського району Київської області - Лях Ольга Михайлівна, яка являється і депутатом Тетіївської міської ради. Варто наголосити, що одним із кандидатів на посаду керівника ліцею, яка подала пакет документів на участь у конкурсі є також . Так,

остання працювала на той час консультантом Комунальної установи «Тетіївський центр професійного розвитку педагогічних працівників» Тетіївської міської ради Білоцерківського району Київської області і перебувала в прямому підпорядкуванні Лях Ольги Михайлівни. Робочі місця вказаних осіб знаходились навіть в одному кабінеті. Знаючи про вказані обставини, ні Васютинський В. В., ні Лях О. М. не заявили собі самовідвід чим порушили обов'язок передбачений ст. 39 ЗУ «Про повну загальну середню освіту».

Не зважаючи на реальний конфлікт інтересів, і не враховуючи порушення 10.09.2021 року було проведено конкурс та оголошено переможця цього конкурсу.

Було виявлено чимало порушень під час першого та другого етапів конкурсного відбору:

Відеофіксацію першого та другого етапів конкурсу було висвітлено у соціальній мережі «Фейсбук» у спільноті «Тетіївська міська територіальна громада». З порушенням ч. 8 ст. 39 ЗУ «Про повну загальну середню освіту», засновник зобов'язаний забезпечити відеофіксацію та (за можливості) відеотрансляцію конкурсного відбору з подальшим оприлюдненням на своєму офіційному вебсайті відеозапису протягом одного робочого дня з дня його проведення. На офіційному сайті вказана відео фіксація обох етапів конкурсу до сьогодні не висвітлена. Соціальну мережу «Фейсбук» не можна ототожнювати із офіційним сайтом органу місцевого самоврядування.

Заявники переконані, що при складенні тестових завдань, також були порушені норми законодавства.

**По-перше**, зразок тестових завдань конкурсантка не обирала самотійно, конверт із тестовими завданнями був відкритий без присутності Колосовської В. П., якій не надали можливість самотійно дістати завдання з конверту, такий зразок тестових завдань був обраний та вручений особисто зацікавленим членом комісії, яка всупереч ч. 4 ст. 39 ЗУ «Про повну загальну середню освіту» зобов'язана була заявити самовідвід - Лях Ольгою Михайлівною, яка являється прямим керівником . Остання перебуває в прямому підпорядкуванні керівника комунальної установи «Тетіївський центр



професійного розвитку педагогічних працівників» Тетіївської міської ради Білоцерківського району Київської області - Лях Ольги Михайлівни, їхні робочі місця знаходяться в одному кабінеті і звичайно цей зразок тестових завдань був навмисно вручений, щоб конкурсантка успішно дала відповідь із 30 запитань – 29.

**По-друге,** відповідно до п. 34 положення про конкурс, тестування проходить письмово не довше 60 хвилин у присутності членів комісії не менше двох третин від її затвердженого складу. Проте, варто наголосити, що склад комісії протягом першого етапу відбору постійно зменшувався, що не було зафіксовано в протоколі засідання конкурсної комісії від 10.09.2021 року. А саме, Кизимишин Василь Йосипович був відсутній двічі, перший раз відлучився від роботи конкурсної комісії на 5 хвилин, другий раз на 40 хв. Голова комісії – Дячук Надія Анатоліївна, була відсутня під час роботи конкурсної комісії – 2 хвилини. Іванюта Наталя Федорівна була відсутня під час роботи конкурсної комісії – 15 хвилин. Отрошенко Галина Іванівна була відсутня під час роботи конкурсної комісії протягом 4 хвилин. Проте, в протоколі вказана інформація, що члени комісії не контролювали виконання завдань конкурсанткою протягом певного часу відсутня. Це свідчить і про не контрольованість процесу головою конкурсної комісії – Дячук Надією Анатоліївною.

Натомість члени комісії успішно, в протоколі зафіксували недостовірну та абсолютно брехливу інформацію, яка не має бути занесена в офіційний документ, яка полягає на їх думку у наступному: *«упродовж виконання кандидатом тестового завдання представники педагогічного колективу Тетіївського ліцею № 2 через смс (Вайбер) просились у членів комісії Дячук Н. А., Отрошенко Г. І. допустити їх на іспит як спостерігачів. На запитання чому звернулися із запізненням повідомили, що лише сьогодні почули про права колективу закладу під час проведення конкурсу на посаду керівника комунального закладу загальної середньої освіти, яке було розміщене у встановлений Законом термін як рішення сесії Тетіївської міської ради, не ознайомлювались»*. Внесення такої інформації в протокол ще раз свідчить про упередженість конкурсної комісії, явну не повагу до колективу Тетіївського ліцею № 2 та зацікавленість в результатах конкурсу. Адже, перед початком засідання конкурсної комісії, яка засідала 10.09.2021 року, Дячук Надія Анатоліївна чи то навмисно ввела делегацію, яка складалася із вчителів Тетіївського ліцею № 2 в оману чи продемонструвала не знання Положення про конкурс на посаду керівника комунального закладу загальної середньої освіти, не допустила колектив, як спостерігачів до проведення конкурсу, зацитувавши п. 19 даного Положення в якому вказано, про те що для включення до складу конкурсної комісії подаються: - супровідний лист у довільній формі із зазначенням представника (представників), які делегуються; - заява від представника. Представники Тетіївського ліцею № 2 не виявляли бажання бути у складі конкурсної комісії, а лише мали намір спостерігати за законністю проведення конкурсу. Голову профспілкового комітету Костенко Лесю Вікторівну, після того, як остання правильно розтлумачила норми Положення голові конкурсної комісії в формі смс-повідомлення, було допущено з другої спроби, як спостерігача під час того, як конкурсантка вирішувала ситуаційне завдання.

**По-третє**, під час перевірки тестових завдань у членів конкурсної комісії відповідей на тестові питання не було. Сумнівно, що члени конкурсної комісії, які не обтяжені юридичною освітою, досконало знають Закон України «Про освіту» і «Про повну загальну середню освіту». Перевірка всіма членами комісії тестових завдань відбувалась усно. Останні сприймали правильні відповіді усно, які були озвучені головою конкурсної комісії. Це свідчить про, неналежне оцінювання першого етапу конкурсного відбору, не контрольованість цього процесу. Члени комісії на слово довірили процес оцінювання Дячук Надії Анатоліївни та Лях Ользі Михайлівні, які власне вдвох і здійснювали перевірку. Проте, вкінці не переконавшись у правильних відповідях підписались у відомості. Все це зафіксовано на відео, яке опубліковане у мережі фейсбук.

**По-четверте**, відповідно до п. 40 Положення про конкурс на посаду керівника комунального закладу загальної середньої освіти (далі-Положення), кандидат обирає одне із запропонованих варіантів ситуаційних завдань шляхом витягування його із запакованого конверту під час проведення конкурсного відбору. Проте, голова конкурсної комісії - Дячук Надія Анатоліївна відкрила конверт із завданнями і дістала їх без присутності кандидата, в подальшому їй було зроблено зауваження про таке порушення. На що остання повернула завдання назад у конверт не запакувавши його. В подальшому кандидатка витягувала завдання із розірваного конверту.

Також відповідно до цього ж пункту Положення, ситуаційне завдання вирішується письмово державною мовою не довше 30 хвилин. Проте, час закінчення вирішення ситуаційного завдання на відео в голос секретарем комісії не було озвучено та не зафіксовано на відео носій, що є також порушенням Положення. Такий час міг і перевищувати встановлений Положенням 30 хвилинний облік. Проте вдало зафіксований в протоколі, а саме закінчення ситуаційного завдання відбулося о 15 год. 05 хв.

Варто наголосити, що під час проведення першого та другого етапу конкурсу оцінюючи відео фіксацію, також було виявлено ряд порушень. А саме під час першого етапу конкурсу потрібно було вирішити ситуаційне завдання.

Ситуаційне завдання полягало у наступному: *молодий педагог не вийшов на роботу до закладу загальної середньої освіти без попередження адміністрації. Знаходився поза зоною досяжності мобільного зв'язку. Наступного дня прибув на роботу живий і здоровий. Дії директора закладу освіти.*

Вказана відповідь учасниці конкурсу була описана не в повному обсязі та без демонстрації знання норм Кодексу законів про працю. Проте оцінена на високий бал наступними членами комісії:

1. Кизимишиним Василем Йосиповичем, заступником міського голови - 4 бали;
2. Дячук Надією Анатоліївною, заступником міського голови з гуманітарних питань – 4 бали
3. Іванютою Наталею Федорівною, секретарем виконавчого комітету Тетіївської міської ради – 4 бали;
4. Васютинським Вадимом Володимировичем, начальником відділу освіти Тетіївської міської ради – 5 балів;



5. Василенко Оленою Семенівною, головним спеціалістом відділу освіти Тетіївської міської ради – 5 балів;

6. Лях Ольгою Михайлівною, головою комісії з питань соціального захисту, охорони здоров'я, освіти, культури, молоді та спорту Тетіївської міської ради – 4 бали;

7. Отрошенко Галиною Іванівною, головою Тетіївської територіальної організації профспілки працівників освіти і науки України – 4 бали;

8. Крамаром Олександром Анатолійовичем, депутатом міської ради – 5 балів;

9. Ткачук Раїсою Василівною, директором Денихівського ліцею – 5 балів.

Варто наголосити на тому, що відповідно до п. 43 вищевказаного Положення, для оцінки та перевірки професійних компетентностей кандидатів шляхом вирішення ситуаційного завдання використовується п'ятибальна система:

- п'ять балів виставляються кандидатам, які виявили глибокі знання та успішно справилися із ситуаційним завданням;
- чотири бали виставляються кандидатам, які виявили повні знання, в обсязі, достатньому для подальшої роботи;
- три бали виставляються кандидатам, які виявили розуміння поставленого завдання та вирішили його на середньому рівні;
- два бали виставляються кандидатам, які вирішили завдання на задовільному рівні;
- один бал виставляється кандидатам, які вирішили завдання на низькому рівні.

Проте, оцінюючи відповідь можна зрозуміти, що конкурсантка проявила не повні знання у вказаному ситуаційному завданні. Задля переконання цьому, профспілковий комітет Тетіївського ліцею № 2 замовив проведення науково-правової експертизи при Інституті держави і права імені В. М. Корецького НАН України.

Так, в дослідній частині висновку експерта вказано, що Відповідно до Типових правил внутрішнього трудового розпорядку для працівників державних навчально-виховних закладів України, затверджених наказом Міністерства освіти України від 20.12.1993 року № 455, приймаючи працівника або переводячи його в установленому порядку на іншу роботу, власник або уповноважений ним орган (керівник) зобов'язаний:

а) роз'яснити працівникові його права і обов'язки та істотні умови праці, наявність на робочому місці, де він буде працювати, небезпечних і шкідливих виробничих факторів, які ще не усунуто, та можливі наслідки їх впливу на здоров'я, його права на пільги і компенсації за роботу в таких умовах відповідно до чинного законодавства і колективного договору;

б) ознайомити працівника з правилами внутрішнього розпорядку та колективним договором.

Тобто відповідь ! про те, що керівник закладу освіти має роз'яснити молодому працівникові норми трудового законодавства після ситуації, яка склалася є не повною. Адже роз'яснення таких норм має відбуватися при прийнятті вказаного працівника на роботу.



Окрім того, в заключній частині висновку експерта, також вказано, що у наведеній у запиті на проведення науково-правового дослідження ситуації з молодим педагогом, належними діями з боку директора закладу середньої освіти мають бути: 1) складання акта про відсутність цього педагога на роботі; 2) спроба з'ясувати його місце перебування; 3) після виходу педагога на роботу – відібрання у нього письмових пояснень для встановлення причини відсутності; 4) на підставі наданих педагогом пояснень – прийняття рішення щодо вжиття чи невжиття до нього заходів дисциплінарного впливу; у разі відсутності поважної причини для неявки на роботу – оголошення такому педагогу догани або, навіть, звільнення за прогул на підставі п. 4 ст. 40 КЗпП України.

Окрім того, вказане ситуаційне завдання міститься у відкритому доступі в мережі інтернет, посилання: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:ASywGGI1bKoJ:www.rradapology.gov.ua/file/L4LfVYdM+&cd=4&hl=uk&ct=clnk&gl=ua>. Де в прикладі розв'язання також міститься послідовність дій, які має вчинити директор освітнього закладу. Вказана відповідь є повною та послідовною, що повністю суперечить відповіді учасниці конкурсу, яка оцінена на високий бал. Вищевикладене свідчить про те, що члени конкурсної комісії або не компетентні у нормах трудового законодавства і через незнання таких норм оцінили на високий рівень конкурсантку, або були зацікавленими особами у результатах конкурсу. Адже, конкурсантка не продемонструвала повну відповідь з усіма варіантами розвитку подій та їх вирішенням, а тому не могла заслуговувати на найвищу оцінку – 5.

Після проведення останнього етапу конкурсу, було виявлено порушення в протоколі, який було опубліковано на сайті Тетіївської міської ради.

**По-перше**, конкурс проводився на посаду директора Тетіївського ліцею № 2 Тетіївської міської ради, а не на посаду директора комунального закладу загальної середньої освіти № 4, адже це зовсім інший навчальний заклад у нашій територіальній громаді. Якщо ж це мав бути протокол під порядковим номером 4, то потрібно було правильно зазначити у вірній послідовності назву і порядкові номери протоколу.

**По-друге**, в протоколі в графі «Присутні члени комісії», зазначено, що знову ж таки, вдруге Крамар О. А. прибув із запізненням. Проте, не зазначено, адже членами комісії це і не фіксувалось, точного часу коли Крамар О. А. прибув на таке засідання. Варто наголосити, що вказана особа з'явилась під кінець засідання конкурсної комісії, за 5 хвилин, коли закінчувала конкурсантка свою презентацію, проте, вказана інформація не зафіксована в протоколі. Яким тоді чином такий член комісії міг об'єктивно виставити оцінку за результатами другого етапу конкурсу? Таке оцінювання є просто штучним, задля того, щоб реалізувати план з працевлаштування Колосовської В. П. на посаду керівника нашого закладу освіти.

**По-третє**, відповідно до п. 47 Положення про конкурс на посаду керівника комунального закладу загальної середньої освіти (далі-Положення), лічильна комісія здійснює загальний підрахунок голосів по кожному учаснику конкурсу, оформлює відповідні протоколи та оголошує результати голосування на

засіданні конкурсної комісії, про що й фіксується у протоколі. Проте, мало того, що конкурсна комісія з другої спроби підраховувала загальний бал та виводила середнє арифметичне (адже за вказівкою Лях О. М. всі учасники не могли користуватися своїми мобільними телефонами, а рахували усно), вказане оцінювання не зафіксоване і в загальному протоколі конкурсної комісії. Окрім того, вказані оцінки кожен член комісії не оголошував індивідуально в голос перед нашим колективом, очевидно через зауваження до оцінювання попереднього ситуаційного завдання, яке оформлене в формі експертизи, щоб запобігти подальшій критики.

**По-четверте**, третім питанням в протоколі зафіксовано, що члени комісії слухали наше попереднє звернення, адресоване останнім. За результатами слухання було ухвалено, перенести розгляд звернення трудового колективу на наступне засідання комісії. Проте, не зафіксовано, коли таке засідання комісії має відбутися, відсутня в протоколі дата та час такого засідання.

Окрім того відповідно до ст. 39 Закону України «Про повну загальну середню освіту», а також до Положення, конкурсна комісія протягом двох робочих днів з дня завершення конкурсного відбору визначає переможця конкурсу та оприлюднює результати конкурсу на офіційному вебсайті засновника. Проте в протоколі не зафіксовано і вказаної наступної дії конкурсної комісії, коли має засідати комісія, щоб за результатами двох етапів оголосити переможця конкурсу.

**Таким чином, є обґрунтовані підстави вважати, що проведення конкурсу могло бути організовано неналежним чином, упереджено, без належного громадського контролю, без забезпечення достатньої публічності, прозорості, об'єктивності, без забезпечення рівних умов для всіх учасників конкурсу. Тобто згаданий конкурс має ознаки фіктивності.**

Про результати розгляду запиту прошу повідомити мене в термін, визначений чинним законодавством.

**З повагою**

**Народний депутат України**



**О.МЕЙДИЧ**  
(1/233)