



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-1146

03.07.2020

Генеральному прокурору  
**ВЕНЕДІКТОВІЙ І.В.**

Шановна Ірино Валентинівно!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Куницького О. О., оголошений на засіданні Верховної Ради України 3 липня 2020 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додаток:** депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

**Дмитро РАЗУМКОВ**



# НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ III-122

від 2 липня 2020 р.

Генеральному прокурору  
**ВЕНЕДІКТОВІЙ І.В.**

## ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(в порядку статті 15 ЗУ «Про статус народного депутата України»)

*Щодо незаконного обмеження доступу громадян до водних об'єктів на території Журавлівського гадіропарку, Київського району, міста Харкова, та систематичного порушення законодавства з боку ТОВ «Контакт-Плюс» та пов'язаних осіб при здійсненні діяльності на території Журавлівського водосховища*

Шановна Ірино Валентинівно!

До мене, як до народного депутата України, неодноразово звертались мешканці міста Харкова, з приводу систематичного їх недопуску з боку ТОВ «Контакт Плюс» до водних ресурсів Журавлівського водосховища, громадяни зазначають також про незадовільний екологічний стан зазначеної території та відсутність благоустрою зазначеної території.

При безпосередньому виїзді народного депутата на місцевість, було виявлено незаконний збір коштів за прохід до водних ресурсів Журавлівського водосховища, з боку ФОП «...», яким незаконно, всупереч договору оренди з Харківською міською радою, ТОВ «Контакт-плюс» надала права суборенди.

Недопуск громадян орендарем є грубим порушенням Водного Кодексу України та пункту г) ст.33 договору про оренду цих земель з Харківською міською радою, від 17.01.2018.

Збір коштів з боку ФОП «...» є також грубим порушенням податкового законодавства, як спосіб ухиленням від сплати податків з боку ТОВ «Контакт Плюс».

Надання цієї земельної ділянки у суборенду для ФОП «...» є порушенням пункту е) ст.30 договору а саме надання ділянки у суборенду без згоди орендодавця, тобто без згоди Харківської міської ради.

Неодноразові скарги громадян, на незадовільний екологічний стан цієї території, сюжети по телебаченню є ознакою порушення орендарем пункту е) ст.31 договору.

Орендар за 10 років так і не зголосився виконати вимоги пункту з) ст.31 договору, а саме приведення земельної ділянки у придатний стан та благоустрій територій. Насамперед ділянка знаходиться в гіршому стані, ніж на момент передачі її в оренду.

Також орендар влаштував платну парковку на зазначеній ділянці, про що свідчить збір коштів з автовласників за заїд на дану територію, що є порушенням пункту д) ст.31 договору, а саме використання ділянки за цільовим призначенням, цільовим призначенням є організація місць відпочинку, а не облаштування платної автомобільної парковки.

В 2007 р. Харківська міська рада передала в довготривалу оренду ТОВ «Контакт Плюс» земельну ділянку площею 16,0075 га, що розташовані на Журавлівському водосховищі міста Харкова.

Договором встановлена плата в розмірі 1,34758% від грошової оцінки (25 543 330 грн.), в цінах 2007 року. Слід зазначити що мала виконуватись поточна оцінка, але через злочинну бездіяльність посадових осіб вона не виконується, таким чином орендар сплачує значно нижчу вартість оренди зазначених земель, що призводить до значних втрат бюджету.

Також, справляння плати за відвідання цієї території здійснюють невідомі особи, які не є працівниками фірми орендаря «ТОВ Контакт Плюс», також слід зазначити, що за умовами договору ТОВ «Контакт Плюс» і Харківської Міської Ради, орендар не може передавати зазначену ділянку в суборенду, тому є незрозумілим законність перебування на цій території ФЛП

З огляду на це, мною, як народним депутатом України було підготовлено і направлено ряд депутатських звернень, в тому числі і до Харківського міського голови. Харківська міська рада звернулась до суду і рішенням господарського суду Харківської області (справа 922/3794/19) позовні вимоги про розірвання договору оренди землі №340867100042 задоволені повністю.

Довожу до Вашого відома, що на підставі депутатських запитів, оголошених на сесії Верховної Ради України 16.09.2019 р. та 21.02.2020 р. було ініційовано розірвання договору оренди земельної ділянки Журавлівського водосховища в м. Харків між ТОВ «КОНТАКТ ПЛЮС» та Харківською міською радою, за систематичні порушення і невиконання договірних умов, про що рішенням господарського суду Харківської області позовні вимоги про розірвання договору оренди від 20.03.2008 задоволено повністю.

Утриманням в належному стані території Журавлівського гідропарку доручено спеціалізованому комунальному підприємству «Харківзеленбуд».

Не зважаючи на це, у травні 2020 року було зафіксовано незаконне будівництво готельно-ресторанного комплексу «Мельница» на території Журавлівського гідропарку з боку колишніх орендарів, за адресою, м.Харків, вул. Героїв Праці 2А.

Проте ТОВ «Контакт-Плюс» продовжували незаконну діяльність на зазначеній земельній ділянці, а 25 травня 2020 Постановою східного апеляційного господарського суду від 25.05.2020 скасовано рішення господарського суду від 26.02.2020. Наразі представником Харківської міської ради готується касаційна скарга.

Враховуючи вищевикладене, керуючись ст. 15 ЗУ «Про статус народного депутата України»

ПРОШУ:

1. Провести перевірку в частині дотримання законності діяльності ТОВ «Контакт-Плюс» на території Журавлівського гідропарку;

2. Встановити осіб, які обмежують доступ громадян до водних об'єктів Журавлівського водосховища і провести перевірку законності збору коштів за доступ громадян до водних об'єктів на території Журавлівського гідропарку;
3. Розслідувати факти незаконного будівництва готельно-ресторанного комплексу «Мельница» на території Журавлівського гідропарку м. Харкова, за адресою м. Харків вул., Героїв Праці 2А;
4. Вжити заходів по зупинці незаконного будівництва, відновленню законності, та вільного допуску громадян до Журавлівського водосховища.
5. Забезпечити всебічний, повний і об'єктивний розгляд Депутатського Звернення по суті та згідно із компетенцією, розглянувши інші факти порушення законності викладені у депутатському зверненні;
6. Розглянути можливість представництва прокуратури при подачі і розгляді Касаційної скарги на рішення східного апеляційного господарського суду.

**З повагою,**  
**народний депутат України**  
(посвідчення №370)



**О.О.КУНИЦЬКИЙ**