



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-463

18.12.2020

Офіс Генерального прокурора

Надсилаємо адресований Офісу Генерального прокурора депутатський запит народних депутатів України Крячка М. В. та Сохи Р. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 18 грудня 2020 року, для розгляду і надання відповіді авторам запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

Дмитро РАЗУМКОВ



НАРОДНІ ДЕПУТАТИ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул Грушевського 5

№266\Р-151220

15 грудня 2020 року

Офіс Генерального прокурора

01011, м.Київ,

вул. Різницька, 13/15

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Про протиправні дії з ЄРДР представниками прокуратури та кримінальні правопорушення Федорова І.С.

Я, народний депутат України IX скликання, обраний від Політичної партії «Слуга народу» Крячко Михайло Валерійович, вимушений звернутися до Вас з приводу **поверхового й непрофесійного ставлення прокурора Харківської області Фільчакова О.** до розгляду викладених в моєму депутатському зверненні №151/Р-270420 від 27.04.2020 обставин.

Корумпованість органів прокуратури часів П. Порошенка дозволила у 2018 році уникнути кримінальної відповідальності депутату Запорізької обласної Ради та колишньому заступнику міського голови Мелітопольської міської ради **Федорову І.С.**

Більш того, бездіяльність й заангажованість силового блоку фактично призвела до того, що Федоров І.С. й досі займає посаду першого заступника Голови Запорізької ОДА, що підриває авторитет діючої влади в очах суспільства, дискредитує її.

У зв'язку з цим, вважаю відповідь пана О. Фільчакова (№15/3-336-17 від 22.05.2020, копія додається) яскравим прикладом продовження зазначених вище ганебних традицій та відсутності розуміння про пріоритети й нові підходи в роботі прокуратури. Так, в своїй відповіді прокурор Харківської області зазначає:

1. *«... фактично повідомлення про підозру Федорову І.С. у кримінальному провадженні від 24.05.2017 не здійснювалось через відсутність для цього підстав, передбачених ч.1 ст.276 КПК України»*

Зазначене повністю не відповідає дійсності. 11.05.2018 року, дотримуючись законодавчих вимог щодо суб'єкта, колишнім прокурором Харківської області Данильченко Ю.Б. було підготовлено та підписано повідомлення про підозру **Федорову Івану Сергійовичу** (29.08.1988 року народження, заступнику міського голови Мелітопольської міської ради, депутату Запорізької обласної ради сьомого скликання) у скоєнні кримінального правопорушення - злочину, передбаченого ч.5 ст.191 КК України. В цей же день, відповідно до вимог КПК України підозра була повідомлена й вручена.

2. «... 11.05.2018 слідчим прокуратури області було помилково внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо повідомлення про підозру Федорову І.С. у кримінальному провадженні від 24.05.2017».

Зазначене, також, повністю не відповідає дійсності. Відповідно до п.1 статті 3 Розділу 1 «Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань» (затверджений Наказом ГПУ 06.04.2016 №139) унесення відомостей до Реєстру здійснюється з дотриманням строків, визначених КПК України та цим Положенням, а саме про дату складання повідомлення про підозру, дату і час вручення повідомлення про підозру, зміну раніше повідомленої підозри – **невідкладно**;

3. «... з метою забезпечення достовірності відомостей про стан досудового розслідування, **заступником прокурора області, як прокурором вищого рівня, 14.05.2018 внесено зміни до ЄРДР, якими скасовано запис щодо повідомлення про підозру Федорову І.С. як помилковий**».

Це твердження - взагалі нісенітниця. Якщо підозру підписував прокурор області, як міг заступник прокурора області скасувати запис, який 3 дні був зареєстрований в системі скасувати, тим більше, як помилковий. Крім того, зазначеним Положенням передбачено тільки процедуру редагування. Як так сталося, що оголошена підозра була скасована прокурором нижчого рівня–, яке прізвище цього прокурора та де він зараз працює, а також на підставі якого нормативного акта це було зроблено – не відомо.

Таким чином, прокурору Харківської області зазначені обставини - **не цікаві**. Не дивлячись на обов'язки якісно підходити до вивчення обставин, викладених в зверненнях народних депутатів, перевірити зазначене вище, встановити де зараз знаходиться підозра Федорову І. та матеріали щодо нього, поновити слідство та притягнути до передбаченої законом відповідальності – ані бажання, ані професійного фаху не має.

Відповідно до підпункту 3.1. пункту 3 Положення про Генеральну інспекцію Офісу Генерального прокурора, основним завданням Генеральної інспекції є приймання, реєстрація, розгляд заяв і повідомлень про вчинення прокурорами кримінальних правопорушень, своєчасне внесення щодо них відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України» та Положенням про Генеральну інспекцію Офісу Генерального прокурора прошу передати даний депутатський запит на розгляд Генеральної інспекції Офісу Генерального прокурора.

У зв'язку з вищевикладеним, прошу уповноважених осіб Генеральної інспекції Офісу Генерального прокурора провести службове– розслідування, під час якого встановити:

- ким та коли підписувалась підозра Федорову І.;
- де зараз знаходиться ця підозра та матеріали справи щодо Федорова І.;
- опитати слідчого с приводу обставин підписання та пред'явлення підозри Федорову І. (чи був присутній адвокат та чи складався протокол);

- встановити ким та на підставі чого було скасовано факт пред'явлення підозру в ЄРДР;
- притягнути до відповідальності прокурорів, які допустили зазначені фальсифікації та уникнення відповідальності Федоровим І.С.;

Про результати розгляду депутатського запиту повідомити мене, як народного депутата України.

З повагою
Народні депутати України



М.В. Крячко (060)

Р.В. Соха (281)