



ДЕРЖАВНА ФІНАНСОВА ІНСПЕКЦІЯ УКРАЇНИ

04070, м. Київ, вул. П.Сагайдачного, 4, тел. 425-09-24, факси 462-51-55, 417-61-66
E-mail: postmast@dkrs.gov.ua Код ЄДРПОУ № 37393358

30.04.2015 № 25-11/345

На № _____ від _____

Народним депутатам України
Ксенжуку О.С. та Сторожуку Д.А.

Про надання інформації

У відповідь на депутатський запит народних депутатів України Ксенжука О.С. та Сторожука Д.А. Держфінінспекція повідомляє наступне.

_____ звільнений 03.03.2011 р. з посади начальника Контрольно-ревізійного управління в Хмельницькій області наказом ГоловКРУ від 03.03.2011 № 100-о відповідно до п. 5 ст. 40 Кодексу законів про працю України у зв'язку з нез'явленням на роботу протягом більш як чотирьох місяців підряд внаслідок тимчасової непрацездатності.

Підставою для прийняття рішення про звільнення _____ слугували неодноразові повідомлення КРУ в Хмельницькій області щодо відсутності _____ протягом тривалого часу на робочому місці і неподання ним листків непрацездатності у строки, визначені законодавством.

Слід зазначити, що керівництвом ГоловКРУ було вчинено ряд дій, що передували звільненню, щодо встановлення місцезнаходження та стану здоров'я _____

Не погодивши із прийнятим рішенням щодо звільнення з посади начальника КРУ в Хмельницькій області, 20.06.2011 р. _____ звернувся до Хмельницького окружного адміністративного суду із адміністративним позовом до Головного Контрольно-ревізійного управління України про визнання незаконним та скасування наказу № 100-о від 03.03.2011 р. про звільнення, поновлення на посаді начальника Контрольно-ревізійного управління у Хмельницькій області.

Ухвалою Хмельницького адміністративного суду від 18.05.2011 р. вказані матеріали вирішено передати за належністю до Вінницького окружного адміністративного суду.

Так, постановою Вінницького окружного адміністративного суду від 16.07.2012 р. по справі № 2а/0270/2551/12 позов _____ до Державної фінансової інспекції України про визнання незаконним та скасування наказу № 100-о від 03.03.2011 р. про звільнення, поновлення на посаді начальника Державної фінансової інспекції у Хмельницькій області задоволено частково, визнано протиправним та скасовано наказ Головного контрольно-ревізійного управління України № _____

ВХ. № 109804

100-о від 03.03.2011 р. про звільнення [REDACTED] та зобов'язано Головне контрольно-ревізійне управління України поновити [REDACTED] на посаді начальника КРУ в Хмельницькій області.

Не погоджуючись із вищевказаним рішенням Вінницького окружного адміністративного суду, Державна фінансова інспекція України звернулась до Вінницького апеляційного адміністративного суду з апеляційною скаргою, в якій просила скасувати постанову від 16.07.2012 р. по справі № 2а/0270/2551/12.

Постановою Вінницького апеляційного адміністративного суду від 11.10.2012 року задоволено апеляційну скаргу Державної фінансової інспекції України, скасовано постанову Вінницького окружного адміністративного суду від 16.07.2012 року та прийнято нову постанову, якою у задоволенні адміністративного позову [REDACTED] відмовлено.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 18.06.2013 року частково задоволено касаційну скаргу [REDACTED], скасовано постанову Вінницького апеляційного адміністративного суду від 11.10.2012 року та залишено в силі постанову Вінницького окружного адміністративного суду від 16.07.2012 року.

Таким чином, постанова Вінницького окружного адміністративного суду від 16.07.2012 року у справі № 2а/0270/2551/12 набрала законної сили 18.06.2013 року.

31.03.2014 року за заявою позивача Вінницьким окружним адміністративним судом видано виконавчий лист № 2а/0270/2551/12 про поновлення [REDACTED] на посаді начальника Контрольно-ревізійного управління в Хмельницькій області. Боржником за цим виконавчим документом визначено Державну фінансову інспекцію України.

Постановою державного виконавця відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України [REDACTED] від 10.04.2014 року відкрито виконавче провадження ВП № 42921526 з виконання вищевказаного виконавчого документа та надано боржнику можливість негайно виконати рішення суду в добровільному порядку.

Листом за № 25-14/5 від 22.04.2014 року Державна фінансова інспекція України повідомила орган державної виконавчої служби про те, що їй не зрозумілий механізм виконання судового рішення, оскільки діяльність Контрольно-ревізійного управління в Хмельницькій області, на посаді в якому слід поновити позивача, припинена.

Враховуючи наведене державний виконавець звернувся до суду із поданням про роз'яснення постанови Вінницького окружного адміністративного суду від 16.07.2012 року у справі № 2а/0270/2551/12, а саме в який спосіб можна виконати судові рішення, якщо орган (Контрольно-ревізійне управління в Хмельницькій області), в якому підлягає поновленню стягувач, припинений.

Ухвалою суду від 11.06.2014 року у задоволенні вищевказаної заяви державного виконавця про роз'яснення судового рішення в адміністративній

справі № 2а/0270/2551/12 відмовлено, оскільки передбачених статтею 170 КАС України підстав для цього немає.

20.06.2014 р. ухвалою Вінницького окружного адміністративного суду задоволено заяву [REDACTED] змінено спосіб та порядок виконання постанови Вінницького окружного адміністративного суду від 16.07.2012 року у справі № 2а/0270/2551/12, а саме шляхом поновлення [REDACTED] на посаді начальника Державної фінансової інспекції в Хмельницькій області (ідентифікаційний код 14152647, юридична адреса: 29013, м. Хмельницький, пров. Маяковського, 19/1).

Не погоджуючись з вказаною ухвалою Державна фінансова інспекція України звернулася до Вінницького апеляційного адміністративного суду із апеляційною скаргою.

Ухвалою Вінницького окружного адміністративного суду від 20.06.2014 року у справі № 2а/0270/25 51/12 апеляційну скаргу ДФІ України залишено без задоволення, а ухвалу Вінницького окружного адміністративного суду від 20.06.2014 р. без змін.

22.07.2014 р. на адресу Державної фінансової інспекції України надійшла копія Вимоги державного виконавця щодо виконання виконавчого листа Вінницького окружного адміністративного суду від 31.03.2014 № 2а/0270/ 2551/12 про поновлення [REDACTED] на посаді начальника Контрольно-ревізійного управління в Хмельницькій області шляхом поновлення [REDACTED] на посаді начальника Державної фінансової інспекції в Хмельницькій області, яка не відповідає змісту виконавчого документу.

Держфінінспекція вважала, що державним виконавцем [REDACTED] вчинено неправомірні дії щодо виконання рішення суду у справі № 2а/0270/2551/12 у вигляді висунення вимоги державного виконавця, що не відповідає змісту виконавчого документу. Такі дії [REDACTED] були оскаржені Державною фінансовою інспекцією України в установленому законом порядку (адміністративна справа № 826/11463/14.).

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 20.08.2014 р. відмовлено в задоволенні позовних вимог Держфінінспекції.

Вищевказана постанова по справі № 826/11463/14 була залишена без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 18.12.2014 р.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 20.01.2015 р. відмовлено у відкритті касаційної скарги Держфінінспекції по вказаній справі.

Листом від 27.07.2014 № 25-14/863 Державною фінансовою інспекцією України поінформовано Відділ примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України про стан виконання зазначеного рішення суду.

Незважаючи на вищевикладені обставини, 20.08.2014 року на адресу Державної фінансової інспекції України надійшла постанова державного

виконавця Відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України [REDACTED] від 13.08.2014 р. про накладення штрафу у розмірі [REDACTED] грн.

Не погодившись із вказаною постановою, Держфінінспекція України 09.09.2014 року звернулася до Окружного адміністративного суду м. Києва з позовом про визнання дій державного виконавця неправомірними (адміністративна справа № 826/13659/14).

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва по справі № 826/13659/14 від 10.09.2014 р. залишено позовну заяву без розгляду.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 06.11.2014 р. апеляційну скаргу Держфінінспекції залишено без задоволення.

01.10.2014 року на адресу Державної фінансової інспекції України надійшов лист Прокуратури в Хмельницькій області, в якому зазначено, що прокуратурою Хмельницької області 08.09.2014 року винесено Постанову про скасування постанови заступника начальника СВ ОГ і ЗО СУ УМВС України в Хмельницькій області від 27.06.2014 року про закриття кримінального провадження № [REDACTED] з ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 366 КК України (службове підроблення), у зв'язку з нововиявленими обставинами по факту підроблення листів непрацездатності [REDACTED], які є підставою для поновлення останнього на посаді у Державній фінансовій інспекції в Хмельницькій області.

30.10.2014 року на адресу Державної фінансової інспекції України надійшла постанова державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України [REDACTED] про накладення штрафу в подвійному розмірі. В резолютивній частині постанови зазначено: «за повторне невиконання без поважних причин у встановлений державним виконавцем строк рішення про поновлення на роботі на боржника Державну фінансову інспекція України накладається штраф в розмірі [REDACTED] грн».

Не погодившись з зазначеним рішенням державного виконавця, Держфінінспекція України 04.11.2014 року звернулася до Окружного адміністративного суду м. Києва з позовом про визнання дій державного виконавця неправомірними (адміністративна справа № 826/17062/14).

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 25.12.2014 р. по справі № 826/17062/14 в позові Держфінінспекції відмовлено.

Наразі вищевказана справа призначена до розгляду в Київському апеляційному адміністративному суді за апеляційною скаргою Держфінінспекції на 12.03.2015 р.

29.12.2014 року на адресу Державної фінансової інспекції України надійшла постанова державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України [REDACTED] про стягнення з боржника витрат на проведення виконавчих дій.

Не погодившись з зазначеним рішенням державного виконавця, Держфінінспекція України 23.01.2015 року звернулася до Окружного адміністративного суду м. Києва з позовом про визнання дій державного виконавця неправомірними (адміністративна справа № 826/1022/14).

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 11.02.2015 р. по справі № 826/1022/14 в позові Держфінінспекції відмовлено.

До того ж, 29.12.2014 року на адресу Державної фінансової інспекції України надійшла постанова державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України [REDACTED] [REDACTED] про закінчення виконавчого провадження та подання про притягнення винних осіб Держфінінспекції до кримінальної відповідальності за умисне невиконання рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 16.07.2012 р.

Не погодившись із поданням про притягнення винних осіб Держфінінспекції до кримінальної відповідальності за умисне невиконання рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 16.07.2012 р., Держфінінспекція України 15.01.2015 року звернулася до Прокуратури міста Києва та Подільського РУ ГУ МВС України в м. Києві із повідомленням про відсутність підстав для порушення кримінальної справи по факту звернення державного виконавця.

20.02.2015 р. на адресу Держфінінспекції надійшов запит Подільського РУ ГУ МВС України в м. Києві про надання інформації стосовно фактів, викладених в Поданні державного виконавця.

25.02.2015 р. Держфінінспекцією направлено відповідь на вказаний запит.

Також, 15.01.2015 р. Держфінінспекція звернулась до Окружного адміністративного суду міста Києва із позовом про визнання дій державного виконавця щодо винесення постанови про закінчення виконавчого провадження та подання про притягнення винних осіб Держфінінспекції до кримінальної відповідальності за умисне невиконання рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 16.07.2012 р. (адміністративна справа № 826/660/15).

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 20.01.2015 р. винесено ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

31.01.2015 р. представником Держфінінспекції подано клопотання про усунення недоліків та відкриття провадження по справі № 826/660/15. Наразі відомості щодо відкриття провадження по вказаній адміністративній справі відсутні.

Незважаючи на вищевикладене, 13.02.2015 р. Держфінінспекція звернулась до Вінницького окружного адміністративного суду із позовом про визнання дій державного виконавця щодо винесення постанови про закінчення виконавчого провадження та подання про притягнення винних осіб Держфінінспекції до кримінальної відповідальності за умисне невиконання рішення Вінницького окружного адміністративного суду від

16.07.2012 р.

Вказана позовна заява була повернута без розгляду ухвалою від 16.02.2015 р. по справі № 802/345/15-а. Так, на думку суду позивачем неправильно визначено територіальну підсудність для звернення із даним позовом.

Проте, 17.03.2015 р. Вінницьким апеляційним адміністративним судом задоволено апеляційну скаргу Держфінінспекції, скасовано ухвалу Вінницького окружного адміністративного суду від 16.02.2015 р. по справі № 802/345/15-а та справу спрямовано для розгляду по суті.

Ухвалою Вінницького окружного адміністративного суду від 31.03.2015 р. відкрито провадження та призначено розгляд справи на 21.04.2015 р.


21.04.2015 р. в судовому засіданні оголошено перерву до 29.04.2015 р. для надання додаткових доказів по справі.

В судовому засіданні 29.04.2015 р. у задоволенні позовної заяви Держфінінспекції про визнання дій державного виконавця щодо винесення постанови про закінчення виконавчого провадження та подання про притягнення винних осіб Держфінінспекції до кримінальної відповідальності за умисне невиконання рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 16.07.2012 р. відмовлено.

Станом на 30.04.2015 р. на адресу Держфінінспекції вказане рішення не надходило, проте Юридичним департаментом розпочато роботу по підготовці апеляційної скарги.

До того ж слід зазначити, що станом на 30.04.2015 р. кримінальне провадження № [REDACTED], порушене у відношенні Кружи В.М. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 366 КК України (службове підроблення) не закрито, Прокуратурою Хмельницької області проводиться досудове розслідування.

Директор Департаменту
Стратегічного планування,
Взаємодії зі ЗМІ та зв'язків з
громадськістю

 О.Г. Шкурпат





ДЕРЖАВНА ФІНАНСОВА ІНСПЕКЦІЯ УКРАЇНИ

НАКАЗ

24.04.2015

№ 244-0

Київ

Про окремі питання
організації діяльності
Держфінінспекції

Відповідно до пункту 9 Положення про Державну фінансову інспекцію України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06 серпня 2014 р. № 310,

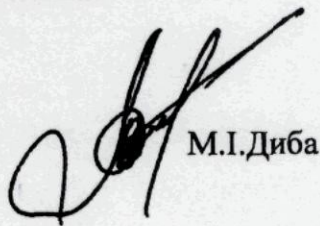
НАКАЗУЮ:

1. Уповноважити на час моєї відпустки з 27 по 30 квітня 2015 р. директора Департаменту стратегічного планування, взаємодії зі ЗМІ та зв'язків з громадськістю Держфінінспекції ШКУРОПАТА Олександра Григоровича виконувати такі функції:

розглядати кореспонденцію, що надходить до Держфінінспекції, та накладати резолюції стосовно опрацювання документів;
підписувати вихідну кореспонденцію.

2. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

В.о. Голови

 М.І.Дибя



Згідно: 
Начальник Управління
по роботі з персоналом
Державна фінансова інспекція України