



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-97  
12.12.2014

Голові Господарського суду  
Київської області

**ГРЕХОВУ А.С.**

Шановний Анатолію Станіславовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Лінька Д.В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 12 грудня 2014 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: на 2 арк. у 1 прим.;

матеріали на 34 арк. – тільки адресату.

З повагою

**В. ГРОЙСМАН**



НАРОДНИЙ

ДЕПУТАТ

УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

11 грудня 2014 р.

№ 12-05

Голові  
Господарського суду Київської області  
Грехову А.С.

### ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*щодо забезпечення розгляду справи  
про банкрутство товариства з обмеженою  
відповідальністю «[REDACTED]»*

**Шановний Анатолію Станіславовичу!**

Здійснюючи повноваження народного депутата України, я отримав звернення ліквідатора ТОВ «[REDACTED]», в якому, зокрема, піднімалися питання дотримання законодавства під час провадження у господарському суді Київської області справи № [REDACTED] про банкрутство ТОВ «[REDACTED]».

В провадженні господарського суду Київської області знаходиться справа № [REDACTED] про банкрутство товариства з обмеженою відповідальністю «[REDACTED]», яке є власником Миронівського цукрового заводу. Судове провадження по справі триває з 2012 року.

Основним кредитором ТОВ «[REDACTED]» є державний банк – «Укрексімбанк», із вимогами до боржника в сумі понад 500 000 000 гривень. Саме у АТ «Укрексімбанк» в заставі знаходиться цілісний майновий комплекс цукрового заводу, під забезпечення якого було надано кредит ТОВ «[REDACTED]».

Як вбачається із звернення ліквідатора ТОВ «[REDACTED]», постановою Вищого господарського суду України від 04.07.2014 року до суду першої інстанції було направлено на новий розгляд заяву АТ «Укрексімбанк» про визнання кредитором ТОВ «[REDACTED]».

Справу про банкрутство ТОВ «[REDACTED]», в тому числі заяву АТ «Укрексімбанк», передано на розгляд судді [REDACTED]

Однак, до цього часу суддею [REDACTED] не розглянута заява державного банку «Укрексімбанк» про визнання кредитором ТОВ «[REDACTED]» з грошовими вимогами в сумі понад 0,5 млрд. гривень. Розгляд заяви АТ «Укрексімбанк» безпідставно відкладається і це триває майже півроку, що є прямим порушенням інтересів державного банку.

Відсутність процесуального рішення суду щодо розгляду грошових вимог АТ «Укрексімбанк» у справі про банкрутство ТОВ «[REDACTED]» унеможливорює подальший хід справи, зокрема відстрочує процедуру реалізації заставного майна, направлену на задоволення кредиторських вимог державного банку в процедурі банкрутства.



Тривалий розгляд суддею [ ] заяви АТ «Укрексімбанк» із кредиторськими вимогами позбавляє державний банк можливості вчасно отримати погашення кредиту, виданого ТОВ «[ ]». Так, за час провадження у справі про банкрутство ТОВ «[ ]», з рахунку боржника колишнім керівництвом було витрачено майже 10 000 000 гривень, які б мали бути направлені на погашення кредиторської заборгованості, в тому числі перед державним банком.

Більш того, суддею [ ] було прийнято до провадження заяву представника ТОВ «[ ]» про перегляд за нововиявленими обставинами постанови господарського суду Київської області від [ ] по справі № [ ] про визнання ТОВ «[ ]» банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури. При цьому вищезазначену заяву було подано до суду особою без належних на те повноважень, про що суддею було проінформовано належним чином. Незважаючи на відсутність повноважень у підписанта, суддя призначив зазначену заяву до розгляду по суті.

В призначеному судовому засіданні суддею [ ] було заявлено самовідвід по справі № [ ] щодо розгляду заяви про перегляд за нововиявленими обставинами постанови господарського суду Київської області від [ ]

Зі змісту статті 20 господарського процесуального кодексу України вбачається, що у випадку самовідводу суддя не може брати участь у розгляді справи.

Натомість, суддя [ ] продовжує здійснювати розгляд цієї ж справи № [ ] про банкрутство ТОВ «[ ]», незважаючи на заявлений самовідвід по даній справі під час провадження за нововиявленими обставинами.

В разі, якщо вищезазначені факти мають місце в дійсності, то існує загроза, що будь-яке рішення, яке буде прийняте суддею за наслідками розгляду справи № [ ] про банкрутство ТОВ «[ ]», може бути визнано незаконним та скасовано вищою судовою інстанцією, зважаючи на сумнівність повноважень судді, який прийняв рішення.

На підставі викладеного вище, не маючи на меті втручатись у процес здійснення правосуддя по зазначеній справі, з метою всебічного, повного, об'єктивного розгляду справи та постановлення законного і обґрунтованого судового рішення, керуючись ст. 16 Закону України «Про статус народного депутата України», **прошу:**

1. Забезпечити розгляд грошових вимог АТ «Укрексімбанк» у справі № [ ] про банкрутство ТОВ «[ ]» в строки, передбачені діючими законодавством.
2. В межах Вашої компетенції визначити чи законним є знаходження в провадженні судді [ ] справи № [ ] про банкрутство ТОВ «[ ]», зважаючи на заявлений суддею самовідвід саме по цій справі.

*Додатки: 34 стр.*  
**З повагою,**

**народний депутат України**



**Д.В. Лінько  
№204**