



**МІНІСТЕРСТВО
ВНУТРІШНІХ СПРАВ
УКРАЇНИ**

Верховна Рада України
Народному депутатові України
Осуховському О.І.

вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01024,
тел. 256-03-33, www.mvs.gov.ua

26 грудня 2014 року №

278 61/10

На № 8/4 від 11.12.2014

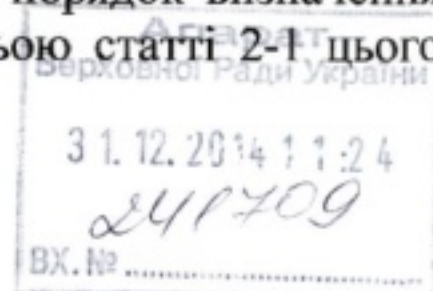
Про розгляд депутатського запиту щодо
неправомірних дій Голови Вищого
господарського суду України

Шановний Олегу Івановичу!

У Міністерстві внутрішніх справ розглянуто Ваш депутатський запит, оголошений 12 грудня 2014 року на засіданні Верховної Ради України восьмого скликання, щодо можливих протиправних дій посадових осіб Вищого господарського суду України при розгляді касаційної скарги акціонерного товариства, [REDACTED] на постанову Київського апеляційного господарського суду від 16.07.2014 та з інших питань.

Повідомляємо про те, що згідно з частиною 3 статті 2-1 (Автоматизована система документообігу суду) Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс) визначення судді або колегії суддів для розгляду конкретної справи здійснюється автоматизованою системою документообігу суду під час реєстрації відповідних документів за принципом вірогідності, який враховує кількість справ, що перебувають у провадженні суддів, заборону брати участь у перегляді рішень для судді, який брав участь в ухваленні судового рішення, про перегляд якого порушується питання, перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні та закінчення терміну повноважень. Справи розподіляються з урахуванням спеціалізації суддів. Після визначення судді або колегії суддів для розгляду конкретної справи внесення змін до реєстраційних даних щодо цієї справи, а також видалення цих даних з автоматизованої системи документообігу суду не допускається, крім випадків, установлених законом.

Згідно зі статтею 20 (Відвід судді) Кодексу суддя не може брати участі в розгляді справи і підлягає відводу (самовідводу), якщо він є родичем осіб, які беруть участь у судовому процесі, якщо було порушено порядок визначення судді для розгляду справи, встановлений частиною третьою статті 2-1 цього



Кодексу, або якщо буде встановлено інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості.

З цих же підстав відвід судді можуть заявити сторони та прокурор, який бере участь у судовому процесі.

Відвід повинен бути мотивованим, заявляється у письмовій формі до початку вирішення спору. Заявляти відвід після цього можна лише у разі, якщо про підставу відводу сторона чи прокурор дізналися після початку розгляду справи по суті.

Відповідно до статті 47 (Незалежність судді) Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI „Про судоустрій і статус суддів” (далі – Закон) суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Утручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Крім того, статтею 48 (Недоторканність судді) Закону передбачається, що суддя є недоторканим. Суддя не може бути без згоди Верховної Ради України затриманий чи заарештований до винесення судом обвинувального вироку. Суддя, затриманий за підозрою у вчиненні діяння, за яке встановлена кримінальна чи адміністративна відповідальність, повинен бути негайно звільнений після з'ясування його особи. Суддя не може бути підданий приводу чи примусово доставлений до будь-якого органу чи установи, крім суду.

Згідно з частиною 3 цієї статті та пунктом 3 частини 1 статті 481 (Повідомлення про підозру) Кримінального процесуального кодексу України судді може бути повідомлено про підозру в учиненні кримінального правопорушення лише Генеральним прокурором України або його заступником.

Згідно з частиною 4 статті 48 Закону відсторонення судді від посади у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності здійснюється Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора України.

Главою 1 (Підстави та порядок застосування до суддів дисциплінарної відповідальності) розділу VI (Дисциплінарна відповідальність судді) Закону передбачені підстави та порядок застосування до суддів дисциплінарної відповідальності.

Зокрема, статтею 83 (Підстави дисциплінарної відповідальності судді) Закону передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження за істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Згідно з частиною 1 статті 85 (Органи, що здійснюють дисциплінарне провадження щодо судді) Закону дисциплінарне провадження щодо суддів

вищих спеціалізованих судів та суддів Верховного Суду України здійснює Вища рада юстиції, повноваження якої визначаються цим Законом та главою 4 (Дисциплінарне провадження щодо суддів Верховного Суду України і Вищих спеціалізованих судів) Закону України від 15 січня 1998 року № 22/98-ВР „Про Вищу раду юстиції”.

Ураховуючи викладене, інформуємо про те, що вирішення порушених у Вашому депутатському запиті питань не належить до компетенції МВС.

З повагою
Міністр



А.Б. Аваков