



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-133
06.02.2015

Генеральна прокуратура України

Надсилаємо адресований Генеральній прокуратурі України депутатський запит народного депутата України Сольвара Р.М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 6 лютого 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: на 7 арк. у 1 прим.

В. ГРОЙСМАН

245



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. М. Грушевського, 5 ☎ (044) 255-34-75 ✉ Solvar.Ruslan@rada.gov.ua

№ 25-12

"25" серпня 2014 р.

Міністерство внутрішніх справ
України

Генеральна прокуратура України

Вища кваліфікаційна комісія суддів
України

Державна судова адміністрація
України

Комітет Верховної Ради України з
питань запобігання і протидії
корупції

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Щодо необхідного вжиття
невідкладних заходів для проведення
належної перевірки фактів
втручання у процес здійснення
правосуддя, постановлення завідомо
неправосудних рішень, вилучення
судових справ із провадженням судів

Мені, як народному депутату України, стали відомі обставини вчинення
кримінального правопорушення, втручання у процес здійснення правосуддя,
постановлення завідомо неправосудних рішень, вилучення судових справ із
провадження суддів. Особливої уваги заслуговують обставини, які мали місце
при розгляді вказаним суддею цивільних справ № [REDACTED] за позовом
[REDACTED] про
визнання угоди дійсною, права власності та № [REDACTED] за позовом
[REDACTED] до Адміністрації Ленінського району

міста Миколаєва про виділення ідеальних часток в порядку спадкування, а також втручання у систему документообігу Ленінського районного суду міста Миколаєва, невжиття правоохоронними органами дієвих заходів при проведенні досудового розслідування в кримінальному провадженні порушеному відносно судді [REDACTED] та працівників апарату суду.

1. Особливої уваги заслуговує те, що [REDACTED] до Ленінського районного суду міста Миколаєва надійшла позовна заява [REDACTED] про визнання угоди дійсною, права власності, яка в порядку черговості була передана до провадження судді Ленінського районного суду міста Миколаєва [REDACTED]

Ухвалою Ленінського районного суду міста Миколаєва від [REDACTED] відкрито провадження у справі та призначено справу у попереднє судове засідання на [REDACTED] об «10» год. «30»хв.

[REDACTED] Ленінського районного суду міста Миколаєва [REDACTED] про прискорення розгляду справу.

На вказаній заяві головою Ленінського районного суду міста Миколаєва [REDACTED] за власним підписом надано резолюцію: «надайте мені справу». Після чого вказану справу було передано судді [REDACTED] працівником апарату суду, за відсутністю та без відома судді Ленінського районного суду [REDACTED] яка згідно графіку перебувала у щорічній відпустці.

В подальшому, суддя Ленінського районного суду міста Миколаєва [REDACTED] всупереч чинній ухвалі про відкриття провадження від [REDACTED], постановленої суддею Ленінського районного суду міста Миколаєва [REDACTED] постановляє свою ухвалу про відкриття провадження від [REDACTED] та призначає справу у попереднє судове засідання на [REDACTED] об «08» год. «30» хв. Одночасно суддя Ленінського районного суду міста Миколаєва [REDACTED] вилучає із матеріалів справи ухвалу про відкриття провадження від [REDACTED], постановлену суддею Ленінського районного суду міста Миколаєва [REDACTED] чим втручається у процес здійснення правосуддя по справі та свідомо порушує обов'язки судді.

Далі, суддя Ленінського районного суду міста Миколаєва [REDACTED] з метою приховування вчинених ним умисних порушень закону, вилучає із матеріалів цивільної справи постановлену ним ухвалу про відкриття провадження від [REDACTED] та постановляє нову ухвалу про відкриття провадження від [REDACTED] якою призначає справу у попереднє судове засідання на [REDACTED] об «08» год. «30» хв., перешиває матеріали цивільної справи, змінює нумерацію аркушів та опис.

Таким чином, у цивільній справі № [REDACTED] за позовом [REDACTED] про визнання угоди дійсною, права власності, суддею Ленінського районного суду міста Миколаєва [REDACTED] було постановлено дві завідомо неправосудні ухвали про відкриття провадження від [REDACTED], а також сфальсифіковано матеріали цивільної справи, після передачі її до архіву.

Згідно з протоколом попереднього судового засідання від [REDACTED], суд призначив справу до судового розгляду на [REDACTED] об «09» год. «30» хв. Одночасно, у протоколі попереднього судового засідання зазначено, що суддя [REDACTED] вважав належним чином повідомлених відповідача – [REDACTED] та третю особу – [REDACTED] про дату, час і місце слухання справи.

Водночас, наведені доводи спростовуються матеріалами цивільної справи, оскільки в них відсутні відомості про отримання відповідачем та третьою особою судових повісток про виклик або судових повісток-повідомлень.

Рішенням Ленінського районного суду міста Миколаєва від [REDACTED] року позов [REDACTED] про визнання угоди дійсною, права власності задоволено. Визнано дійсним договір купівлі-продажу квартири [REDACTED]

В судовому рішенні суддя Ленінського районного суду міста Миколаєва [REDACTED] зазначає, що відповідач - [REDACTED] та третя особа – [REDACTED] про день, час та місце розгляду справи повідомлені вчасно та належним чином, про причини неявки суд не повідомили.

Проте, вказані висновки суду спростовуються матеріалами цивільної справи, оскільки, в них відсутні будь-які відомості про надіслання та отримання судових повісток учасниками цивільного процесу.

Згідно з частиною першою статті 2 Цивільного процесуального кодексу України цивільне судочинство повинно здійснюватись відповідно до Конституції України та Цивільного процесуального кодексу України.

Частина перша статті 122 вказаного Кодексу передбачає, що суддя відкриває провадження по справі не інакше як на підставі заяви, поданої і оформленої в порядку встановленому Кодексом. Копія ухвали про відкриття провадження разом з копією позовної заяви та копією доданих до неї додатків згідно частини першої статті 127 Цивільного процесуального кодексу України невідкладно надсилається особам, які беруть участь у справі.

Як вбачається з матеріалів цивільної справи, остання ухвала про відкриття провадження у цивільній справі № [REDACTED] про визнання угоди дійсною, права власності була постановлена суддею [REDACTED], а попереднє судове засідання призначене на цей же день об «08» год. «30» хв., тому є досить суперечливим факт дотримання суддею [REDACTED] вимог цивільно-процесуального законодавства щодо невідкладного надіслання копії позовної заяви учасникам цивільного процесу.

Необхідно відзначити, що згідно зі статтею 27 Цивільного процесуального кодексу України особи, які беруть участь у справі мають право знати про дату, час і місце судового засідання.

Судова повістка про виклик відповідно до частини четвертої статті 74 вказаного Кодексу повинна бути вручена не пізніше ніж за сім днів до судового засідання.

Із матеріалів справи вбачається, що суддя [REDACTED] копії позовної заяви та доданих до неї додатків на адресу відповідача та третьої особи не надсилав, про дату, час і місце попереднього судового засідання призначеного на [REDACTED] року та судового засідання, призначеного на [REDACTED] учасників цивільного процесу не повідомляв.

Таким чином, відповідач – [REDACTED] та третя особа – [REDACTED] через умисні порушення допущенні суддею [REDACTED] були позбавлені можливості скористатись своїми процесуальними правами, а саме: надати заперечення проти позову, подати докази, брати участь у дослідженні доказів, заявляти клопотання, давати усні та письмові пояснення, подавати свої доводи, міркування щодо питань, які могли виникнути під час судового розгляду, своєчасно скористатись правом на оскарження судового рішення, що і спонукало відповідача – [REDACTED] звернутися до Вищої ради юстиції з відповідним зверненням, з метою захисту порушеного свого права та унеможливлення порушення прав інших громадян суддею [REDACTED] який використовує подібні методи здійснення правосуддя при розгляді справ.

Заслуговує на увагу, що знаючи про неналежне повідомлення учасників цивільного процесу про дату, час і місце судового засідання, суддя [REDACTED] не застосував положення пункту 1 частини першої статті 169 Цивільного процесуального кодексу України, які передбачають відкладення розгляду справи при відсутності відомостей про належне повідомлення учасників процесу про дату, час і місце судового засідання, що свідчить про факт упередженості та заінтересованості судді у даній справі.

Необхідно зазначити, що у разі неявки в судове засідання відповідача, який належним чином повідомлений і від якого не надійшло повідомлення про причини неявки, суд ухвалює заочне рішення, яке може бути переглянуто судом, що його ухвалив.

Знаючи про спрощений порядок оскарження заочного рішення, суддя [REDACTED] ухвалив рішення, яке може бути переглянуто виключно судом апеляційної інстанції, що у свою чергу призвело до позбавлення учасників процесу скористатись правом на перегляд ухваленого по суті заочного рішення.

Умисний намір судді [REDACTED] щодо позбавлення сторони цивільного процесу скористатись правом на оскарження підтверджується тими фактами, що рішення Ленінського районного суду міста Миколаєва від [REDACTED] за вказаною справою не було надіслано відповідачу.

Крім того, незаконно прийнявши до свого провадження вказану цивільну справу, суддя Ленінського районного суду міста Миколаєва [REDACTED] порушив одну із головних гарантій здійснення правосуддя – незалежність судді (стаття 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Незалежність судді та підкорення їх лише закону є найважливішою гарантією правосуддя і передумовою їх об'єктивності і незалежності. Незалежність суддів при розгляді конкретних справ має забезпечуватись і в самому суді. Ніхто не вправі вказувати судді, як слід вирішувати ту чи іншу справу, примусити його постановити те чи інше судове рішення передати на розгляд ту чи іншу судову справу іншому суді.

Порушуючи імперативні норми Конституції та законів України суддя [REDACTED] протиправним шляхом втрутився у процес здійснення правосуддя,

постановив у справі дві завідомо неправосудні ухвали про відкриття провадження та ухвалив судові рішення.

Такі порушення вимог чинного законодавства України з боку судді [REDACTED] призвели до зухвалого нехтування основоположними принципами здійснення судочинства, що підриває авторитету всієї судової гілки влади.

Суддя Ленінського районного суду міста Миколаєва [REDACTED] ухвалив судові рішення по справі не зважаючи на те, що відповідач не знав про пред'явлення позовних вимог до нього і не був належним чином повідомлений про дату, час і місце попереднього судового засідання та судового засідання.

При проведенні досудового розслідування прокуратурою Миколаївської області не вчинялись дії щодо допиту судді [REDACTED] та інших осіб, які можуть підтвердити викладені факти.

2. Аналогічні порушення вимог цивільно-процесуального законодавства мали місце при розгляді суддею Ленінського районного суду м. Миколаєва [REDACTED] за позовом [REDACTED] до Адміністрації Ленінського району міста Миколаєва про виділення ідеальних часток в порядку спадкування.

[REDACTED] до Ленінського районного суду міста Миколаєва надійшла позовна заява [REDACTED] до Адміністрації Ленінського районного району міста Миколаєва про виділення ідеальних часток, визнання права власності в порядку спадкування, яка в порядку черговості була передана до провадження судді Ленінського районного суду міста Миколаєва [REDACTED]

Ухвалою Ленінського районного суду м. Миколаєва від [REDACTED] відкрито провадження у справі та призначено справу у попереднє судове засідання на [REDACTED] на «09» год. «30» хв.

Згідно протоколу попереднього судового засідання від [REDACTED] головуючий – суддя [REDACTED], було закінчено попередній судовий розгляд та призначено розгляд справи по суті на [REDACTED] об «09» год. «30» хв.

Відповідно до протоколу судового засідання від [REDACTED], головуючий – суддя [REDACTED], у зв'язку з неявкою сторін процесу, розгляд справи було відкладено на [REDACTED] о «09» год. «00» хв.

[REDACTED] року до Ленінського районного суду м. Миколаєва від представника позивача [REDACTED] надійшла заява про заміну відповідача Адміністрації Ленінського району м. Миколаєва на належного відповідача – Миколаївську міську раду.

На вказаній заяві суддею Ленінського районного суду м. Миколаєва [REDACTED] який одночасно займає адміністративну посаду [REDACTED], за власним підписом надано резолюцію: «доплата державного мита та мені до розгляду».

Не постановляючи ухвалу про заміну первісного відповідача належним відповідачем суддя Ленінського районного суду м. Миколаєва [REDACTED] ухвалює рішення Ленінського районного суду м. Миколаєва від [REDACTED] року, яким позов [REDACTED] до Миколаївської міської ради про виділення ідеальних часток та визнання права власності в порядку спадкування задоволено. Визнано за [REDACTED]

право власності на цілий житловий будинок з господарськими будівлями та спорудами в порядку спадкування за законом після смерті року.

Суддя зловживаючи повноваженнями, порушуючи принцип незмінності складу суду та не маючи належних повноважень для розгляду справи, у непередбачений законом спосіб прийняв до свого провадження цивільну справу, яка перебувала у провадженні іншого судді та ухвалив по справі судові рішення чим втрутився у процес здійснення правосуддя.

Відповідно до частини першої статті 33 Цивільного процесуального кодексу України суд за клопотанням позивача, не припиняючи розгляду справи, замінює первісного відповідача належним відповідачем, якщо позов пред'явлено не до тієї особи, яка має відповідати за позовом або залучає до участі у справі іншу особу як співвідповідача.

Водночас, у матеріалах цивільної справи відсутня ухвала про заміну належним відповідачем – Миколаївську міську раду, у зв'язку з чим суддя не мав процесуальної можливості вирішувати питання про права, свободи та інтереси такого відповідача.

Заслуговує на увагу, що згідно зі статтею 27 Цивільного процесуального кодексу України особи, які беруть участь у справі мають право знати про дату, час і місце судового засідання.

Судова повістка про виклик відповідно до частини четвертої статті 74 вказаного Кодексу повинна бути вручена не пізніше ніж за сім днів до судового засідання.

Із матеріалів справи вбачається, що суддя копії позовної заяви та доданих до неї додатків на адресу Миколаївської міської ради не надсилав, про дату, час і місце судового засідання призначеного на 21 травня 2010 року не повідомляв.

Таким чином, представники Миколаївської міської ради через умисні порушення допущенні суддею були позбавлені можливості скористатись своїми процесуальними правами, а саме: надати заперечення проти позову, подати докази, брати участь у дослідженні доказів, заявляти клопотання, давати усні та письмові пояснення, подавати свої доводи, міркування щодо питань які могли виникнути під час судового розгляду, своєчасно скористатись правом на оскарження судового рішення тощо.

Необхідно відзначити, що в судовому рішенні вказується, що представник відповідача – Миколаївської міської ради до суду не з'явився, але від нього надійшла заява з проханням розгляду справи у його відсутності, проти задоволення позову не заперечував.

Водночас, такі доводи суду, спростовуються матеріалами цивільної справи, оскільки в ній відсутні будь-які клопотання та заяви про розгляд справи за відсутності відповідача.

Наведене вище підтверджується також тим, що відповідач не залучався суддею Ленінського районного суду м. Миколаєва до участі в

цивільному процесі та не був повідомлений про дату, час і місце судового засідання.

Умисний намір судді [] щодо позбавлення сторони цивільного процесу участі у справі підтверджується і тими фактами, що рішення Ленінського районного суду міста Миколаєві від [] так і не було надіслано на адресу Миколаївської міської ради.

Крім того, незаконно прийнявши до свого провадження у іншого судді вказану цивільну справу, суддя Ленінського районного суду міста Миколаєва [] порушив одну із головних гарантій здійснення правосуддя – незалежність судді (стаття 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Умисні, систематичні порушення допущенні суддею [] при розгляді вказаної цивільної справи засвідчують його заінтересованість, упередженість та необ'єктивність.

Звертає на себе увагу, що зазначені незаконні дії судді [] вплинули на істотні наслідки у вигляді втручання в діяльність органу місцевого самоврядування – Миколаївської міської ради, що позбавило його використовувати за принципом диспозитивності свої права та вирішено питання про майно, яке могло належати до комунальної власності.

Наведені обставини свідчать, що метою прискорення розгляду справи було якнайшвидше відчуження об'єкта нерухомості. Оскільки позивач [] згідно наданих представниками позивача заяв, була у тяжкому стані є можливим факти неправомірного заволодіння її майном вказаними особами.

3. Крім того, непоодинокими були факти втручання у автоматизовану систему документообігу з боку судді [] та працівників апарату суду. Наведені факти були підтверджені при проведенні перевірки ТУ ДСА в Миколаївській області, проте, правоохоронні органи держави не вживали заходів щодо притягнення винних осіб до відповідальності.

4. До того ж, загальновідомою є інформація щодо вимагання хабарів суддею [] при посередництві його [] та працівника [] за позитивний розгляд у судді адміністративної справи щодо не позбавлення громадян права керування автотранспортним засобом.

Враховуючи вищевикладене, прошу провести, в межах компетенції, всебічну перевірку викладених обставин і фактів та вжити відповідних заходів реагування.

Про результати розгляду депутатського запиту прошу повідомити у строк, встановлений статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України».

З повагою

Народний депутат України



Р.М.СОЛЬВАР
(посвідчення № 295)