



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/11-194
06.02.2015

Генеральному прокурору України

ЯРЕМІ В.Г.

Шановний Віталію Григоровичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Супруненка О.І., оголошений на засіданні Верховної Ради України 6 лютого 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: на 5 арк. у 1 прим.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

194
" 03 " жовтня 2015 р.

Генеральному прокурору України
Яремі В. Г.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо перевірки фактів винесення
неправосудних рішень суддею
Печерського районного суду м. Києва
та бездіяльності прокуратури м. Києва
при розгляді заяви про злочин*

Відповідно до частини 1 статті 15 Закону України «Про статус народного депутата України» змушений звернутися до Вас з приводу допущених порушень прокуратурою міста Києва при розгляді заяви про злочин (прийняття суддею Печерського районного суду м. Києва [REDACTED] завідомо неправосудних рішень, що носять ознаки складу злочину передбаченого п. 2 ст.375 Кримінального Кодексу України).

09 грудня 2014 року мною, народним депутатом України Супрунеником Олександром Івановичем, через канцелярію Генеральної прокуратури України було подано заяву про вчинення злочину (вих. №С-414/03-2 від 05.12.2014 року).

В поданій заяві про вчинення злочину, були викладені обґрунтовані доводи та надані необхідні письмові докази, що підтверджували факти прийняття суддею Печерського районного суду м. Києва [REDACTED] завідомо неправосудної ухвали, що носить ознаки складу злочину передбаченого п. 2 ст.375 Кримінального Кодексу України.

21.01.2015р. на поштову адресу Верховної ради України надійшов лист прокуратури м. Києва № 06/1-21467-14 від 29 грудня 2014 року. У цьому листі зазначено, що доводи мого звернення не містять об'єктивних даних, які б достовірно свідчили про наявність у діях судді [REDACTED] ознак кримінального правопорушення, що охоплюється поняттям злочину, визначеним ст.11 КК України. За таких обставин підстав для внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань та початку досудового розслідування не встановлено.

Таким чином відповідні дані відносно судді [REDACTED] до Єдиного реєстру досудових розслідувань внесені не були.

Обставини, які свідчать про прийняття суддею Печерського районного суду м. Києва [REDACTED] завідомо неправосудної ухвали, що носить ознаки складу злочину передбаченого п. 2 ст.375 Кримінального Кодексу України були викладені в заяві про злочин.

Отримавши повідомлення про вчинення кримінального правопорушення від 09.12.2014 року, прокуратура м. Києва, замість внесення відповідних відомостей до ЄРДР, перевищуючи свої владні повноваження, направила листа №06\1 – 21467-14 від 29.12.2014 року в якому повідомила, що в результаті розгляду звернення щодо неправомірних дій судді [REDACTED], прийняла рішення, що ознак злочину виявлено не було, тобто відповідні дані до Єдиного реєстру досудових розслідувань внесені не були. Крім того, прокуратура запропонувала звернутися до суду для оскарження її дій в порядку ст.304 КПК України.

Оскільки прокуратура міста Києва запропонувала оскаржити її дії в порядку ст.304 КПК України – то з цього випливає, що остання розглянула заяву про злочин від 09.12.2014 року в порядку КПК України та прийняла відповідне рішення про відмову у внесенні відповідних даних до Єдиного реєстру досудових розслідувань керуючись КПК України. Проте, чинний Кримінальний-процесуальний кодекс України не передбачає права прокурори приймати рішення про невнесення даних до ЄРДР після отримання повідомлення про вчинення кримінального правопорушення.

Відповідно до ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до ст.12 Закону України «Про звернення громадян» дія цього Закону не поширюється на порядок розгляду заяв і скарг громадян, встановлений кримінальним процесуальним, цивільно-процесуальним, трудовим законодавством, законодавством про захист економічної конкуренції, Законами України "Про судоустрій і статус суддів" та "Про доступ до судових рішень", Кодексом адміністративного судочинства України.

Оскільки Закон України «Про звернення громадян» не дає право розглядати заяви подані в порядку КПК України, а чинний КПК України не передбачає право прокурора виносити рішення про невнесення відомостей до ЄРДР, під час розгляду заяви про вчинення злочину, слід встановити на підставі, в межах повноважень та у спосіб якої норми якого закону України прокуратура міста Києва прийняла оспорюване рішення про відмову у внесенні відомостей до ЄРДР з посиланням на те, що в діях судді [REDACTED] відсутні ознаки злочину.

Якщо прокуратура міста Києва переконана, що в діях судді [REDACTED] відсутній склад кримінального правопорушення, то в такому випадку, згідно ст.284 КПК України, прокурор виносить постанову про закриття кримінального провадження. При цьому, факт відсутності в діях особи ознак злочину встановлюється під час досудового розслідування після внесення відповідних відомостей до ЄРДР.

Встановлення будь-яких обставин щодо змісту повідомлення про вчинення злочину поза досудовим розслідуванням – чинним КПК України не передбачено.

Відповідно до ст.214 КПК України слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування.

Слідчий, прокурор, інша службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, зобов'язані прийняти та зареєструвати таку заяву чи повідомлення. Відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається.

Стаття 214 КПК України вказує на те, що прокурор зобов'язаний в будь-якому разі зареєструвати повідомлення про вчинення кримінального правопорушення та внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Прокурор не має жодних законних підстав відмовити у реєстрації повідомлення в ЄРДР, навіть, якщо на його думку, таке повідомлення не свідчить про вчинення кримінального правопорушення.

При цьому, у відповідності до ч.5 ст.214 КПК України до ЄРДР вносяться саме ті обставини, які були наведені заявником у своїй заяві про вчинення кримінального правопорушення. Як вбачається зі змісту моєї заяви від 09.12.2014 року, в заяві ґрунтовно викладені обставини, які можуть свідчити про вчинення суддею [REDACTED] кримінального правопорушення.

Крім прийняття суддею Печерського районного суду м. Києва [REDACTED] завідомо неправосудного рішення, що носять ознаки складу злочину передбаченого п. 2 ст.375 Кримінального Кодексу України наведеного в моїй заяві про злочин, незважаючи на гучні заяви правоохоронних органів про винність представників попередньої влади, судовими рішеннями саме судді [REDACTED], були спроби повернути кошти та майно.

Так, постановою слідчого судді Печерського районного суду Києва [REDACTED] від 25. 07. 2014 р., сім'ї экс-міністра аграрної політики та продовольства України [REDACTED] повернуті кошти, вилучені під час обшуку за місцем проживання його сестри [REDACTED] в рамках розслідування кримінальної справи проти колишнього Міністра аграрної політики [REDACTED]

Також, 21 листопада 2014 року слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва [REDACTED] було ухвалене завідомо неправосудне рішення, яке призвело до незаконного зняття арешту з рахунків підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення [REDACTED] та [REDACTED]. Незаконність зазначеного рішення підтверджено повторним накладенням арешту на рахунки [REDACTED], за зверненням Генеральної прокуратури України.

Специфіка таких судових рішень не передбачає навіть можливості їх оскарження.

Із зазначеного вбачається, що слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва [REDACTED] ухвалює завідомо неправосудні рішення, а також вчинив дій, що порочать звання судді і викликають сумнів у його об'єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та непідкупності судових органів України.

Мені відомо, що Генеральною прокуратурою України було відкрито кримінальну справу проти судді Печерського районного суду Києва [REDACTED] за фактом прийняття завідомо неправосудних рішень, що носять ознаки складу злочину передбаченого п. 2 ст.375 Кримінального Кодексу України, проте жодних подальших дій вчинено не було.

На підставі вищевикладеного, керуючись частиною 5 ст.15 Закону України «Про статус народного депутата України», -

ПРОШУ:

1. Надати оцінку рішення прокуратури міста Києва викладеному в листі №06\1 – 21467-14 від 30.12.2014.
2. Надати інформацію про те, які дії проводилися Генеральною прокуратурою України та її структурними підрозділами за моєю заявою про вчинення злочину(вих. №С-414/03-2 від 05.12.2014 року).
3. Надати інформацію про те, коли буде пред'явлено судді Печерського районного суду міста Києва [REDACTED] підозру у вчиненні злочину та направлено відповідне подання до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про відсторонення від займаної посади судді [REDACTED] у зв'язку з підозрою у вчиненні злочину передбаченого п. 2 ст.375 Кримінального Кодексу України.

Про результати розгляду депутатського запиту прошу повідомити мене у визначений законодавством України термін.

Додаток: Копія відповіді прокурора міста Києва С. Юлдашева – 1 арк. в 1 пр

З повагою
народний депутат України



О.І. Супруненко