



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-344
13.02.2015

Генеральна прокуратура України

Надсилаємо адресований Генеральній прокуратурі України депутатський запит народного депутата України Бублика Ю.В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 13 лютого 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: на 3 арк. у 1 прим.;

матеріали на 17 арк. – тільки адресату.

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. М. Грушевського, 5

Вих. № 25/08

«12» лютого 2015 р.

Генеральна прокуратура України

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Про вчинення протиправних дій працівниками прокуратури та міліції Полтавської області при проведенні досудового розслідування за фактами вбивств судді районного суду та міського голови міста Кременчука, отримання у незаконний спосіб доказів причетності до цих злочинів підозрюваної особи

До мене, як народного депутата України, звернулася [REDACTED]

[REDACTED] в якому вона скаржиться на численні порушення працівниками правоохоронних органів області кримінально-процесуальних норм при проведенні досудового розслідування у кримінальному провадженні.

Відповідно до наданих заявницею документів встановлено, що 04.09.2014 року за підозрою у замовленні вбивства міського голови міста Кременчука, що мало місце 28.07.2014 року, працівниками міліції був затриманий директор телерадіокомпанії «Візит» [REDACTED] якого доставили у місто Полтаву та помістили в ІТТ.

Також, прокуратурою Полтавської області затриманому одночасно було оголошено повідомлення про замовлення ним вбивства судді районного суду міста Кременчука, яке було вчинене 11.02.2014 року.

У подальшому прокуратурою Полтавської області 10.09.2014 року об'єднано в одне кримінальне провадження матеріали досудового розслідування № [REDACTED] від 11.02.2014 року за фактом умисного вбивства судді Автозаводського районного суду м. Кременчука [REDACTED] та матеріали досудового розслідування № [REDACTED] від 26.07.2014 року за фактом умисного вбивства міського голови м. Кременчука [REDACTED]

Працівниками прокуратури стверджувалося, що таке рішення прийняте у зв'язку з достатністю підстав вважати, що ці кримінальні правопорушення вчинені одними й тими ж особами, однак, стороною захисту доводилося, що дане кримінальне провадження розпочато з порушенням

законодавчих та процесуальних норм, містить необ'єктивність та упередженість висновків слідчих працівників та процесуального прокурора, а отримання доказів відбулося у недозволений спосіб.

Разом з тим заявниця вказує, що на її затриманого чоловіка працівники прокуратури та міліції здійснювали тиск шляхом погроз щодо розправи над ним та його родиною, примушували давати свідчення про себе та визнати свою вину у вчинених злочинах, що супроводжувалося його приниженням та шантажем.

Подані з цих підстав стороною захисту заяви – повідомлення про кримінальні правопорушення, що вчинені працівниками прокуратури та міліції в період досудового розслідування у даному кримінальному провадженні, були розглянуті упереджено, вказані порушення не були підтверджені, що зумовило подальше оскарження їх рішень у судовому порядку.

Продовжуючи тиск на затриманого та нехтуючи загальними засадами кримінального судочинства, представником прокуратури області 10.09.2014 року заявлено засобам масової інформації про винесення підозри [REDACTED] у цьому кримінальному провадженні, наявність у них доказів його причетності до вчинених вбивств, а представником Міністерства внутрішніх справ на офіційних сайтах стверджувалося про розкриття цих резонансних злочинів.

У свою чергу, захисниками підозрюваного в ході слідства наголошувалося, що вказані заяви є завідомо передчасними, бо причетність [REDACTED] до цих вбивств доводилася показами лише однієї особи, які неодноразово нею змінювалися та, як стверджує сторона захисту, є неправдивими та отриманими у недозволений спосіб.

Доказами тиску на підозрюваного з метою отримання вигідних для слідства зізнань свідчать протиправні дії працівників прокуратури та міліції, що пов'язані із затриманням сина [REDACTED] проведення обшуків на підприємстві, яке належить його дружині – [REDACTED], вилучення фінансово-господарських документів, печаток, чим фактично зупинена їх робота, а також накладення арешту на інше майно, належне їй на праві приватної власності, зокрема, грошові кошти та дорогоцінності, які прокуратура вилучила та зберігає у себе, не пояснюючи підстав вилучення, їх причетність до вчинених вбивств та відмовляючи власниці у їх поверненні.

По вказаних вище діям працівників прокуратури та міліції [REDACTED], його дружиною, стороною захисту були подані відповідні скарги до прокуратури області, Генеральної прокуратури України, судових інстанцій, однак, як стверджує заявниця, за результатами їх перевірок порушень з боку працівників правоохоронних органів при проведенні досудового слідства у даному кримінальному провадженні, не виявлено.

За поданим мною 12.01.2015 року депутатським зверненням до Генерального прокурора України був отриманий лист від 21.01.2015 року № 06/1-13048-14 за підписом першого заступника О. Заліско, в якому повідомлялося, що, згідно з вимогами чинного законодавства, звернення направлено прокурору Полтавської області, якому доручено під особистим контролем організувати ретельну перевірку всіх наведених доводів, та, за наявності підстав, вжити заходів реагування.

Однак, станом на 11.02.2015 року від прокуратури Полтавської області, в порушення частини 2 статті 16 ЗУ «Про статус народного депутата України», відповідь на вказане звернення не була отримана, як і не надсиалося на мою адресу повідомлення про продовження строку розгляду цього звернення з викладенням причин його продовження.

З урахуванням викладеного та керуючись статтею 86 Конституції України, частиною 2 статті 15 Закону України «Про статус народного депутата України»,

ПРОШУ:

1. Провести перевірку за вказаними фактами порушення законності при проведенні досудового розслідування за фактами вчинених вбивств, упередженості слідчих дій при встановленні винної особи та винесення їй підозри, обґрунтованості проведених обшуків, вилучення грошових коштів та дорогоцінностей з порушенням права приватної власності, здійснення розгляду поданих скарг та прийнятих по них рішень.

2. З урахуванням резонансного характеру вчинених злочинів розглянути можливість створення слідчо-оперативної групи із працівників Генеральної прокуратури та Міністерства внутрішніх справ для проведення об'єктивних та неупереджених слідчих дій у кримінальному провадженні, розкриття даних злочинів із встановленням усіх фігурантів та їх покарання, відповідно до доведеної вини.

Додаток: на 17 арк.

Народний депутат України



Юрій БУБЛИК

(посв. № 343)