



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-392
06.03.2015

Державна фінансова
інспекція України

Надсилаємо адресований Державній фінансовій інспекції України депутатський запит народного депутата України Черненка О.М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 6 березня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: на 4 арк. у 1 прим.

В. ГРОЙСМАН



**НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
ЧЕРНЕНКО ОЛЕКСАНДР МИКОЛАЙОВИЧ**

24 лютого 2015 року

01008, м. Київ, вул. Садова, 3а

№ 01/ДЗ/085

**Голові Державної фінансової інспекції України
Гордієнку М. Г.**

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо порушень при здійсненні державної закупівлі
Управління житлово-комунального господарства
виконавчого комітету Рівненської міської ради*

Шановний Миколо Григоровичу!

До мене, як до народного депутата звернулись активісти громадської ініціативи «За чесний тендер» з листом, в якому повідомляють про наступне.

Згідно розміщеної на веб-порталі з питань державних закупівель інформації наприкінці 2014 року Управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Рівненської міської ради провело процедуру закупівель, предметом яких дві послуги: захоронення безрідних та доставка померлих на судово-медичну експертизу.

У тендері взяли участь дві фірми – Комунальне підприємство «Луцький спеціалізований комбінат комунально-побутового обслуговування», яке запропонувало 1 871 344 грн. 53 коп., та Комунальне підприємство «Спецкомбінат - ритуальна служба» Рівненської міської ради – 1 846 118 грн. 53 коп.

За результатами торгів перемогу отримало КП «Спецкомбінат - ритуальна служба» Рівненської міської ради, яка запропонувала меншу ціну.

Учасники запропонували фактично однакову ціну пропозиції конкурсних торгів, однак КП «Луцький спеціалізований комбінат комунально-побутового обслуговування» в Луцьку таку послугу надаватиме за 403 333,30 грн.

Схоже, що КП «Луцький спеціалізований комбінат комунально-побутового обслуговування» узгоджено запропонував в Рівному ціну в розмірі 1 871 344 грн. 53 коп., аби надати можливість виграти в закупівлі іншому учаснику.

Крім того, про антиконкурентну таємну домовленість учасників у вказаній державній закупівлі свідчить і те, що в такому тендері давно беруть участь лише вказані вище суб'єкти господарювання і КП «Луцький спеціалізований комбінат комунально-побутового обслуговування» завжди пропонує ненабагато вищу ціну своїх послуг. Така ситуація при наявності лише двох учасників та критерію оцінки тендерної пропозиції «ціна» автоматично створює можливість перемагати КП «Спецкомбінат - ритуальна служба» Рівненської міської ради.

Про наявність домовленості між учасниками може свідчити і те, що запропоновані учасниками ціни порівняно з цінами на відкритому ринку є набагато вищими. Наприклад, минулого року цю послугу в Івано-Франківську підприємець Андрій Хруник надав за 430.5 тис. грн. А в сусідньому Луцьку в минулому році вона обійшлася лише за 299.67 тис. грн., в цьому році – 403 333,30 грн.

Вважаємо, такі дії призвели до спотворення результатів торгів.

Варто звернути увагу і на те, що серед кваліфікаційних критеріїв є наявність обладнання та матеріально-технічної бази та наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для надання послуг. Щодо КП «Луцький спеціалізований комбінат комунально-побутового обслуговування» існують сумніви в тому, що така матеріально-технічна база, обладнання, працівники є наявні в місті Рівне, де і повинна надаватися послуга.

Ці обставини вказують на те, що заявка КП «Луцький спеціалізований комбінат комунально-побутового обслуговування» не мала на меті виграш у тендері, а присутня лише для створення ілюзії конкуренції.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону України «Про здійснення державних закупівель» для участі у процедурах закупівель учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають, зокрема, такому критерію, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються, зокрема, в документації конкурсних торгів.

Пунктом 6 Документації встановлений такий кваліфікаційний критерій, як «наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів».

Визначено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям, а саме: «Учасник надає не менше трьох оригіналів або нотаріально завірених копій договорів про надання аналогічних послуг зі всіма додатками, змінами, додатковими угодами, тощо, акти приймання-передачі виконаних робіт або

акти виконаних робіт та платіжні доручення (або інші документи), які підтверджують факт проведення розрахунків, або специфікації тощо).

Невиконання або виконання не в повному обсязі аналогічних договорів є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника.

Вважаємо, Замовником необґрунтовано встановлено вимогу щодо підтвердження наявності досвіду надання послуг не менше, ніж трьома договорами.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Замовник таким чином обмежив коло учасників, чим міг створити умови для перемоги конкретного учасника державних закупівель, а такі дії Замовника могли призвести до обмеження конкуренції, а отже, до закупівлі послуг за завищеною ціною.

В тому ж Луцьку при проведенні аналогічного тендеру ставилась вимога про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів. Однак, для підтвердження достатньо було надати довідку (форма довільна) про виконання аналогічних договорів, яка має містити інформацію щодо основних замовників предмета закупівлі (назви, адреси замовників та П.І.Б., номеру телефону контактних осіб цих замовників, номер та дата укладення договору). У разі відсутності досвіду виконання аналогічних договорів Учасник надає відповідну інформаційну довідку.

Є підстави вважати, що ціна таких послуг в КП «Спецкомбінат - ритуальна служба» Рівненської міської ради є необґрунтовано завищеною, такою що призводить до надмірних витрат коштів місцевого бюджету та неефективного їх використання.

А тому є необхідність перевірки методики розрахунку ціни тендерної пропозиції та її елементів на предмет відповідності вимогам законодавства України, конкурсних пропозицій обох учасників для виявлення підозрілих ознак тощо.

П.п. 1 п.1 Положення про Державну фінансову інспекцію України, затвердженого Указом Президента України від 23.04.2011 року №499/2011, Держфінінспекція України відповідно до покладених на неї завдань здійснює державний фінансовий контроль за дотриманням законодавства про державні закупівлі.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 1, 2, 6, 15, 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Положення про Державну фінансову інспекцію України, затвердженого Указом Президента України від 23.04.2011 року №499/2011, Порядку проведення перевірок державних закупівель Державною фінансовою інспекцією та її територіальними органами, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України №631 від 01.08.2013 року, ст. ст. 1, 3, 22 Закону України «Про здійснення державних закупівель», керуючись ст. ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 16 Закону України «Про статус народного депутата», -

ПРОШУ:

1. Здійснити перевірку фактів та обставин, викладених у даному зверненні, щодо додержання законодавства про захист економічної конкуренції та у разі їх

підтвердження – вжити дієвих заходів для усунення порушень згідно вимог чинного законодавства.

2. Відповідь про результати розгляду цього запиту надати мені у строки, передбачені Законом України «Про статус народного депутата».

З повагою,

Народний депутат України



Черненко О. М.
(посв. № 85)