



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-558  
20.03.2015

Уповноваженому Верховної  
Ради України з прав людини

Надсилаємо адресований Уповноваженому Верховної Ради України з прав людини депутатський запит народного депутата України Сольвара Р.М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 20 березня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: на 3 арк. у 1 прим.

В. ГРОЙСМАН



# НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. М. Грушевського, 5 ☎ (044) 255-34-75 ✉ Solvar.Ruslan@rada.gov.ua

№ 17-03-1

"17" березня 2015 р.

Генеральна прокуратура України

Вища кваліфікаційна комісія суддів  
України

Рада суддів України

Уповноваженому Верховної Ради України  
з прав людини

## ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Стосовно забезпечення неухильного  
дотримання гарантій діяльності  
судді

19 квітня 2012 року заступником Генерального прокурора України Блаживським Є.М. відносно судді Ленінського районного суду міста Миколаєва [REDACTED] порушено кримінальну справу № 49-3474 за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України.

30 травня 2012 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, передбаченому частиною 4 статті 147 Кримінально – процесуального кодексу України (в редакції 28 грудня 1960 року, який втратив чинність 20 листопада 2012 року) надійшла постанова Генерального прокурора України Пшонки В.П. від 18 травня 2012 року про відсторонення [REDACTED] від посади судді Ленінського районного суду м. Миколаєва.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України № 18вп-12 від 11 червня 2012 року [REDACTED] відсторонено від посади судді Ленінського районного суду м. Миколаєва у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності.

Зазначене відсторонення відбулося за правилами Кримінально – процесуального кодексу України, в редакції 1960 року. (ст. 147 КПК України) та у відповідності до статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зазначений порядок відсторонення покликаний забезпечити незалежність суддів, яка є невід'ємною складовою їхнього статусу.



Також під час досудового розслідування зазначеної кримінальної справи слідчим в особливо важливих справах Генеральної прокуратури України старшим радником юстиції [REDACTED] були застосовані запобіжні заходи, а саме: Постанова від 21 квітня 2012 року про застосування до [REDACTED] підписки про невиїзд; постанова від 26 квітня 2012 року про накладення арешту на рухоме та нерухоме майно, цінності [REDACTED] постанова від 07 травня 2012 року про арешт майна – грошових коштів вилучених під час особистого обшуку [REDACTED] постанова від 7 травня 2012 року про арешт грошових коштів вилучених під час обшуку гаража [REDACTED]

Вироком Суворовського районного суду м. Херсона від 06 грудня 2013 року [REDACTED] засуджено за ч. 3 ст. 368 КК України (2011 р.)

Ухвалою апеляційного суду Херсонської області від 06 травня 2014 року вирок Судоворовського районного суду міста Херсона від 6 грудня 2013 року скасовано, а кримінальну справу по обвинуваченню [REDACTED] повернуто Генеральному прокурору України для організації додаткового розслідування.

У відповідності до пункту 12 Розділу XI «Перехідні положення» чинного Кримінального процесуального кодексу України, проведення додаткового розслідування проводиться у порядку передбаченому КПК в редакції 2012 року.

В даний час, справа перебуває в провадженні Генеральної прокуратури України та її внесено до ЄДРДР під № [REDACTED] від 13 червня 2014 року.

Оскільки додаткове розслідування провадиться за правилами КПК в редакції 2012 року, орган досудового розслідування повинен у разі наявності достатніх підстав та необхідних доказів повідомити про підозру (статті 276 – 279 КПК).

На цей час, [REDACTED] не повідомлено про підозру, кримінальне провадження не закрито, не скасовано відсторонення від посади, не скасований запобіжний захід у вигляді підписці про невиїзд, не скасовані арешти рухомого та нерухомого майна, не скасовані арешти грошових коштів.

У зв'язку із зазначеним порушуються законні права [REDACTED] передбачені статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», щодо забезпечення незалежності суддів, яка є невід'ємною складовою їхнього статусу, порушуються конституційні права та норми кримінального процесуального законодавства України

Пунктом 9 Розділу XI «Перехідні положення» Кримінального процесуального кодексу України 2012 року передбачено, що запобіжні заходи, арешт майна, відсторонення від посади, застосовані під час дізнання та досудового слідства до набрання чинності Кодексом, продовжують свою дію до моменту їх зміни, скасування чи припинення у порядку, що діяв до набрання чинності цим Кодексом.

Частинами четвертою та п'ятою статті 147 Кримінально – процесуального кодексу України (в редакції 28 грудня 1960 року, який втратив



чинність 20 листопада 2012 року), передбачено, що відсторонення судді від посади у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності здійснюється Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі мотивованої постанови Генерального прокурора України.

Скасовується відсторонення від посади постановою слідчого (прокурора), коли в подальшому у застосуванні цього заходу відпадає потреба.

Таким чином, скасування відсторонення судді, до якого такий захід було застосовано за нормами Кримінально – процесуального кодексу України, в редакції 28 грудня 1960 року, повинно здійснюватися за нормами цього ж Кодексу, відповідно до якого таке рішення приймається слідчим (прокурором).

██████████ не має статусу підозрюваного, оскільки йому не було повідомлено про підозру, як це передбачено пунктом 12 Розділу XI «Перехідні положення» статтями 276 – 279 КПК України, а відтак застосовані заходи, на цей час є незаконними та підлягають скасування.

Крім того, у зв'язку із довготривалим проведення досудового слідства кримінальне провадження відносно ██████████ підлягає закриттю або направленню до прокуратури Миколаївської області.

Враховуючи вищевикладене, прошу провести всебічну перевірку викладених обставин і фактів та вжити відповідних заходів для відновлення гарантій діяльності судді.

Про результати розгляду депутатського запиту прошу повідомити у строк, встановлений статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України».

*З повагою*

Народний депутат України



**Р.М. СОЛЬВАР**  
(посвідчення № 295)