



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-877
10.04.2015

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Томенка М.В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 10 квітня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: на 5 арк. у 1 прим.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 04-35/19-34 від 9 квітня 2015 р.

Генеральному прокурору України

Шокіну Віктору Миколайовичу

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Щодо необхідності повернення
стадіону «Старт» громаді м. Києва

Шановний Вікторе Миколайовичу!

До мене, як до народного депутата України, на особистому прийомі звернулись представники ГО ФК «Старт» та ГО «Муніципальна ліга Києва». Під час зустрічі з представниками зазначених вище громадських організацій мене було повідомлено про наступне.

23.07.2010 р. Регіональне відділення фонду державного майна України по м. Києву та ТОВ «Голден Хаус» уклали договір купівлі-продажу спортивного комплексу державної власності шляхом продажу за некомерційним конкурсом №1296.

Таким чином, у приватні руки було віддано стадіон, який на цей момент є історичною пам'яткою міста Києва: у 1942 році на цьому стадіоні відбувся легендарний «матч смерті» між командами «Динамо-Київ» та німецькою збірною «Flakelf», результатом якого стала не тільки перемога динамівців, але й їх смерть.

Крім іншого, 26.02.2010 р. Київською міською радою було прийнято рішення № 418/3856 про передачу ТОВ «Голден Хаус» земельної ділянки для комплексної реконструкції СК «Стадіон «Старт», будівництва, експлуатації та обслуговування спортивно-оздоровчого комплексу та багатофункціонального житлово-офісного комплексу з приміщеннями торгово-розважального призначення та паркінгом. Згідно цього рішення ТОВ «Голден Хаус» отримало в оренду ділянку загальною площею 4,83 га.

12.05.2011 р. Прокуратура м. Києва подала адміністративний позов до Окружного адміністративного суду м. Києва про визнання протиправним та скасування рішення Київської міської ради щодо «комплексної реконструкції спортивного комплексу стадіону «Старт». Дана позовна заява була задоволена в повному обсязі.

21.12.2011 р. Київський апеляційний адміністративний суд виніс ухвалу, якою також підтримав протест прокуратури м. Києва щодо незаконності рішення та зазначив, що Київська міська рада не мала права дозволяти проводити реконструкцію стадіону шляхом його забудови офісними будівлями.

28.03.2013 р. Вищий адміністративний суд України (ВАСУ) задовольнив касаційну скаргу ТОВ "Голден Хаус" та скасував рішення першої і апеляційної інстанцій. Встановлені судом першої та апеляційної інстанції грубі порушення норм чинного законодавств були Вищим адміністративним судом проігноровані.

04.03.2015 р. рішенням Київської міської ради передача в оренду земельної ділянки загальною площею 4,83 га ТОВ «Голден Хаус» була скасована.

Таким чином на даний час рішення Київської міської ради про передачу ТОВ «Голден Хаус» земельної ділянки для комплексної реконструкції СК «Стадіон «Старт» скасоване.

Однак, основним предметом звернення до мене представників громадських організацій є те, що не зважаючи на значні порушення чинного законодавства як під час укладання договору купівлі-продажу спортивного комплексу державної власності так і під час виконання умов цього договору зі сторони ТОВ «Голден Хаус» Регіональним відділенням фонду державного майна України по м. Києву, не дивлячись на неодноразові звернення громадськості, не здійснено жодних заходів як щодо контролю за виконання умов договору так і щодо розірвання вищевказаного договору купівлі-продажу.

Зазначені порушення полягають у наступному.

1. Некомерційний конкурс № 1296 та укладення договору купівлі-продажу спортивного комплексу стадіону «Старт» від 23.07.2010 р. відбувалися на підставі Положення про порядок приватизації об'єктів групи Ж, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 14.08.2000 р. № 1693 та чинного на той момент (далі – Положення).

У відповідності до абз. 2 п. 3.1. Розділу 3 Положення метою проведення конкурсу є забезпечення подальшого ефективного функціонування об'єкта групи Ж за призначенням за умови максимального надходження коштів від об'єкта приватизації до державного бюджету.

Згідно з абз. 3 п. 1.6. Положення для запобігання виникненню невдоволеного попиту населення адміністративних одиниць, на території яких розташовано об'єкти групи Ж, на товари (роботи, послуги), які виробляються цими об'єктами, та для забезпечення населення послугами на рівні соціальних стандартів, передбачених законодавством, приватизація таких об'єктів переважно здійснюється зі збереженням профілю.

Як впливає із положень договору купівлі-продажу, зазначеного вище, продаж стадіону «Старт» здійснювався не просто із збереженням профілю, а ще й з метою його реконструкції, створення умов для забезпечення діяльності наявних спортивних полів, майданчиків та споруд, забезпечення можливості відвідування спортивних споруд громадянами тощо.

Тим не менш ТОВ «Голден Хаус» у відповідь на подані ним документи отримало рішення КМР від 26 лютого 2010 року N 418/3856, згідно якого йому надано земельні ділянки під вказаним спортивним комплексом в оренду з

метою будівництва, експлуатації та обслуговування спортивно-оздоровчого комплексу та багатофункціонального житлово-офісного комплексу з приміщеннями торгово-розважального призначення та паркінгом. Звичайно, прийняття вказаного рішення не залежало від Регіонального відділення фонду державного майна України по м. Києву. Тим не менш, таке рішення було прийнято за заявою саме ТОВ «Голден Хаус» що підтверджує недотримання умов договору щодо збереження профілю об'єкту.

Більше того, теперішнім власником в приміщенні стадіону замість відкриття залів для занять спортом та нових дитячих секцій, влаштовано платну суану за рахунок роздягалень. Зрозуміло, що сама мета створення стадіонів передбачає саме спортивний профіль, який і повинен був зберігатися покупцем. Судячи з усього останній не має жодного бажання на підтримання профілю стадіону «Старт» та розвитку його спортивної та паркової інфраструктури.

До того ж, план забудови стадіону передбачає повне знищення його паркової зони, зменшення площі самого стадіону та повну забудову довколишньої території, в т.ч. території додаткового футбольного поля.

Отже теперішнім власником спорткомплексу «Старт» не виконується така умова договору купівлі-продажу, як реконструкція об'єкту, збереження профілю діяльності об'єкта.

2. Як впливає із положень договору купівлі-продажу, зазначеного вище, продаж стадіону «Старт» здійснювався не просто із збереженням профілю, а ще й з метою його реконструкції, створення умов для забезпечення діяльності наявних спортивних полів, майданчиків та споруд, забезпечення можливість відвідування спортивних споруд громадянами тощо.

Тим не менш, на сьогоднішній день, ТОВ «Голден Хаус» не вкладено жодної копійки в придбаний об'єкт, не зроблено жодної дії щодо покращення, реконструкції та розвитку території та самого спортивного комплексу.

Такі дії покупця є прямим порушенням чинного законодавства та умов договору купівлі-продажу стадіону щодо його реконструкції, оновлення самого стадіону та прилеглої території зі збереженням оздоровчого потенціалу спортивного комплексу для активного відпочинку жителів міста у відповідності до діючих норм та стандартів.

3. Стадіон підтримується та прибирається виключно силами громади на суботниках. Так, 15 квітня 2014 р. за участі громади та Шевченківської РДА в м. Києві з території комплексу було вивезено понад 60 тон сміття, тому що місце для спорту та дозвілля громадян перетворилося у сміттєзвалище, місце для безпритульних, розпиття алкогольних напоїв та вживання наркотиків. До того ж за клопотанням ТОВ «Голден Хаус» рішенням КМР від 26 лютого 2010 року N 418/3856 спортивний парк стадіону виключено із переліку спортивних парків та передбачено відшкодування вартості зелених насаджень, тобто фактичне знищення парку.

Ввказане рішення прийнято на підставі клопотання, тобто умисних дій покупця. Отже такі дії ТОВ «Голден Хаус» порушують умову договору купівлі-продажу щодо забезпечення вимог екологічної безпеки, охорони навколишнього середовища під час реконструкції та подальшого використання об'єкта.

4. У відповідності до Наказу Управління охорони пам'яток історії, культури та історичного середовища від 26.10.2001 № 143 та Рішення

виконавчого комітету Київської міськради народних депутатів від 30.07.1984 № 693 до пам'яток архітектури і історії віднесені кілька об'єктів за адресою: м.Київ, вул. Шолуденка, буд. 28/4, а саме:

- Комплекс стадіону "Старт";
- Пам'ятний знак на честь футболістів київського «Динамо»;
- Головний вхід;
- Головне спортивне ядро.

Згідно абз. 3 ч. 1 ст. 18 Закону України «Про охорону культурної спадщини» пам'ятка може бути приватизована лише за умови укладення майбутнім власником з відповідним органом охорони культурної спадщини попереднього договору про укладення в майбутньому охоронного договору на пам'ятку (її частину) з викладенням його істотних умов, у тому числі щодо цільового використання пам'ятки, робіт, які майбутній власник зобов'язується провести на пам'ятці з метою утримання її в належному стані.

Заявникам невідомо на даний момент, чи був укладений попередній договір, однак однією з умов договору купівлі-продажу спорткомплексу було зобов'язання покупця укласти охоронний договір з відповідним органом охорони культурної спадщини.

Тим не менш, у Постанові Вищого Адміністративного Суду України від 28.03.2013 р. у справі № К/9991/4119/12 щодо визнання недійсним Рішення КМР від 26 лютого 2010 року N 418/3856 про надання в оренду земельної ділянки за адресою м. Київ, вул. Шолуденко 26 - 28/4, зазначено, що ТОВ «Голден Хаус» на момент його винесення не було укладено охоронного договору.

Тобто, протягом майже 5-ти років з моменту укладення договору купівлі-продажу спорткомплексу стадіону Старт покупець так і не виконав умову договору щодо укладення охоронного договору з відповідним органом охорони культурної спадщини.

У відповідності до п. 2 ст. 27 Закону України «Про приватизацію державного майна», однією з умов для розірвання договору купівлі-продажу об'єкту приватизації є невиконання або неналежне виконання умов продажу об'єкта і зобов'язань покупця щодо основних напрямів розвитку і функціонування приватизованого об'єкта.

Однак, як зазначалось вище, не дивлячись на звернення до Регіонального відділення фонду державного майна України по м. Києву зі вказівкою на всі вищевказані порушення та проханням про вжиття заходів щодо розірвання договору купівлі-продажу стадіону Старт, останнім жодних дій вчинено не було.

Заявники вважають, що зазначених у їхньому зверненні фактів, що свідчать про невиконання покупцем – ТОВ «Голден Хаус» умов договору купівлі-продажу об'єкту приватизації протягом майже 5-ти років, є достатньо для розірвання зазначеного договору. До того ж такі дії покупця позбавляють громаду Шевченківського району можливості проведення реальної реконструкції даного спорткомплексу та створення для них та їх дітей гідних умов для спорту, відпочинку та дозвілля замість його поступового знищення чи забудови.

Враховуючи вищенаведене, прошу провести детальну перевірку вищезазначених обставин та повідомити мене про прийняте рішення. У разі

виявлення в процесі перевірки порушень положень Конституції та законів України прошу вжити заходів прокурорського реагування у встановленому законодавством порядку, а саме: підготувати та подати позов в інтересах держави в особі Регіонального відділення фонду державного майна України по м. Києву до ТОВ «Голден Хаус» про розірвання договору купівлі-продажу спортивного комплексу державної власності шляхом продажу за некомерційним конкурсом.

Народний депутат України

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'М.В. Томенко', with a long horizontal flourish underneath.

**М.В. Томенко
(№72)**