



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-928
24.04.2015

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Развадовського В.Й., оголошений на засіданні Верховної Ради України 24 квітня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: на 4 арк. у 1 прим.;

матеріали на 32 арк. – тільки адресату.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 14/р

“ 09 ” 04 2014 р.

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Про вжиття заходів щодо повернення цілісного майнового комплексу Державного підприємства «Сільськогосподарське підприємство «Земельний фонд» міста Житомира до державної власності

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Під час спілкування з мешканцями міста Житомира мені стало відомо про можливе неправомірне заволодіння державним майном – цілісним майновим комплексом, розташованим у м. Житомирі по вул. Коростишівській, 56, загальною площею 5428,4 кв. м.

Звертаю увагу на той факт, що до Господарського суду Житомирської області з позовом звертався заступник Генерального прокурора України в інтересах держави в особі Кабінету міністрів України м. Київ (особа 1) та Державного підприємства комплексного торговельного підприємства «Хрещатик» (Особа 2) до Приватного підприємства «Реалспецсервіс» м. Житомир, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача – Верховної Ради України (м. Київ), за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача – Приватного підприємства «ЛАРД-СТАЙЛ-ЖИТОМИР» (м. Київ) про визнання права власності та витребування майна з чужого незаконного володіння (справа № 5/5007/17/11).

24 січня 2012 року Господарський суд Житомирської області враховуючи встановлені під час розгляду судової справи № 5/5007/17/11 всі обставини та позицію прокурора прийняв рішення, в якому вимоги прокурора про визнання за державою в особі Кабінету Міністрів України право власності на цілісний майновий комплекс загальною площею 5428,4 кв. м., що розташований за адресою: м. Житомир, вул. Коростишівська, 56, задовольнити в повному обсязі, а також, витребувати у приватного підприємства «Реалспецсервіс» цілісний майновий комплекс загальною площею 5428,4 кв. м., що розташований за адресою: м. Житомир, вул. Коростишівська, 56 та повернути його державі в особі Кабінету міністрів України, шляхом передачі у господарське відання

державного підприємства комплексного торговельного підприємства «Хрещатик».

Слід зазначити, що 15 червня 2012 року, на виконання вищевказаного рішення було видано судовий наказ по справі № 5/5007/17/11, а 23.11.2012 року на адресу Господарського суду Житомирської області надійшло подання Корольовського відділу державної виконавчої служби Житомирського міського управління юстиції № 26/3-28/37258 від 22.11.2012 року, згідно якого останній просить суд змінити сторону (стягувача) виконавчого провадження з Державного підприємства комплексного торговельного підприємства «Хрещатик» на Державне підприємство «Сільськогосподарське підприємство «Земельний фонд» відповідно до Наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України № 707 від 14.11.2012 року, згідно якого, у зв'язку з ліквідацією Державного підприємства комплексного торговельного підприємства «Хрещатик», його правонаступником в частині закріплення на праві господарського відання державного майна цілісного майнового комплексу загальною площею 5428,4 кв. м., є Державне підприємство «Сільськогосподарське підприємство «Земельний фонд».

Враховуючи вищенаведене та дослідивши в судовому процесі всі обставини справи господарський суд Житомирської області виносить Ухвалу де у вступній частині зазначено дату «13 грудня 2012 року», а слід було вказати «14 грудня 2012 року», а також в резолютивній частині Ухвали вказано, що «подання Корольовського відділу державної виконавчої служби Житомирського міського управління юстиції № 26/3-28/37258 від 22.11.2012 року задовільнити та замінити боржника (а слід було вказати «СТЯГУВАЧА») у виконавчому провадженні - Державне комплексне торговельне підприємство «Хрещатик» на Державне підприємство «Сільськогосподарське підприємство «Земельний фонд».

Таким чином, суддею господарського суду Житомирської області Вельмакіною Т.М. відповідно до ст. 89 ГПК України було винесено нову Ухвалу по справі № 5/5007/17/11 від 17.12.2012 року щодо виправлення вищевказаної описки, а саме: «Дату Ухвали про заміну сторін у виконавчому провадженні вказати – «14 грудня 2012 року», а пункт 2 Ухвали про заміну сторін у виконавчому провадженні від 14.12.2012 року викласти в наступній редакції: «Замінити стягувача у виконавчому провадженні - Державне комплексне торговельне підприємство «Хрещатик» на Державне підприємство «Сільськогосподарське підприємство «Земельний фонд». (Копії додаються).

За словами мешканців, у березні поточного року, колишній директор ДП (державне підприємство) «Сільськогосподарське підприємство «Земельний фонд» (код ЄДРПОУ 37202164, орган управління – Міністерство Аграрної політики та Продовольства України) Фесенко Євген Миколайович уклав договір оренди нежитлових приміщень № 7 (копія додається) з Приватним підприємством «Проммаркет Океан» (код ЄДРПОУ 32467697), у відповідності до якого останньому передано у тимчасове платне користування державне майно – нежилі приміщення загальною площею 190,4 кв. м., розташовані за адресою: м. Житомир, вул. Коростишівська, 56., а фактично, приватному

підприємству «Проммаркет Океан» передано всю територію цілісного майнового комплексу зазначеного державного підприємства загальною площею 5428,4 кв.м. без жодної на це правової підстави та без погодження з балансоутримувачем і власником цього державного майна.

Порядок надання в оренду території цілісного майнового комплексу державного підприємства загальна площа якого становить 5428,4 кв.м. регулюється Законом України «Про оренду державного та комунального майна» № 2269-XII від 10.04.1992 року та Наказом Фонду державного майна України № 201 від 15.02.2013 «Про затвердження Переліку документів, які подаються орендодавцеві для укладення договору оренди майна, що належить до державної власності». За приписами п.5 ст. 116 Конституції України, п. 6 ст.2 Закону України «Про Кабінет Міністрів України» № 794-VII від 27.02.2014 року, ст. ст. 1,5 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» № 185-V від 21.09.2006 року до повноважень Кабінету Міністрів України належить управління об'єктами державної власності, зокрема, реалізація прав держави як власника таких об'єктів, пов'язаних з володінням, користуванням і розпорядженням ними, у межах визначених законодавством України.

Слід зазначити, що 02.12.2014 року під час здійснення інвентаризації відповідно до наказу ДП «СПЗФ» № 15 від 28.11.2014 року, комісією у складі голови комісії – радника Міністра аграрної політики та продовольства України Швидкого С.В. та членів комісії – в. о. директора ДП «Сільськогосподарське підприємство «Земельний фонд» Акімова А.Г., головного бухгалтера Магомедової Л.І., юрисконсульта Богдан О.В. вдалося обстежити лише зовнішній стан споруд цілісного майнового комплексу, але оглянути приміщення повністю не було можливості через осіб, які знаходились на території підприємства та перешкоджали доступу членів комісії в середину приміщень цілісного майнового комплексу. (копія листа додається)

Як убачається з інформації громадян, із приводу неправомірного заволодіння державним майном відкрито кримінальну справу, однак, на території зазначеного цілісного майнового комплексу, без жодної дозвільної документації, до теперішнього часу працюють чотири цехи по виготовленню вікон, дверей та утеплювачів, а це суперечить вимогам чинного законодавства України.

Отже, через неправомірні дії службових осіб ПП «Проммаркет Океан» та колишнього керівника ДП «Сільськогосподарське підприємство «Земельний фонд» Фесенка Є.М., до державного бюджету не надходять значні кошти за використання вищевказаної території.

За моїм депутатським зверненням № р-12 від 18.12.2014 р. до МВС України я отримав відповідь, що працівниками органів внутрішніх справ здійснюється перевірка, що зазначену у моєму зверненні інформацію взято на контроль і проводиться досудове розслідування.

Але, мені стало відомо, що деякі посадові особи правоохоронних органів гальмують розслідування, не проводять належної перевірки та всіляко перешкоджають веденню досудового слідства.

З відповіді прокуратури Житомирської області від 06.01.2015 р. № 04/2-1243-14 убачається, що за результатами досудового розслідування, слідчим СВ Корольовського РВ УМВС України в Житомирській області винесено постанову про закриття кримінального провадження на підставі п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України. Однак, детальне вивчення матеріалів провадження в прокуратурі області встановлено, що всупереч вимогам кримінального процесуального законодавства слідчим не вжито належних заходів, направлених на всебічне, повне та об'єктивне розслідування указанного кримінального провадження.

Отже, рішення про закриття кримінального провадження 06.01.2015 прокуратурою Житомирської області скасовано, а матеріали провадження направлено прокурору міста Житомира та вказано на необхідність активізації досудового розслідування у максимально стислі строки.

Станом на теперішній час вищезазначений цілісний майновий комплекс продовжує перебувати в користуванні ПП «Проммаркет Океан», а до державного бюджету кошти так і не надходять.

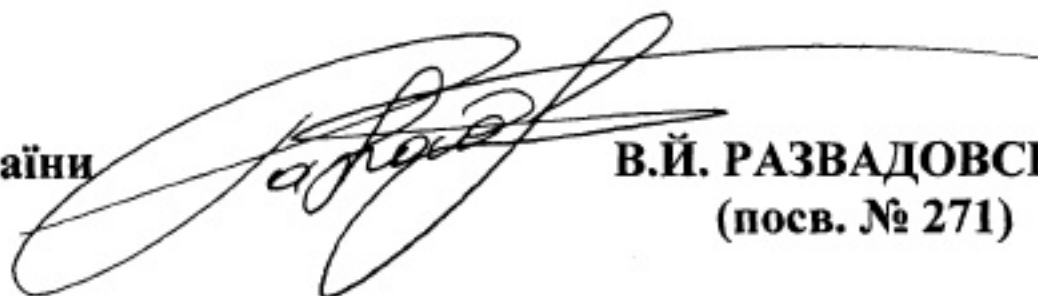
На підставі наведеного, керуючись положеннями ст.ст. 6, 11, 15 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу вжити передбачених законом дієвих заходів щодо повернення території цілісного майнового комплексу Державного підприємства «Сільськогосподарське підприємство «Земельний фонд» міста Житомира до державної власності.

Про результати прошу поінформувати мене в установлений законодавством термін.

Додаток на 32 аркушах

З повагою

Народний депутат України



В.І. РАЗВАДОВСЬКИЙ
(посв. № 271)