



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1179
24.04.2015

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Червакової О.В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 24 квітня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: на 10 арк. у 1 прим.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

Генеральному прокурору України
В.М. ШОКІНУ

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Щодо перевищення влади і
повноважень посадовими особами
Національної експертної комісії з
питань захисту суспільної моралі в
частині обмеження доступу до
публічної інформації

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Звертаю Вашу увагу, що посадовими особами Національної експертної комісії з питань захисту суспільної моралі (далі - Комісія) допущено низку порушень, які мають ознаки перевищення влади та службових повноважень. Це полягає в двох епізодах.

1. 29.10.2009 року Національна експертна комісія з питань захисту суспільної моралі ухвалила Регламент своєї роботи, яким дозволила собі пряме порушення закону "Про доступ до публічної інформації" шляхом неправомірного обмеження доступу до публічної інформації, створеної під час діяльності Комісії як державного органу. Про таку статтю Регламенту Комісія повідомила мене листом від 07.04.2015 N 289/2, надісланим у відповідь на звернення, що стосувалося неоприлюднення Комісією на своєму сайті низки рішень.

Комісія стверджує, що рішення, які не оприлюднені на сайті, стосувалися відповіді на звернення від правоохоронних органів. В листі цитується ст. 80 Регламенту Національної експертної комісії з питань захисту суспільної моралі: "Рішення, прийняті за результатами дослідження матеріалів, наданих органами прокуратури, іншими правоохоронними та судовими органами, що

стосуються наявних у їх провадженні справ, не оприлюднюються до завершення розгляду справи по суті".

Рішення про затвердження Регламенту приймалося на Засіданні Комісії та було підписано її головою Костицьким В.М. Воно суперечить Закону України "Про доступ до публічної інформації", зокрема - ст. 6, в якій міститься вичерпний перелік підстав для обмеження публічної інформації та порядок такого обмеження.

Додам, що чинне законодавство регламентує правила роботи з інформацією з обмеженим доступом. Зокрема, в установах, що мають доступ до такої інформації, мають бути створені режимно-секретні відділи і визначені особи, що мають право працювати з інформацією з обмеженим доступом. Контроль за дотриманням законодавства у цій сфері здійснює СБУ, яка у відповідь на моє звернення повідомила, що такого відділу в Комісії не створено, таких осіб - не визначено.

Нагляд за дотриманням законодавства стосовно доступу до публічної інформації відноситься до повноважень офісу Уповноваженого з прав людини Верховної Ради України. Останній повідомив мене листом, що з цього приводу розпочато перевірку. Однак, підґрунтя для такого правопорушення створене Комісією в 2009 році, під час ухвалення Регламенту Комісії, коли нагляд за дотриманням такого законодавства відносився до компетенції органів прокуратури.

2. Комісією неправомірно обмежувалися рішення, які містили, начебто, "експертні висновки" Комісії. Надання Комісією таких "експертних висновків" правоохоронним органам також суперечить закону, оскільки Комісія не є експертним органом.

Перелік суб'єктів судово-експертної діяльності визначається статтею 7 Закону України «Про судову експертизу». Таку діяльність здійснюють державні спеціалізовані установи або судові експерти. Вичерпний перелік таких держустанов визначено частиною II цієї статті, до них належать:

- науково-дослідні установи судових експертиз Міністерства юстиції України;
- науково-дослідні установи судових експертиз, судово-медичні та судово-психіатричні установи Міністерства охорони здоров'я України;
- експертні служби Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства оборони України, Служби безпеки України та Державної прикордонної служби України.

Експертна служба Міністерства внутрішніх справ України утворена постановою Кабінету Міністрів України від 20.06.2000 № 988 та діє відповідно до Положення про неї, затвердженого наказом Міністерства внутрішніх справ України від 09.08.2012 № 691.

Експертна служба Міністерства внутрішніх справ України (далі - Експертна служба) є системою державних спеціалізованих установ, яка відповідно до

Законів України «Про судову експертизу» та «Про міліцію» здійснює судово-експертну діяльність, забезпечує участь спеціалістів в оперативно-розшукових заходах, слідчих та інших процесуальних діях і належить до сфери управління Міністерства внутрішніх справ України. Експертна служба складається з Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України, експертно-криміналістичних підрозділів при головних управліннях, управліннях МВС України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, на транспорті. Основними завданнями експертної служби є:

- судово-експертне та техніко-криміналістичне забезпечення діяльності органів внутрішніх справ, інших правоохоронних органів із запобігання, виявлення, розкриття і розслідування злочинів та інших правопорушень;
- провадження науково-дослідної діяльності в сфері судово-експертного і техніко-криміналістичного забезпечення;
- проведення судових експертиз в кримінальних, адміністративних, цивільних та господарських справах, дослідження в позасудовому провадженні, виконує інші роботи в межах компетенції, у тому числі здійснює відповідно до законодавства оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність.

Експертною службою МВС України проводяться наступні види експертиз: почеркознавчі, мистецтвознавчі, фоноскопичні, експертиза транспортних засобів, документів, грошей та цінних паперів, технічного укріплення стрільбищ та тирів; фототехнічні та портретні експертизи, експертизи матеріалів та засобів звуковідозапису, матеріалів, речовин та виробів, медико-біологічні експертизи, трасологічні, балістичні та холодної зброї, товарознавчі та бухгалтерські, автотехнічні, автотоварознавчі, пожежотехнічні, вибухотехнічні експертизи, експертизи на відповідність об'єктів будівництва та будівельних матеріалів вимогам норм, стандартів тощо, харчових продуктів та об'єктів рослинного походження, комп'ютерних засобів та інформаційних мереж.

Функції експертної установи Служби безпеки України покладено на Український науково-дослідний інститут спеціальної техніки та судових експертиз Служби безпеки України. Вказані функції покладені на зазначену установу на підставі Указу Президента України від 02.04.2009 № 213, яким внесено відповідні зміни до Організаційної структури Служби безпеки України. Нормативно-правові акти, що регулюються діяльність експертної служби СБУ, є інформацією з обмеженим доступом, тому не підлягають розголошенню.

Згідно листа Комісії від 07.04.2015 N289/2, рішення, які не оприлюднені на сайті, стосувалися відповідей на звернення від правоохоронних органів. Однак, як слідує з закону, ці правоохоронні органи мають власні експертні установи, які мають право давати юридично значущі висновки, в той час як експертизи Комісії є юридично нікчемними. В зазначеному Законі «Про

судову експертизу» нема жодного слова про Національну експертну комісію з питань захисту суспільної моралі. Отже, Комісія не є експертним органом, не мала права давати експертні висновки силовим структурам, а надаючи їх, перевищувала повноваження. Нагадаю, згідно закону "Про захист суспільної моралі" в редакції, яка діяла до 10 лютого 2015 року, до повноважень Комісії входило: "оцінка підготовки заходів сексуального та еротичного характеру та проведення експертизи продукції, що містить елементи чи пропаганду культу жорстокості, порнографії". Висновки Комісії, згідно вищезазначеного документа, носили рекомендативний характер.

В зв'язку з викладеними фактами ПРОШУ провести перевірку для визначення відповідальності вказаних посадових і службових осіб щодо:

1. Неправомірного обмеження доступу до публічної інформації;
2. Перевищення повноважень при наданні експертних висновків неуповноваженою установою;
3. По яких саме питаннях Комісією надавалися експертні висновки органам МВС та СБУ, і чи були серед них такі, що не входить до предмету компетенції Комісії (тобто, оцінки підготовки заходів сексуального та еротичного характеру, продукції, що містить елементи чи пропаганду культу жорстокості, порнографії).

Додатки:

1. Копія відповіді на депутатський запит від 07.04.2015 року № 289/2 на 2 аркушах в 1 примірнику.
2. Копія відповіді на депутатське звернення від 04.03.2015 року № 217/4 на 2 аркушах в 1 примірнику.
3. Копія відповіді на депутатське звернення від 06.03.2015 р. № 514/2-4-8/30 на 1 аркуші в 1 примірнику.
4. Копія відповіді депутатське звернення від 6 березня 2015 року №1/9-24077815/нд-130 на 1 аркуші в 1 примірнику.

З повагою,

Перший заступник голови
Комітету Верховної Ради України
з питань свободи слова
та інформаційної політики,
народний депутат України



О.В. ЧЕРВАКОВА
підписання 5113