



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1588

22.05.2015

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Парасюка В.З., оголошений на засіданні Верховної Ради України 22 травня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: на 4 арк. у 1 прим.

З повагою

В. ГРОЙСМАН

1588



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
Парасюк Володимир Зіновійович

01008, Україна, м. Київ, вул. М. Грушевського, 5, e-mail: vz.parasyk@gmail.com

«21» 05 2015 р.

Вих. № 0515-08

Генеральному прокурору України

Шокіну Віктору Миколайовичу

Міністру внутрішніх справ

Авакову Арсену Борисовичу

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(В порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

Щодо зловживання службовим становищем та службового підроблення головою Жовківської районної державної адміністрації Львівської області Щур Надії Степанівни

Мешканці Жовківського району Львівської області стурбовані криміногенною ситуацією, яка склалася у Жовківській районній державній адміністрації Львівської області у зв'язку із зловживаннями службовим становищем голови Щур Надії Степанівни.

Поділяючи стурбованість стосовно грубих порушень законодавства Щур Н.С. – голови Жовківської РДА, а також прогресуючої злочинності та корупції в Жовківській районній державній адміністрації вважаю за доцільне зауважити наступне.

30.07.2014 року під час проведення конкурсу, конкурсною комісією апарату Жовківської райдержадміністрації(надалі комісія) на заміщення вакантної посади керівника відділу освіти Жовківської райдержадміністрації у протокол № 4 засідання комісії апарату Жовківської райдержадміністрації з проведення конкурсу від 30.07.2014 року **внесено неправдиві відомості**, зокрема включена інформація не відповідає дійсності, а саме підчас іспиту кандидати Коваль М.С. та Яворовська Н.З. почергово відкрили білет № 7, і дана інформація **не вказана** у протоколі, тобто службовою особою свідомо не вказані відомості які засвідчують факт фальсифікації конкурсу, які мають юридичне значення. Очевидно, що службовою особою комісії свідомо не вказані відомості у прокол з метою спотворення істини. Слід зазначити, що екзаменаційні білети формуються за відповідною формою, та затверджуються головою конкурсної комісії. До кожного білета

включається по одному питанню на перевірку знання Конституції України, Закону України "Про державну службу", Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" та два питання на перевірку знання законодавства з урахуванням специфіки функціональних повноважень цього державного органу, тому під час проведення конкурсу не може бути два білети під одним номером. Після відкриття білету № 7 кандидатом Яворовською Н., комісія ретельно перевірила номер її білету, оскільки виникли сумніви щодо правдивості відкритого нею білету. Пересвідчившись, що білет Яворовської Н. дійсно № 7, комісія запропонувала їй даний білет відкласти в сторону та відкрити інший. При цьому з незрозумілих причин, комісія не перевірила номер екзаменаційного білета кандидата Ковалю М., який попередньо відкрив також білет № 7, та не з'ясувала причини виявленого порушення, що свідчить про злочинну бездіяльність комісії та змову цього кандидата і конкурсної комісії. Звертаю Вашу увагу, що переможцем конкурсу став саме Коваль М. з сумнівним білетом № 7. Причиною викриття даної змови та викриття даного злочину стало те, що Гайдучок Р.Ф., як кандидат якому комісією було запропоновано першому на вибір відкрити екзаменаційний білет(за алфавітним порядком) перемістив всі білети покладані секретарем комісії у хаотичному порядку, тому кандидат який був у змові з комісією фізично не зміг відкрити білет № 7, оскільки не очікувано змінилось його місцезнаходження і випадково білет № 7 відкрила кандидат Яворовська Наталія. Кандидат Гайдучок Р.Ф. вважає, що у кандидата Ковалю М. згідно домовленості з комісією відповідь на питання екзаменаційного білета № 7 була завчасно підготовлена ще до проведення іспиту, оскільки під час проведення іспиту Коваль М. практично нічого не писав і тривалий час був відсутній (приблизно 15-20 хв). На думку Гайдучка Р.Ф. членами комісії спільно з Ковалем М. були сплановані та виконанні злочинні дії за вказівкою голови Жовківської РДА Юрдиги Б.В., який є замовником даного злочину. Юрдига Б.В. маючи на меті сфальсифікувати конкурс на заміщення вакантної посади керівника відділу освіти та побоюючись викриття злочину безпідставно відмовив у включенні до складу конкурсної комісії депутата Львівської обласної ради Каспера Б.В., який також мав недовіру до Юрдиги Б.В. та сумніви щодо чесності та законності проведення конкурсу. Крім того, факт заздалегідь спланованого злочину Юрдигою Б.В. підтверджується безпідставною відмовою остатнім заступнику голови ГО «СПАС» Олегу Пилипенку бути присутнім під час проведення конкурсу та проводити фото і відео зйомку, що також могло призвести до викриття фальсифікації конкурсу(дана інформація є в мережі інтернет за посиланням: <http://arm.lviv.ua/>).

Крім того, зловживання владою та службовим становищем членами комісії підтверджується протоколом № 4 засідання комісії апарату Жовківської райдержадміністрації з проведення конкурсу від 30.07.2014 року в якому вказано, що під час іспиту кандидат Коваль М.С. просив дозволу вийти з кабінету, однак у даному протоколі відсутні відомості що дане питання ставилось на голосування та комісія надала такий дозвіл Ковалю М.С, а відтак в діях кандидата Ковалю М.С. вбачається самовільне залишення приміщення, в якому складався іспит, що є порушенням вимог пункту 3.3 розділу III Порядку проведення іспиту кандидатів на заміщення

вакантних посад державних службовців затвердженого Розпорядженням голови Жовківської райдержадміністрації від 05.09.11 року № 741 та є доказом злочинної змови комісії з кандидатом Ковалем М.С. Отже, в діях комісії яка допустила самовільне залишення приміщення Ковалем М.С. в якому складався іспит, і в подальшому визнала його переможцем конкурсу - наявні ознаки зловживання владою та службовим становищем і є підставою для визнання конкурсу недійсним.

Кандидат Гайдучок Р.Ф. вказує на те, що голова комісії Щур Н.С. (на даний час голова Жовківської РДА) продовжуючи свою злочинну діяльність перебуваючи у змові з членами комісії в квітні 2015 року вчинила службове підроблення екзаменаційного білета № 4, шляхом складання нового білета № 4 в якому частково змінено реквізити білета, а саме тонером зафарбовано верхню частину номера білета. Крім того, ново складений білет відрізняється від інших білетів, які пропонувались на вибір кандидатам конкурсу, зокрема відсутня дата затвердження білета, при цьому, що всі інші білети затверджено 25 липня 2014 р., крім того, в правому верхньому куті білета наявне слово «ЗАТВЕРДЖУЮ», при цьому , що у всіх інших білетах слово «ЗАТВЕРДЖУЮ» відсутнє, крім того шрифт білета відрізняється від всіх інших білетів, крім того, у ново складеному білеті відбиток печатки насичений(жирний), а в інших білетах ледь видно.

В діях вищевказаних осіб вбачається службове підроблення білету № 4 з метою приховування злочину фальсифікації конкурсу.

Згідно письмових пояснень членів комісії через неякісний друк принтера номер білета був нечіткий, що і призвело до помилки кандидата Яворовської Н.З., яка білет № 4 сприйняла за білет № 7. Однак, після ретельної перевірки комісією білету № 7, який відкрила Яворовська Н.З. під час іспиту, ніхто з членів комісії, ані кандидат Яворовська не зауважили що номер відкритого нею білету частково зафарбований тонером і схожий на № 4, таке питання взагалі не піднімалось і не розглядалось, що підтверджується протоком № 4 від 30.07.2014 року, який вівся під час іспиту. При цьому весь склад конкурсної комісії та кандидат Яворовська дійшли висновку, що без сумнівів відкритий білет кандидатом Яворовською Н.З. є № 7, тому запропонували останній відкрити інший білет.

Гайдучок Р.Ф. вважає, що пояснення членів комісії є надумані і абсурдні, оскільки очевидно, що у підробленому білеті номер взагалі несхожий на № 7, тому вважати, що у підробленому білеті номер білету 7 могла би особа, яка взагалі неграмотна і не знає цифр. За таких обставин в діях членів комісії вбачаються ознаки надання завідомо неправдивих показань.

Крім того заявник вважає, що додаток до протоколу конкурсної комісії апарату Жовківської райдержадміністрації від 30.07.2015 року складено 01 квітня 2015 року в день написання пояснень заступнику голови Львівської ОДА з метою перекручування істини та приховати зловживання службовим становищем.

Таким чином службові особи Жовківської РДА вчинили службове підроблення, з метою приховати зловживання владою або службовим становищем, що кваліфікується за сукупністю ст. 366 і ст. 364 КК України

Крім того, очевидно, що конкурсною комісією не об'єктивно та упереджено проведено оцінку відповідей Гайдучка Р.Ф. по кожному питанню екзаменаційного білета та неправомірно занижено загальну суму балів іспиту на 8-9 балів, що суттєво вплинуло на результат проведеного конкурсу. А відповіді Ковалю М.С. на питання білету переписано з нормативно-правових актів.

Крім того, конкурсною комісією порушено термін повідомлення кандидатів про результати конкурсу передбачений пунктом 31 Порядку проведення конкурсу на заміщення вакантних посад державних службовців затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 15 лютого 2002 р. № 169.

З огляду на вищенаведене вбачається, що службові особи Жовківської райдержадміністрації під керівництвом Юрдиги Б.В.-голови Жовківської РДА(на даний час звільнений із займаної посади) та голови конкурсної комісії Щур Н.С. - першого заступника голови Жовківської РДА (на даний час голова Жовківської РДА) перебуваючи у злочинній змові з кандидатом Ковалем М.С. зловживаючи своїм службовим становищем надали незаконну перевагу останньому при призначенні на посаду керівника відділу освіти в супереч вимог, зокрема Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» чим вчинили злочин передбачений ст.364 Кримінального кодексу України.

Отже, вищевказані дії службових осіб апарату Жовківської райдержадміністрації мають ознаки злочинів та корупції.

Враховуючи наведене та керуючись статтею 16 Закону України "Про статус народного депутата України" прошу Вас, за обставинами кримінального правопорушення внести відповідні відомості до ЄРДР, невідкладно вжити дієвих заходів щодо проведення досудового розслідування у формі попереднього слідства, відносно вищевказаних осіб з підстави вчинення правопорушення, що має ознаки складу злочину, передбаченого ст. ст. 364, 366 КК України; за результатами досудового слідства дати правову оцінку діям цих службових осіб, які мають ознаки злочинів; винних осіб притягнути до встановленої відповідальності в разі законних підстав;

Про результати розгляду мого запиту прошу повідомити у встановлений законодавством термін у письмовій та електронній формі.

З повагою,
народний депутат України



Володимир Парасюк