



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1605

05.06.2015

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Шурми І.М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 5 червня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: на 9 арк. у 1 прим.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, Україна, м. Київ, вул. М. Грушевського 5, а/с 408

Вих. № D-9/01

«19» травня 2015 р.

Генеральному прокурору
України
Шокіну В.М.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

щодо умисного перешкоджання здійсненню правосуддя
правоохоронними та судовими органами м. Полтави.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

До мене, як до народного депутата України, звернувся керівник управління всеукраїнської спеціальної колегії з питань боротьби з корупцією та організованою злочинністю у Полтавській області Ковжого О.І. з проханням звернути увагу Генерального прокурора України на ситуацію що відбувається в м. Полтава.

З листа вбачається, що 21 червня 2014 року суддя Октябрського районного суду м. Полтави Гольник Лариса Владленівна та її чоловік [REDACTED] шляхом шахрайства використовуючи похилий вік, психічні та фізичні вади громадянки [REDACTED] (що перебуває на обліку в психоневрологічному диспансері та має діагноз:

«Судинна деменція з галюцинаторним синдромом»), заволоділи металевим гаражем, який знаходиться у дворі будинку [REDACTED] м. Полтава, чим спричинили матеріальних збитків на суму 5 000 гривень. 10 лютого 2015 року Ковжого О.І звернувся з письмовим повідомленням про вчинення кримінального правопорушення, проте, слідчий, порушуючи норми чинного КПК, не вніс повідомлення про вчинення злочину до ЄРДР та відмовлявся проводити досудове розслідування по факту шахрайства.

14 квітня 2015 року слідчий суддя Диканського районного суду відкрив кримінальне провадження за скаргою Ковжого О.І щодо бездіяльності начальника слідчого відділу ПМУ УМВС України в Полтавській області.

24 квітня 2015 року слідчий суддя Диканського районного суду Полтавської області [REDACTED] виніс ухвалу, в якій відмовив у задоволенні скарги Ковжого О.І, з посиланням на безпідставність скарг про кримінальне правопорушення. В своєму рішенні, суд вказує на те, що відомості викладені Ковжогою О.І із зазначенням їх як кримінального правопорушення обгрунтовано було не внесено в ЄРДР, тому що, на думку суду, відносини, що відбулись між [REDACTED] є цивільно-правовими.

Згідно із ст.214 КПК України після отримання кожної заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, слідчий чи прокурор зобов'язані прийняти та зареєструвати таку заяву чи повідомлення та протягом 24 годин внести відповідні відомості у ЄРДР та розпочати розслідування.

Відповідно до п.1.4 положення про порядок ведення ЄРДР затвердженого наказом Генеральної прокуратури України від 17 серпня 2012 року №69 цей строк обчислюється з моменту попередження особи про кримінальну відповідальність при поданні заяви, повідомлення про кримінальне правопорушення, та у випадку надходження заяви, повідомлення пошти, інших засобів зв'язку, строк обчислюється з моменту надходження заяви слідчому, прокурору.

Відповідно до нового КПК правоохоронні органи не можуть посилалися на необхідність проведення перевірки, як причину невнесення відомостей до ЄРДР по суті заяви громадянина. Перевірка такої заяви повинна проводитися вже в рамках відкритого кримінального провадження, внесеного в ЄРДР. Лише потім, у випадку якщо посадова особа дійде висновку, що, у викладеній ситуації не має ознак складу кримінального правопорушення вона може винести постанову про закриття кримінального провадження відповідно до ст.284 КПК України.

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ в своєму інформаційному листі №1640/0/4-12 від 9 листопада 2012 року «Про деякі питання порядку оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування» роз'яснив, що відповідно до вимог ч.1 ст.214 КПК України бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, означає невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР в продовж 24 годин після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення.

Суть розгляду справ даної категорії в суді полягає у встановленні факту того, чи дотримувався прокурор чи слідчий, процедури визначеної ч.1 ст.214 КПК України щодо 24 годинного терміну внесення відомостей до ЄРДР. Слідчий суддя при розгляді скарги не повинен встановлювати обставини, зокрема чи містить заява, повідомлення про кримінальне правопорушення складу злочину або досліджувати докази про наявність в діяннях особи складу кримінального правопорушення. Бездіяльність слідчого, прокурора, в цій конкретній ситуації полягає саме у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР.

Суддя Новак Д.І. будучи обізнаним в існуванні положення ст.214 КПК України, яка вказує на обов'язковість реєстрації в ЄРДР всіх заяв про злочини, перевищив надані законом повноваження та завідомо неправильно

застосував норму права прийнявши тим самим неправосудну ухвалу. Прямий умисел слідчого судді полягає в тому, що виносячи ухвалу, Новак Д.І. намагався таким чином захистити від кримінальної відповідальності свою колегу, суддю Октябрського районного суду м. Полтави Гольник Л.В. Отже, тим самим, слідчий суддя Новак Д.І вчинив злочин передбачений ст.375 КК України.

До запиту додається ухвала суду від 24 квітня 2015 року, яку прийняв суддя Новак Д.І.

Прошу Вас, взяти цю ситуацію під особистий контроль та вжити всіх можливих заходів для встановлення законності та притягнення до відповідальності винних осіб.

Про наслідки розгляду прошу повідомити мене у встановлений чинним законодавством термін.

Додаток: 5 арк.

З повагою,

народний депутат України



І.М. Шурма
(№ 186)