



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1765

05.06.2015

Голові Вищої кваліфікаційної комісії
суддів України

КОЗЬЯКОВУ С.Ю.

Шановний Сергію Юрійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Геращенко І.В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 5 червня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: на 4 арк. у 1 прим.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

вул. Грушевського, 5, Київ, Україна, 01008, тел. (044) 255 34 42

4 червня 2015 року № 301

Вищій Раді Юстиції

04050 м. Київ, вул. Студентська, 12-а

Голові Вищої кваліфікаційної комісії суддів України

Козьякову Сергію Юрійовичу

03109, м. Київ, вул. Механізаторів, 9.

**Голові тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів
судів загальної юрисдикції**

В. Мойсику

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо надання інформації про притягнення
до відповідальності представників судової гілки влади*

У квітні 2014 року я як народний депутат зверталася до Голови Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Голові Вищої Ради юстиції України та Генерального Прокурора України із запитом щодо притягнення до відповідальності суддів, співробітників прокуратури, які грубо порушували кримінально-процесуальне законодавство, приймаючи незаконні рішення про кримінальне переслідування активістів Революції Гідності.

Однак до цього часу я не отримала відповідей на свої запити про покарання прокурорів та суддів, які знехтували основними принципами проведення досудового розслідування та судового провадження, знехтували належним виконанням покладених на них обов'язків щодо справедливого суду, котрий базується на принципах верховенства права та гарантування захисту прав і свобод людини та громадянина.

Впродовж трьох місяців Революції гідності сотні громадян України через свою опозиційну діяльність стали жертвами репресій. Безпосередню участь в порушенні громадянських прав протестувальників, в їх безпідставних арештах, затриманнях, тортурах брали не лише представники правоохоронних органів, але і прокурори та судді, які були важливою складовою репресивного апарату.

Починаючи з грудня 2013 року прокурори та судді у багатьох містах, зокрема, у Києві, Запоріжжі, Черкасах, Дніпропетровську, виконували злочинні накази свого керівництва та виносили процесуальні рішення про арешт строком до двох місяців громадян, затриманих представниками правоохоронних органів за надуманими приводами лише через те, що ті не підтримували діяльність влади. Особливо жорстко режим почав діяти після 19 січня 2014 року, коли відразу в кількох містах України були побиті і кинуті за ґрати учасники автомайдану та інших протестних акцій. Прокурори та судді, задіяні в цих процесах, виносили за надуманими, сфабрикованими фактами несправедливі, політично вмотивовані рішення, які, як правило, базувалися виключно на "свідченнях" представників спецпідрозділу "Беркут" і були написані за одним шаблоном. Затриманим не роз'яснювали їх прав; до них не допускали захисників; їм не давали можливості поінформувати родини про затримання і місце утримання; часто, попри важкі травми, не давали можливості отримати медичну допомогу і госпіталізувати; їх адвокатам не давали можливості на повноцінний захист; їм відмовляли в праві викликати свідків; суди не брали до уваги ані особисті характеристики затриманих, ані суттєві докази сторони захисту.

Прокурори зачитували абсолютно ідентичні обвинувачення, судді - однаково написані заздалегідь рішення.

Рішення судів виносилися без об'єктивної перевірки обставин справ, фактів, вказаних у протоколах затримання. Затриманих приводили до суду з численними тілесними ушкодженнями різної ступені тяжкості. У народних депутатів є достатньо свідчень затриманих про те, що їх до проведення судових засідань катували, знущалися над ними, вибиваючи зізнання у діях, яких вони не вчиняли, і т.д.

Судді не звертали уваги на жодні аргументи захисту і виносили рішення про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою строком до 60 діб.

Нагадую, що 5 січня 2014 року Оболонський районний суд міста Києва обрав міру запобіжного заходу у вигляді 2 місяців тримання під вартою щодо

2 місяці тримання під вартою отримали

та інші. Судді при обранні запобіжного заходу порушували приписи ст. 178 Кримінально-процесуального кодексу України «Обставини, що враховуються при обранні запобіжного заходу», а саме: не враховували об'єктивну вагомість доказів, вік підозрюваних, обвинувачених, їх стан здоров'я, не брали до уваги, що на утриманні декого з затриманих малолітні діти, не звертали уваги на позитивні характеристики затриманих і клопотання про взяття на поруки народних депутатів України.

Так само наприкінці січня 2014 року необґрунтовано обирали запобіжний захід судді Голосіївського, Святошинського, Дарницького, Деснянського, Дніпровського районних судів міста. Ідентичні рішення виносили і судді в Черкасах, Дніпропетровську, Запоріжжі.

Так Соснівським районним судом в місті Черкаси було обрано тримання під вартою строком 60 діб для майданівців:

Апеляційним судом Черкаської області створювались перешкоди у здійсненні правосуддя, що виявлялось у систематичному перенесенні розгляду апеляційних скарг, в тому числі і на невизначений термін, несправедливі ухвали суду нижчої інстанції залишались в силі.

Зокрема, 3 лютого 2015 року за вих. № 04-35/14-11 я та народний депутат України Томенко М.В. зверталися до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції щодо діянь судді апеляційного суду Черкаської області [REDACTED]. Однак я повторно звертаюся до вас, оскільки Голова апеляційного суду Черкаської області [REDACTED], що здійснював суд на активістами майдану, до цього часу продовжує працювати на займаній посаді. Позиція Голови апеляційного суду [REDACTED], під час подій на Євромайдані свідчила, що він упереджено ставився до розгляду справ щодо активістів Майдану в апеляційному суді та, використовуючи службове становище, здійснював шалений тиск на суддів, які вели ці справи, втручався в роботу суду, всупереч ст. 6, 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», ст. 376 Кримінального кодексу України, котра гарантує незалежності суддів при здійсненні ними правосуддя.

Про факти здійснення тиску [REDACTED] на суддів Апеляційного суду Черкаської області повідомляється в ЗМІ, де також міститься аудіо-запис погроз судді Апеляційного суду Черкаської області [REDACTED].

<http://www.unian.ua/politics/1060563-golova-apelyatsiynogo-sudu-cherkaskoji-oblasti-vvajae-zakonni-rishennya-viynoyu-proti-nogo-audiozapis.html>.

На даний час щодо дій [REDACTED] відкрите кримінальне провадження № 397/359/15-к внесеного до ЄРДР № [REDACTED] від 06.11.2014 року.

Своїми діями прокурори і судді, які повинні стояти на захисті прав і законних інтересів громадян, вчиняли істотні порушення норм процесуального та матеріального права, не забезпечили затриманим прав і свобод гарантованих Конституцією і законами України, вийшли за межі наданих їм повноважень, сприяли серйозній дискредитації судової системи і підризу авторитету і довіри у суспільстві до суддів.

Так, відповідно до статті 55 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" особа, вступаючи на посаду судді, урочисто присягає об'єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно та справедливо здійснювати правосуддя, підкоряючись лише закону та керуючись принципом верховенства права, чесно і сумлінно виконувати обов'язки судді, дотримуватися морально-етичних принципів поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді та принижують авторитет судової влади.

Відповідно до статті 6 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" суди повинні здійснювати правосуддя на основі Конституції і законів України, забезпечуючи при цьому верховенство права.

Зважаючи на вищезазначене, звертаємося до вас з вимогою надати інформацію:

- про порушені дисциплінарні провадження по відношенню до суддів, що розглядали справи активістів Революції гідності,;
- про вжиття заходів щодо звільнення вищезгаданих суддів з займаних посад;
- про кількість притягнутих до відповідальності за фактом зловживання владою або службовим становищем, перевищення наданих повноважень та за проголошення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови;
- з огляду на вищенаведені факти, прошу повідомити про результати розгляду попереднього звернення щодо діяльності судді [REDACTED]

З огляду на викладене та керуючись статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України» про результати розгляду звернення та вжиті заходи та прийняті рішення прошу повідомити у передбаченому чинним законодавством порядку.

З повагою
народний депутат України



Ірина Геращенко №073