



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-1932

19.06.2015

**Вища кваліфікаційна комісія  
суддів України**

Надсилаємо адресований Вищій кваліфікаційній комісії суддів України депутатський запит народного депутата України Бублика Ю.В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 19 червня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додаток:** на 7 арк. у 1 прим.

**В. ГРОЙСМАН**



# НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. М. Грушевського, 5

Вих. № 99/ср

«18» серпня 2015 р.

**Вища кваліфікаційна комісія  
судів України**

## ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Про порушення присяги суддею Октябрського  
районного суду м. Полтави Материнко М.О.  
при постановленні рішення та притягнення  
її до дисциплінарної відповідальності*

До мене, як народного депутата України, надійшло звернення від [REDACTED], яка мешкає на вул. [REDACTED] у м. Полтава, в якому вона вказує на порушення суддею присяги при прийнятті незаконного заочного рішення про стягнення заборгованості за договорами купівлі-продажу будинку та земельних ділянок.

З наданих матеріалів вбачається, що в серпні 2013 року до заявниці, на підставі цих договорів, перейшло право власності на житловий будинок та земельні ділянки площею 0,10 та 0,0054 га, оплата яких, за взаємною домовленістю сторін та згідно нотаріально посвідченого графіку, здійснювалася встановленими частками до грудня 2014 року включно до повного розрахунку.

Разом з тим, у 2014 році продавцем вчинені дії з поданням позовів про скасування даних договорів, про визнання права власності на 1/2 спільного майна подружжя та поділ цього майна між ними, які судом не були задоволені.

Також, у 2015 році до [REDACTED] був заявлений позов про стягнення заборгованості за даними договорами, за результатами розгляду якого 02.03.2015 року було прийняте рішення на користь позивача.

Як стверджує заявниця, головуючою у справі суддею Материнко М.О. при розгляді спору та прийнятті даного рішення від 02.03.2015 року вчинені упередженні дії, без повного та об'єктивного розгляду матеріалів справи, а також за відсутності у судовому засіданні відповідача з поважних причин.

Так, 24.02.2015 року в канцелярію суду заявницею була подана заява про призначення судового засідання по справі на квітень 2015 року з наданням виписки з її медичної картки, якою засвідчено перебування [REDACTED] на стаціонарному лікуванні у зв'язку з 3-х кістчковим переломом лівої гомілки із

зміщенням уламків та випискою з цього закладу 12.02.2015 року, однак, вона могла пересуватися лише на милицях з рекомендованим терміном 5 тижнів.

За таких обставин, а також з метою уникнення фізичних навантажень на травмовану кінцівку, заявницею, у відповідності до положень цивільно-процесуального законодавства та наданих їй прав, було заявлене дане клопотання.

Усупереч нормам законодавства, здоровому глузду та людяності, суддя Материнко М.О. проігнорувала дане клопотання без мотивування своїх дій у постановленому рішенні, зазначивши в ньому неправдиві відомості про ненадання відповідачем суду даних про причини неявки в судове засідання, а також стверджуючи про належне її повідомлення про час та місце розгляду справи.

Таким чином заявниця вказує, що її відсутність у судовому засіданні з цих підстав вплинула на повний та об'єктивний розгляд заявленого щодо неї позову, не було дотримано принципів змагальності сторін у судовому процесі, наслідком чого стало порушення суддею присяги та прийняття у справі незаконного рішення.

Необхідно зазначити, що даний спір між сторонами на Полтавщині набув негативного і резонансного характеру через публікації у засобах масової інформації та через звернення до народного депутата України, обласних керівників виконавчої та судової влади, громадськості і може мати непередбачувані наслідки.

З урахуванням викладеного та керуючись статтею 86 Конституції України, частиною 2 статті 15 Закону України «Про статус народного депутата України»,

### **ПРОШУ:**

1. Здійснити всебічну перевірку дій судді Октябрського районного суду м. Полтава Материнко Марини Олександрівни при розгляді заявленого до [REDACTED] позову про стягнення заборгованості за договорами купівлі-продажу, повноти дослідження наявних у справі доказів з наданням їм належної оцінки.

2. Встановити законність та обґрунтованість прийнятого вказаним суддею рішення від 02.03.2015 року у заявленому до заявниці позові про стягнення заборгованості, дотримання при його прийнятті норм процесуального законодавства.

3. При підтвердженні зазначених вище порушень, недотримання суддею [REDACTED] присяги, вчинення нею упереджених дій при вирішенні спору, застосувати до неї відповідні дисциплінарні заходи.

Додаток: на 5 арк.

З повагою,

**Народний депутат України**



**Юрій БУБЛИК**

пос. №343