



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1993

03.07.2015

Голові Київської обласної ради

БАБЕНКУ М.В.

Шановний Миколо Вікторовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Добродімова Д. Є., оголошений на засіданні Верховної Ради України 3 липня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: на 8 арк. у 1 прим.

З повагою

В. ГРОЙСМАН

1993



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

" 18 " червня 20 15 р.

№ 17-07/313

Генеральному прокуророві України
В.М. Шокіну

Міністрові внутрішніх справ України
А.Б. Авакову

✓ Голові Київської обласної ради
М.В. Бабенку

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*щодо зловживання службовим становищем,
що призвело до значних збитків, головним лікарем
комунального закладу Київської обласної ради
«Обласна стоматологічна поліклініка»
Романовим Георгієм Георгійовичем
і затягування розслідування по цій справі*

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Шановний Арсене Борисовичу!

Шановний Миколо Вікторовичу!

Мені як народному депутату України стало відомо про критичну ситуацію, яка склалась навколо комунального закладу Київської обласної ради «Обласна стоматологічна поліклініка» (далі – КЗ КОР «Обласна стоматологічна поліклініка»), що розташована за адресою вул. Підвальна, 28-а, м. Біла Церква, Київська область. Працівники лікарні незадоволені станом розслідування кримінальної справи по зловживанням керівництва поліклініки. Люди готові перекрити дорогу.

Ще у листопаді 2014 року прокуратурою м. Біла Церква за матеріалами Служби безпеки України відкрито кримінальне провадження №

_____ за ст. 364 Кримінального Кодексу України стосовно посадових осіб КЗ КОР «Обласна стоматологічна поліклініка».

Суть справи полягає в наступному.

У 2003 році Київською обласною радою надано в оренду ТОВ «Центр естетичної стоматології Еліт» (код ЄДРПОУ 32393924) частину приміщення зазначеної поліклініки для здійснення господарської діяльності.

Відповідно до офіційної інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/home>) засновниками і кінцевими бенефіціарними власниками цього товариства є _____ (економіст КЗ КОР «Обласна стоматологічна поліклініка»), _____ (головний бухгалтер КЗ КОР «Обласна стоматологічна поліклініка»), _____ (головний лікар КЗ КОР «Обласна стоматологічна поліклініка») та _____ (син головного лікаря КЗ КОР «Обласна стоматологічна поліклініка»).

Напередодні укладання договору оренди за кошти стоматологічної поліклініки було проведено капітальний ремонт приміщень. Згідно із укладеним договором оренди з 2003 по 2014 рік ТОВ «Центр естетичної стоматології Еліт» надано в оренду частину двоповерхового комплексу поліклініки загальною площею 422 кв. м.

У 2008 році площа орендованої ділянки за договором оренди була зменшена до 237 кв. м, а в 2010 році – до 195 кв. м, при цьому фактично займана площа не змінювалась. Тендерний конкурс на передачу приміщення в оренду не проводився.

Упродовж цих років за опалення, електроенергію та водопостачання замість ТОВ «Центр естетичної стоматології Еліт» сплачувала комунальна поліклініка. Не сплачувалась товариством і орендна плата за коридори, туалети, гардероб, ординаторську, вивіз сміття тощо. За згодою головного лікаря поліклініки _____ товариство використовує у власних цілях службовий автотранспорт поліклініки. Технічні роботи для ТОВ «Центр естетичної стоматології Еліт» виконуються техніками поліклініки безкоштовно, що призводить до ненадходження коштів до бюджету комунального закладу.

Головний лікар закладу _____ який водночас є засновником і кінцевим бенефіціаром ТОВ «Центр естетичної стоматології Еліт», використовує потужності комунального закладу охорони здоров'я для власного збагачення. Наприклад, за надуманими приводами закрив у поліклініці рентген-кабінет, через що люди змушені робити рентген у ТОВ «Центр естетичної стоматології Еліт» і коштує це у кілька разів дорожче, ніж у поліклініці.

Слідство по цій справі триває вже 7 місяців. Відповідно до Доручення Державної фінансової інспекції в Київській області від 31.01.2014 року № 10-25-13-18/894, звернення Білоцерківського МВ ГУ МВС України у Київській області від 9.01.2015 року № 309, ухвали Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 8.01.2015 року (провадження № 1-кс/357/23/14) та від 23.01.2015 року (провадження № 1-кс/357/148/15) Білоцерківською об'єднаною державною фінансовою інспекцією проведено позапланову ревізію окремих питань фінансово-господарської діяльності КЗ КОР «Обласна стоматологічна поліклініка» за період з 01.01.2008 року по 31.12.2014 року.

Лише за період ревізії встановлено збитків на суму 142,7 тис. грн.. Матеріали цього кримінального провадження № [REDACTED] 2 квітня 2015 року було направлено на проведення судово-економічної експертизи. Станом на сьогодні експертизу досі не проведено, що, у свою чергу, гальмує розслідування справи і передачу її у суд.

Враховуючи зазначене, керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата», –

ПРОШУ:

**Генерального прокурора України
В.М. Шокіна
Міністра внутрішніх справ України
А.Б. Авакова**

1. Розглянути це звернення та в межах повноважень вжити заходи реагування.
2. Не допустити затягування розслідування по справі, пришвидшити процес проведення судово-економічної експертизи.

**Голові Київської обласної ради
М.В. Бабенку**

1. Розглянути це звернення та в межах повноважень вжити заходи реагування. Зокрема розглянути доцільність перебування на посаді головного лікаря КЗ КОР «Обласна стоматологічна поліклініка» [REDACTED]
2. Надати копії договорів про оренду приміщень між КЗ КОР «Обласна стоматологічна поліклініка» і ТОВ «Центр естетичної стоматології Еліт».
3. Надати пояснення по зазначеним зловживанням керівництва КЗ КОР «Обласна стоматологічна поліклініка», які дії вживає Київська обласна рада для їх усунення.

Про результати розгляду запиту прошу повідомити мене у встановлений законом строк.

Додатки на 5 арк.

**З повагою
народний депутат України**



Д.Є. Добродимов
(посвідчення № 313)

Відповідно до ч. 5 ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України» строк розгляду депутатського запиту 15 днів.

Згідно зі ст. 351 Кримінального Кодексу України передбачено кримінальну відповідальність за невиконання законних вимог народного депутата України, створення штучних перешкод у роботі, надання завідомо неправдивої інформації.