



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-2253

17.07.2015

Голові Київської міської державної  
адміністрації

**КЛИЧКУ В.В.**

Шановний Віталію Володимировичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Геращенка А.Ю., оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 липня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додаток:** на 2 арк. у 1 прим.

З повагою

**В. ГРОЙСМАН**



# НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

**Геращенко Антон Юрійович**

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

Вих. 238/762 від 14.07.2015 р

голови Київської міської державної адміністрації

**Кличку В.В.**

## ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо умисного затягування збоку відповідальних осіб  
КМДА надання інформації про договори пайової участі  
та паспортів прив'язок тимчасових споруд у м. Києві*

**Шановний Віталію Володимировичу !**

Керуючись ст. 16, 17, 19 Закону України «Про статус народного депутата України»

На моє попереднє депутатське звернення №213/762 від 24.06.2015 мною була отримана проміжна відповідь про подовження строків надання відповіді у зв'язку зі складністю надання великого обсягом запитуваних даних про відомості договорів про пайову участь та відповідних до них паспортів прив'язки встановлених тимчасових споруд у м. Києві. Після того, як мій помічник зв'язався за даним питанням з канцелярією КМДА – він отримав відповідь про те, що відповідь готується Департаментом містобудування та архітектури.

Проте мені відомо, що розпорядником інформації стосовно довідок про пайову участь, які надаються СПД – є Департамент міського благоустрою, а не архітектури. Крім того, договір про пайову участь може підписуватися Департаментом міського благоустрою лише після отримання паспорта прив'язки. Рахунки на сплату пайової участі СПД виставляє також Департамент міського благоустрою. Таким чином саме Департамент міського благоустрою КМДА є розпорядником всієї запитуваної у моєму депутатському зверненні №213/762 від 24.06.2015 інформації, тому той факт, що Департамент архітектури було визначено виконавцем на надання інформації – є підтвердження того, що посадові особи КМДА, відповідальні на надання відповіді на зазначене депутатське звернення навмисно затягують та унеможливають надання вичерпної інформації, розпорядником якої є Департамент міського благоустрою і для надання якої не потрібна велика кількість часу.

Знаючи Вашу принципову державницьку позицію щодо законності розташування тимчасових споруд у місті Києві, з метою **забезпечення Вашої та моєї поінформованості** відносно зведених статистичних даних за цією тематикою

## ВИМАГАЮ

- взяти на Ваш особистий контроль дане питання, зупинити бюрократичну тяганину в апараті КМДА та доручити Департаменту міського благоустрою КМДА, як розпоряднику запитуваної інформації, за потреби в координації з Департаментом містобудування та архітектури, надати вичерпну та по суті питання відповідь на депутатське звернення №213/762 від 24.06.2015, зазначити в табличній формі відомості(адресний перелік) про всі укладені договори та видані суб'єктам підприємництва довідки про пайову участь (відповідно положенням Закону України «Про благоустрій населених пунктів»), паспорти прив'язки встановлених(розміщених) на території м. Києва тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності(торгівельного, побутового, соціально-культурного та іншого призначення);
- у відомостях зазначити порядковий номер, адресу, назву СПД, вид діяльності, реквізити договору та довідки про пайову участь, реквізити паспорту прив'язки, грошову суму внеску, яка повинна бути внесена СПД за поточний рік, грошову суму внеску, яка фактично була внесена СПД за поточний рік.

Прошу надати вмотивовану відповідь на депутатський запит у 15 денний термін з моменту одержання запиту у письмовій формі, а також в електронному вигляді на адресу: [Gerashchenko.Anton@rada.gov.ua](mailto:Gerashchenko.Anton@rada.gov.ua). Нагадую про те, що відповідно до п. 21 ст. 92 Конституції України – виключно законами України визначається статус та права народних депутатів України, а тому посилання на інші нормативні документи (інструкції, постанови, тощо), які можуть на вашу думку унеможливити надання інформації за депутатським зверненням буде містити ознаки злочину передбаченого ст. 351 Кримінального кодексу України.

Народний депутат України

посв. № 21



А. Ю. Геращенко