



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2269

17.07.2015

Управління Міністерства
внутрішніх справ України у
Вінницькій області

Надсилаємо адресований Управлінню Міністерства внутрішніх справ України у Вінницькій області депутатський запит народного депутата України Кучера М.І., оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 липня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: на 8 арк. у 1 прим.;
матеріали на 19 арк. - тільки адресату.

В. ГРОЙСМАН

2268.



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5 тел. (044) 255-38-98, Ел. пошта: kucher.mykola@rada.gov.ua

№ 232/62

14 серпня 2015 р.

Прокуратура Вінницької області
21100, м. Вінниця, вул. Володарського, 33

УМВС України у Вінницькій області
21050, м. Вінниця, вул. Театральна, 10

Копія:



ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Щодо проведення перевірки дій посадових осіб органів внутрішніх справ та прокуратури Тростянецького району Вінницької області

До мене, як до народного депутата України, звернувся громадянин України [REDACTED] (далі – заявник або потерпілий) щодо захисту його конституційних прав та свобод. Заявник вказує на незаконні дії та бездіяльність посадових осіб органів внутрішніх справ та прокуратури Тростянецького району Вінницької області, що виражається в системному умисному винесенні протиправних процесуальних рішень під час здійснення досудового розслідування кримінального правопорушення.

Поділяючи стурбованість, викладену у зверненні [REDACTED], вважаю за доцільне викласти суть питання.

Заявник вказує, що 02.11.2012 р. близько 23:00 в селі Буди Тростянецького району громадянин [REDACTED] наніс йому удари по голові, ногами в область грудей та в область носа. Крім того, вже на вулиці його по голові чимось вдарив громадянин [REDACTED] а потім [REDACTED] та [REDACTED] били його ногами по тілу та кінцівках. Одразу після побиття заявника було доставлено в травматологічне відділення Тростянецької ЦРЛ для надання медичної допомоги, де він лікувався майже весь листопад та грудень 2012 року.

03.12.2012 р. на підставі повідомлення Тростянецької ЦРЛ було розпочато проведення перевірки дільничним [REDACTED] Міліцією були вилучені документи і зроблено судово-медичну експертизу, якою було встановлено, що [REDACTED] було нанесено тілесні ушкодження середньої тяжкості, а саме: мали місце тілесні ушкодження в вигляді закритої травми грудей, з переломом 3-4 ребра, відкритої непроникаючої черепно-мозкової травми, різаної рани тім'яної ділянки голови зліва, струсу головного мозку, закритого перелому кісток носа і пальця на руці, забою (клінічно) поперекового відділу хребта, рани, садни.

10.11.2012 р. дільничий Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області Бака С.О. за результатами матеріалів перевірки ЖРЗПЗ № 1710 від 03.11.2012 р., керуючись п. 2 ст. 6 Кримінально-процесуального кодексу України, виніс постанову про відмову в порушенні кримінальної справи по ст. 296 Кримінального кодексу України (далі – КК України). Постанова була мотивована тим, що конфлікт, який мав місце в ніч на 03.11.2012 р. в селі Буди, відбулася на ґрунті з'ясування особистих відносин учасників конфлікту.

10.12.2012 р. у зв'язку із набранням чинності нового Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) [REDACTED] було знову подано заяву про вчинення кримінального правопорушення. На підставі такої заяви слідчим СВ Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області [REDACTED] було розпочато досудове розслідування кримінального провадження № [REDACTED] щодо вчинення [REDACTED] кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України.

Заявник вказує, що лише 12.03.2013 р. під час ознайомлення із вищезазначеними матеріалами кримінального провадження № [REDACTED] випадково дізнався про постанову дільничного Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області [REDACTED] від 10.11.2012 р. про відмову в порушенні кримінальної справи та про постанову слідчого СВ Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області [REDACTED] від 2.03.2013 р. про закриття кримінального провадження № [REDACTED]

29.03.2013 р. постановою Тростянецького районного суду Вінницької області вищезазначена постанова дільничного Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області [REDACTED] від 10.11.2012 р. була скасована.

Постанова від 2.03.2013 р. про закриття кримінального провадження № [REDACTED] було скасована прокуратурою Тростянецького району Вінницької області у зв'язку із тим, що вона була винесена без погодження із прокуратурою.

04.06.2013 р. прокуратура Тростянецького району Вінницької області нібито виконала вимоги постанови Тростянецького районного суду Вінницької області від 29.03.2013 р. і внесла відомості до ЄРДР за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 296 КК України під № [REDACTED] на підставі заново поданої заяви [REDACTED]

10.12.2013 р. Тростянецький районний суд Вінницької області за результатами розгляду кримінального провадження № [REDACTED] щодо [REDACTED] виніс вирок, яким [REDACTED] було визнано винним у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України та призначено йому покарання два роки обмеження волі. На підставі ст. 75 КК України [REDACTED] було звільнено від призначеного покарання з іспитовим строком на 2 роки.

Вищезазначеним вирок суду було, зокрема, встановлено, що у Датченка Р.Р. виявлено тілесне ушкодження закритої тупої травми грудей у вигляді перелому третього ребра зліва, яке відноситься до тілесних ушкоджень середнього ступеня тяжкості, тупа травма носа в вигляді закритого перелому кісток.

Факт вчинення злочинних дій громадянами [REDACTED], [REDACTED] перевірявся під час проведення досудового розслідування кримінальне провадження № [REDACTED]

Після реєстрації заяви [REDACTED] 04.04.2013 р. слідчий СВ Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області [REDACTED] повинен був провести відповідні слідчі (розшукові) дії та збирання необхідних доказів, провести допити свідків подій 02.11.2012 р., потерпілого, провести необхідні експертизи та слідчі експерименти. Загалом, здійснити всі необхідні дії, передбачені КПК України для повного і всебічного розслідування кримінального провадження. Адже, згідно із положеннями ч. 1 ст. 7 КПК України зміст та форма кримінального провадження повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, до яких, зокрема, відносяться принцип законності.

Відповідно до частин 1, 2 ст. 9 КПК України під час кримінального провадження суд, слідчий суддя, прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий, інші службові особи органів державної влади зобов'язані неухильно додержуватися вимог Конституції України, цього Кодексу, міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства. Прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов'язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, обвинуваченого, а також обставини, що пом'якшують чи обтяжують його покарання, надати їм належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень.

Проте, 09.12.2013 р. слідчим СВ Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області [REDACTED] було винесено постанову про закриття кримінального провадження № [REDACTED] Постанова була мотивована тим, що із повідомлень [REDACTED] та [REDACTED] вбачалося, що потерпілий сам спровокував конфлікт, який переріс у бійку.

31.01.2014 р. постановою Тростянецького районного суду Вінницької області вищезазначена постанова про закриття кримінального провадження від

09.12.2013 р. була скасована. Адже, слідчий знову не проводив ніяких слідчих дій для розслідування кримінального провадження. Заявник вказує, що слідчий [] вкотре взяв його знімки для повторної судово-медичної експертизи, але її так і не було проведено. Заявник також вказує, що звертався до слідчого з проханням провести перехресні допити, визвати людей, які були свідками того, як батьки [] разом з ним і мати [] разом з сином приходили в лікарню до нього. Проте, в матеріалах кримінального провадження була присутня лише «бездіяльність слідчого».

Після скасування Тростянецьким районним судом Вінницької області постанови від 09.12.2013 р., кримінальне провадження № [] знову було повернуто до Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області для продовження розслідування.

05.08.2014 р. слідчий Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області [] втретє виніс постанову про закриття вищезазначеного кримінального провадження № []

15.08.2014 р. вищезазначена постанова була скасована прокуратурою Тростянецького району Вінницької області, а матеріали кримінального провадження № [] черговий раз відправлені на дорозслідування до Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області.

Заявник вказує, що слідчий [] знову взяв знімки, виписки і повідомив, що має намір робити повторну експертизу. В вересні 2014 року був проведений перехресний допит матері потерпілого із батьками [], []. Вони підтвердили той факт, що приходили в лікарню, і до матері [] на роботу. Це було єдиною слідчою дією, проведеною слідством, адже з вересня 2014 року жодних слідчих дій, передбачених КПК України, не було проведено.

Згідно з ч. 2 ст. 240 КПК України з метою перевірки і уточнення відомостей, які мають значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, слідчий, прокурор має право провести слідчий експеримент шляхом відтворення дій, обстановки, обставин певної події, проведення необхідних дослідів чи випробувань. Крім цього, слідчий мав можливість і процесуальне право звернутися до керівника органу досудового розслідування, прокурора чи до суду (у відповідності із положеннями Глави 21 КК України) з метою отримання рішення про проведення негласних слідчих (розшукових) дій.

25.11.2014 р. слідчим Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області [] (за погодженням із начальником СВ Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області []) вчетверте було винесено постанову про закриття кримінального провадження № []

12.12.2014 р. [] оскаржив вищезазначену постанову від 25.11.2014 р. до прокурора Тростянецького району Вінницької області.

Проте, 18.12.2014 р. прокурор прокурори Тростянецького району Вінницької області [] прийняла рішення про повернення скарги [] на постанову від 25.11.2014 р. про закриття кримінального провадження № []

22.01.2015 р. Тростянецьким районним судом Вінницької області було прийнято ухвалу про задоволення скарги [REDACTED] на бездіяльність прокуратури Тростянецького району Вінницької області [REDACTED]. Даною ухвалою суду було скасовано рішення прокуратури Тростянецького району Вінницької області від 18.12.2014 р. та зобов'язано розглянути скаргу Датченко Р.Р. від 12.12.2014 р. на скасування постанови Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області від 25.12.2014 р. про закриття кримінального провадження № [REDACTED].

Підставою для скасування рішення прокуратури від 18.12.2014 р. про повернення скарги [REDACTED] є порушення положень ч. 6 ст. 284 КПК України, а саме, фактично передчасне прийняття рішення про те, що Датченко Р.Р. пропустив 10-денний строк оскарження постанови про закриття кримінального провадження від 25.11.2014 р.

29.01.2015 р. прокуратурою Тростянецького району Вінницької області було розглянуто скаргу [REDACTED] від 12.12.2014 р. та прийнято рішення про те, що постанова від 25.11.2014 р. про закриття вищезазначеного кримінального провадження № [REDACTED] є законною.

Проте, як вбачається із тексту зазначеної вище постанови від 25.11.2014 р. слідчий знову не проводив слідчих дій. Текст постанови від 25.11.2014 р. майже тотожний тексту постанови від 05.08.2014 р.

Таким чином, під час здійснення досудового розслідування кримінального провадження № [REDACTED] від 04.06.2013 р. чотири рази було винесено постанови про його закриття. Прокуратура, в свою чергу, тричі погоджує постанови про закриття кримінального провадження, які у подальшому були скасовані судом у зв'язку із тим, що слідчі належним чином не проводили слідчих дій по розслідуванню кримінального провадження. З часу скоєння кримінального правопорушення 02.11.2012 р. пройшло близько 2,5 років. Протягом цього часу матеріали кримінального провадження щодо громадян [REDACTED] неодноразово поверталися на досудове розслідування з тотожних причин: відсутність реально проведених слідчих дій.

Принагідно варто зазначити про можливу службову недбалість та некомпетентність працівників РВ УМВС України у Вінницькій області та прокуратури Тростянецького району вінницької області, допущену на початку розслідування подій 02.11.2012 р., що й стало причиною затягування процесу розслідування.

Постанова Тростянецького районного суду Вінницької області 29.03.2013 р., якою було скасовано постанову дільничого Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області [REDACTED] від 10.11.2012 р. про відмову в порушенні кримінальної справи, фактично виконана не була ані працівниками Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області, ані прокуратурою Тростянецького району Вінницької області. Більше того, у резолютивній частині постанови суд повернув матеріали, на підставі яких було відмовлено у порушенні кримінальної справи, для проведення додаткової перевірки. Однак, додаткової перевірки матеріалів не було проведено. Натомість, як вбачається з

інформації заявника, 04.06.2013 р. прокуратурою було внесено відомості до ЄРДР за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 296 КК України під № [REDACTED] на підставі заново поданої заяви Датченка Р.Р., що не є виконанням постанови суду.

Відповідно до частин 3, 7 Розділ XI «ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ» КПК України заяви та повідомлення про злочини, які надійшли до органів дізнання, слідчих, прокурорів до набрання чинності цим Кодексом і по яких не прийнято рішення про порушення кримінальної справи або про відмову у порушенні кримінальної справи, передаються органам досудового розслідування згідно з цим Кодексом для початку досудового розслідування в порядку, встановленому цим Кодексом. Оперативно-розшукові заходи, слідчі та процесуальні дії, розпочаті до дня набрання чинності цим Кодексом, завершуються у порядку, який діяв до набрання ним чинності. Після набрання чинності цим Кодексом оперативно-розшукові заходи, слідчі та процесуальні дії здійснюються згідно з положеннями Закону України "Про оперативно-розшукову діяльність" та положеннями цього Кодексу.

Таким чином, у зв'язку скасуванням судом постанови дільничного Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області Баки С.О. від 10.11.2012 р., матеріали перевірки ЖРЗПЗ № 1710 від 03.11.2012 р. мали б бути передані органам досудового розслідування згідно з новим КПК України для початку досудового розслідування в порядку, встановленому новим КПК України. Як вказує заявник, важливість проведення таких дій полягала у тому, що саме у матеріалах перевірки ЖРЗПЗ № 1710 від 03.11.2012 р. містяться показання [REDACTED] про те, хто з них і у який спосіб 02.11.2012 р. наніс тілесні ушкодження потерпілому. Також містяться матеріали допиту батьків вищезазначених осіб. Адже, у матеріалах кримінального провадження № [REDACTED] від 04.06.2013 р. [REDACTED] надали зовсім протилежні пояснення подій 02.11.2012 р. У зв'язку із недбалим проведенням слідчих дій під здійснення досудового розслідування кримінального провадження № [REDACTED] від 04.06.2013 р. і фактичним невиконанням постанови Тростянецького районного суду Вінницької області від 29.03.2013 р. (не проведенням додаткової перевірки матеріалів ЖРЗПЗ № 1710 від 03.11.2012 р.), встановити, чи дійсно [REDACTED] було вчинено кримінальне правопорушення по відношенню до [REDACTED] виявилось неможливим. А матеріали кримінального провадження щодо вищезазначених осіб «блукали» між органами міліції, прокуратурою судом протягом більше двох років.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 5 Закону України «Про прокуратуру» на прокуратуру покладається така функція, як нагляд за додержанням законів органами, які проводять оперативно-розшукову діяльність, дізнання, досудове слідство. Згідно з положеннями ст. 30 вищезазначеного Закону прокурор вживає заходів до того, щоб органи, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування (дізнання та досудове слідство) додержували передбачений законом порядок початку та проведення

оперативно-розшукової діяльності, досудового розслідування діянь, що містять ознаки кримінального правопорушення, закриття кримінального провадження, а також додержували строки здійснення досудового розслідування та тримання осіб під вартою.

Згідно з ч. 5 ст. 36 КПК України Генеральний прокурор України, його заступники, прокурори Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя і прирівняні до них прокурори своєю вмотивованою постановою мають право доручити здійснення досудового розслідування будь-якого кримінального правопорушення іншому органу досудового розслідування, у тому числі слідчому підрозділу вищого рівня в межах одного органу, у разі неефективного досудового розслідування.

Генеральний прокурор України, перший заступник, заступники Генерального прокурора України, прокурори Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя, прокурори міст і районів, районів у містах, міжрайонні та спеціалізовані прокурори, їх перші заступники і заступники при здійсненні нагляду за додержанням законів під час проведення досудового розслідування мають право скасовувати незаконні та необґрунтовані постанови слідчих та підпорядкованих прокурорів у межах строків досудового розслідування, передбачених статтею 219 цього Кодексу. Про скасування таких постанов повідомляється прокурор, який здійснює нагляд за додержанням законів під час проведення відповідного досудового розслідування (ч. 6 ст. 36 КПК України).

З огляду на вищевикладену інформацію вбачається умисні незаконні дії (бездіяльність) посадових осіб Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області, прокуратури Тростянецького району Вінницької області та грубе порушення процесуальних прав потерпілого [REDACTED]

Керуючись положенням ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», звертаюся до Вас та **ПРОШУ** витребувати з Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області матеріали перевірки ЖРЗПЗ № 1710 від 03.11.2012 р., матеріали кримінального провадження № [REDACTED] від 04.06.2013 р., провести перевірку дій відповідних посадових осіб та дати офіційну відповідь з наступних питань:

1. Чи було виконано вимоги постанови Тростянецького районного суду Вінницької області від 29.03.2013 р. та було проведено додаткову перевірку матеріалів ЖРЗПЗ № 1710 від 03.11.2012 р., і які результати її проведення.

2. З яких підстав результати проведення перевірки матеріалів ЖРЗПЗ № 1710 від 03.11.2012 р. не були використані під час здійснення досудового розслідування кримінального провадження № [REDACTED] від 04.06.2013 р.

Прошу Вас належним чином провести слідчі (розшукові) дії з метою з'ясування чи дійсно громадянами [REDACTED] та [REDACTED] 02.11.2012 р. було вчинено кримінальне правопорушення по відношенню до громадянина [REDACTED]

Про результати розгляду звернення прошу повідомити у строк, встановлений ч. 5 ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України».

Відповідь прошу надсилати на адресу Верховної Ради України (01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5, народному депутату України М.Кучеру) та продублювати на електронну адресу: kucher.mykola@rada.gov.ua.

Копію відповіді прошу надіслати на адресу: 24311, Вінницька обл.,

Додатки (копії документів):

1. Скарга [REDACTED] від 28.03.2015 р.;
2. Постанова дільничого Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області [REDACTED] від 10.11.2012 р. про відмову в порушенні кримінальної справи;
3. Постанова слідчого СВ Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області [REDACTED] від 2.03.2013 р. про закриття кримінального провадження № [REDACTED];
4. Постанова Тростянецького районного суду Вінницької області 29.03.2013 р.
5. Вирок Тростянецького районного суду Вінницької області від 10.12.2013 р. щодо [REDACTED];
6. Постанова слідчого СВ Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області [REDACTED] В.І. від 09.12.2013 р. про закриття кримінального провадження № [REDACTED];
7. Постанова слідчого СВ Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області Хреїка В.І. від 05.08.2014 р. про закриття кримінального провадження № [REDACTED];
8. Постанова слідчого СВ Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області [REDACTED] від 25.11.2014 р. про закриття кримінального провадження № [REDACTED];
9. Рішення прокуратури Тростянецького району Вінницької області від 18.12.2014 р. про повернення скарги [REDACTED];
10. Рішення прокуратури Тростянецького району Вінницької області від 29.12.2014 р. про пропущення строку подачі скарги;
11. Ухвала Тростянецького районного суду Вінницької області від 22.01.2015 р.

«14» липня 2015 року

З повагою,

Народний депутат України

[REDACTED]



Микола Кучер
(посв. № 232)