



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-2435

17.07.2015

Генеральному прокурору України

**ШОКІНУ В.М.**

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Вознюка Ю.В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 липня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додаток:** на 7 арк. у 1 прим.

З повагою

**В. ГРОЙСМАН**



# НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

16 липня 2015 р.  
№ 351-СР/245

**Генеральному прокурору України**

**Шокіну В.М.**

м.Київ, вул. Різницька 13/15

**Міністру Внутрішніх Справ України**

**Авакову А.Б.**

01020, м.Київ, вул.Академіка Богомольця,  
10

**Голові Служби безпеки України**

**Грицаку В.С**

01601, м. Київ-1, вул. Малопідвальна, 16

**Голові Фонду державного майна**

**України**

**Білоусу І.О.**

01601, м.Київ-133, вул.Кутузова, 18/9

## ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо завдання шкоди інтересам  
держави та кредиторам ВАТ  
«Рівненський завод тракторних  
агрегатів»*

**Шановний Вікторе Миколайовичу!**

**Шановний Арсене Борисовичу!**

**Шановний Василе Сергійовичу!**

**Шановний Ігоре Олеговичу!**

У зв'язку з виявленням обставин грубого порушення чинного законодавства України шляхом вчинення суспільно небезпечних, протиправних, з ознаками

корупційних правопорушень, що завдали значної шкоди інтересам держави та кредиторам ВАТ «Рівненський завод тракторних агрегатів», та призвели до втрати майна та коштів в особливо великих розмірах, повідомляємо Вам наступне.

У провадженні господарського суду Рівненської області знаходиться справа № 9/83 про визнання банкрутом Відкрите акціонерне товариство "Рівненський завод тракторних агрегатів", порушена в порядку загальних норм Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (у редакції, чинній до 19.01.2013). ВАТ «Лізингова компанія «Украгромашінвест» є конкурсним кредитором та акціонером ВАТ «РЗТА». ВАТ «Лізингова компанія «Украгромашінвест» створена рішенням уряду для забезпечення та управлінням господарською діяльністю підприємств з державною часткою.

Ухвалою господарського суду Рівненської області від 21.02.2012 по справі 9/83 введено процедуру санації боржника, призначено керуючим санацією арбітражного керуючого [REDACTED]

Постановою господарського суду Рівненської області від 17.06.2014р. по справі № 9/83 визнано банкрутом Відкрите акціонерне товариство "Рівненський завод тракторних агрегатів", відкрито ліквідаційну процедуру боржника строком на 12 місяців та призначено ліквідатором арбітражного керуючого [REDACTED]

Ухвалою господарського суду Рівненської області від 13.01.2015 по справі № 9/83 повноваження [REDACTED] припинено, керуючим санацією Відкритого акціонерного товариства "Рівненський завод тракторних агрегатів" призначено [REDACTED]

Санатором Відкритого акціонерного товариства "Рівненський завод тракторних агрегатів" в особі [REDACTED] здійснювалося відчуження майна Дочірнього підприємства санаторно-оздоровчий комплекс "Джерельце" ВАТ "РЗТА" та приміщення магазину «Хвилинка» місцезнаходження, Рівненська обл., Рівненський рн., с. Городок, вул. Барона Штейнгеля 4а. Рішення про відчуження майна приймалося на зборах кредиторів ВАТ «РЗТА» однак, самі збори проведені з порушенням так як особа, що діяла ніби від імені ВАТ «Лізингова компанія «Украгромашінвест» не мала відповідних повноважень, і наступні її дії не були схвалені.

З метою реалізації вказаного майна [REDACTED] було замовлено оцінку нерухомого майна у ТОВ «Оціночна компанія «Техносервіс». Вартість санаторно-оздоровчого комплексу "Джерельце" ВАТ "РЗТА", за експертною оцінкою ТОВ «Оціночна компанія «Техносервіс», склала 1 292 438.70 грн.

Правомірність та законність дій ТОВ «Оціночна компанія «Техносервіс» щодо оцінки вказаного майна викликає сумнів з наступної підстави.

Відділом примусового виконання рішень Рівненського обласного управління юстиції в 2014 році з метою виконання відкритих виконавчих проваджень було



замовлено оцінку санаторно-оздоровчого комплексу "Джерельце" ВАТ "РЗТА" у ПП «Рівне-Експерт», яке визначило його вартість у більш ніж 3 600 000,00 грн.

Таким чином дві експертні оцінки одного і того ж майна, що проводилися з різницею в декілька місяців, а вартість суттєво відрізняється в сторону зменшення.

Оскільки, уцінки майна, в порядку передбаченому ЗУ «Про виконавче провадження» або ЗУ «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» не проводилося, вважаємо, що при проведенні експертної оцінки ТОВ «Оціночна компанія «Техносервіс» навмисно занижила вартість нерухомого майна в тричі.

В подальшому реалізація цього майна на торгах по заниженій ціні завдала значної шкоди не тільки інтересам ВАТ "Рівненський завод тракторних агрегатів" та його кредиторам, які не отримали коштів в рахунок погашення кредиторських вимог, а й державі, як основному акціонеру.

Також при реалізації майна було допущено і інші порушення, на які звертаємо Вашу увагу.

Згідно договору про проведення аукціону та оголошення, організатор електронних торгів Товарна біржа "ЕЛЕКТРОННІ ТОРГИ УКРАЇНИ" зобов'язалася провести електронні торги на веб-сайті: <http://ubiz.com.ua>, однак торги проводилися одночасно і на веб-сайті <https://tbetu.com.ua>, який не зазначений в оголошенні.

На веб-сайті, а саме на сторінці оголошення <https://tbetu.com.ua/lot/id/123473> та <http://ubiz.com.ua/lot/id/123473> була відсутня необхідна інформація, для покупців, що визначена законом, а та інформація, що розміщена не відповідає вимогам та стандартам, щоб забезпечити можливість ознайомлення з нею. Відсутні докази того, що вказані оголошення розміщені в час зазначений на сайті, крім того пошук на веб-сайті <http://ubiz.com.ua> не дає можливості, знайти оголошення про відчуження приміщення магазину, відсутнє таке оголошення і на сайті <https://tbetu.com.ua> (Електронні торги України).

Крім того на об'єктах, що продаються були відсутні оголошення про їх продаж. При спробі оглянути санаторно-оздоровчий комплекс "Джерельце" ВАТ "РЗТА" на територію не допускали, а на запитання чи щось відомо про відчуження цього майна, нічого не повідомили.

На веб-сайті Вищого господарського суду України 25.02.2015 року розміщено 2 оголошення про продаж майна, а саме приміщення магазину та майно Дочірнього підприємства санаторно-оздоровчий комплекс "Джерельце" ВАТ "РЗТА". В розділі 10 повідомлення. "Щодо розміщення оголошення про проведення електронних торгів на веб-сайті в порядку статті 58 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», предметом якого є приміщення магазину, зазначено: Строк представлення заявок на участь в торгах: з моменту опублікування оголошення про проведення аукціону на веб-сайті Міністерства юстиції України та Вищого господарського суду України по

**24.03.2015 до 18-00 годин.** Додаткова інформація на веб-сайті організатора <http://ubiz.com.ua/>. Щодо майна Дочірнього підприємства санаторно-оздоровчий комплекс "Джерельце" ВАТ "РЗТА" зазначено: Строк представлення заявок на участь в торгах: з моменту опублікування оголошення про проведення аукціону на веб-сайті Міністерства юстиції України та Вищого господарського суду України **по 11.03.2015 до 18-00 годин.**

Тобто організатором торгів умисно встановлено різні строки подачі заявок для участі в торгах для двох об'єктів, хоча оголошення розміщено одночасно, **прийом заявок по двох об'єктах припинено 11.03.2015 р.** після того як для участі в торгах зареєструвались зацікавлені особи, щоб не допустити до участі інших осіб, а відповідно відчужити майно не за конкурентною ціною. Тобто, перше має місце порушення щодо встановлення неоднакових умов для прийому заявок, друге припинено прийом заявок о об'єкті, термін прийому заявок о якому ще не скінчився.

Організатором аукціону є Товарна біржа "ЕЛЕКТРОННІ ТОРГИ УКРАЇНИ" 01011, м. Київ, вул. Панаса Мирного, 7, офіс, 3, веб-сайт <https://tbetu.com.ua/>, однак реалізацію здійснювали на веб-сайті <http://ubiz.com.ua/>, що належить ТОВ «Ю.Біз», 01011, м. Київ, вул. Панаса Мирного, буд. 7, оф. 4, але ці обидві організації знаходяться фактично за однією адресою.

Фактично заниження вартості при експертній оцінці майна ТОВ «Оціночна компанія «Техносервіс», що підлягало реалізації під час ліквідаційної процедури по ВАТ «РЗТА», свідчить про умисність вчинення таких дій, а також про зацікавленість у реалізації майна по заниженій вартості арбітражним керуючим [REDACTED], який здійснював це під керівництвом [REDACTED]

Слід врахувати, що незважаючи на те, що керуючим санацією призначено [REDACTED] однак він є формальним керівником так як всі документи, що стосуються діяльності ВАТ «РЗТА», печатка бухгалтерія та юристи знаходяться в офісі [REDACTED] вона фактично й надалі продовжує управління підприємством, інтереси підприємства представляють ті ж самі представники, що були і раніше, вона розпоряджається коштами підприємства, участь [REDACTED], як керуючого санацією є формальною, він цілком залежний від [REDACTED] виконує її вказівки, що є порушенням вимог чинного законодавства так як арбітражний керуючий є суб'єктом незалежної професійної діяльності.

Таким чином, керуючий санацією ВАТ "Рівненський завод тракторних агрегатів" [REDACTED] здійснив відчуження майна ВАТ "Рівненський завод тракторних агрегатів" з численними порушеннями спрямованими на обмеження конкуренції, обмеження доступу покупців до участі у придбанні майна, розміщенням недостовірної інформації, за значно заниженою вартістю, що порушує права та інтереси кредиторів ВАТ "Рівненський завод тракторних агрегатів" та Держави.



Крім того [ ] не погашаються поточні вимоги кредиторів, що призводить до збільшення заборгованості ВАТ «Рівненський завод тракторних агрегатів», а відтак свідчить про невиконання плану санації, і відповідно про намір ліквідувати колись працююче підприємство, що давало роботу тисячам людей. [ ] здійснено відчуження нерухомого майна під виглядом металобрухту, щоб уникнути аукціону і швидко отримати кошти, а саме будівлю складу, від якого, на сьогодні, залишився лише фундамент та частина стіни.

Оцінка майна Оздоровчого комплексу «Джерельце» ВАТ «РЗТА» здійснювалося ТОВ «Оціночна компанія «Техносервіс», що перебуває в тому ж самому приміщенні, що і [ ]. Також цим підприємством здійснювалася оцінка і інших об'єктів ВАТ «РЗТА» та підприємств створених на його основі, щодо яких теж порушено справи про банкрутство. Це підприємство відоме своїми зв'язками з [ ] яка будучи наближеною, до оточення Януковича В.Ф., приймала участь у корупційній монополізації ринку послуг оцінки майна. Право здійснювати оцінку для відчуження отримали тільки певні фірми зокрема ГП «Оціночна компанія «Техносервіс» чим позбавили роботи на тривалий час велику кількість спеціалістів у галузі оцінки.

За сприяння [ ] ліквідатором ЗАТ «Рівненський ливарний завод» призначено [ ] і здійснювала ліквідацію підприємства до червня 2014 року, під керівництвом [ ] внаслідок чого було допущено велику кількість порушень та зловживань, що призвели до відкриття кримінального провадження щодо [ ] за вчинення злочинів, відповідальність за які передбачена статтею 365-2 КК України, кримінальне провадження [ ], яке по цей час розслідується.

Під керівництвом [ ] за період з 2012 року по 2014 рік, ВАТ «РЗТА», ЗАТ «Рівненський Ливарний завод», ЗАТ «Завод «Технопривод», з численними порушеннями відчужено рухоме та нерухоме майно для ТОВ «Проектно-кошторисне бюро «Українське машинобудівництво», керівництво якого також відоме своїми зв'язками із оточенням Януковича В.Ф. Отримавши майно у власність, ТОВ «Проектно-кошторисне бюро «Українське машинобудівництво» знищила велику кількість діючих об'єктів, що могли бути використані у господарській діяльності вирізали їх на металобрухт, зупинено та знищено ливарне виробництво. Практично все майно було передано в заставу та іпотеку фінансовим установам, під забезпечення кредитів, які не повертаються, що свідчить про шахрайство зі сторони керівництва ТОВ «Проектно-кошторисне бюро «Українське машинобудівництво».

Про факти зловживань свідчать не лише відкриті кримінальні провадження, а й численні скарги на дії арбітражних керуючих, позови до судів, за наслідками яких велика частина угод укладених вказаними арбітражними керуючими визнана недійсними, а частина скарг та позовів ще розглядається. Це свідчить про зловживання, неналежне виконання своїх обов'язків, та завдання збитків підприємствам, кредиторам, в тому числі державі, яка володіє акціями в ВАТ «РЗТА» і опосередковано є власником ЗАТ «Рівненський ливарний завод», ЗАТ



«Завод «Техноривод» та інших, які створювалися на базі майна ВАТ «РЗТА» за згодою Фонду Державного майна України.

Неоднозначною є ситуація з ЗАТ «Завод «Технопривод», створеного на базі ВАТ «РЗТА» і яке володіло 99,5% його акцій, а на сьогодні контролюється підприємствами, що входять до групи компаній «Восток» - ТОВ «Фірма «Восток», директором якого є [REDACTED] що незаконно провели додаткову емісію акцій, чим розмили частку державного підприємства з 99,5% акцій до 15%. Є відповідні рішення судів, що набрали законної сили, якими визнано незаконними додаткову емісію, однак вони не виконуються. Ні [REDACTED], поки вона здійснювала управління ВАТ «РЗТА», ні [REDACTED] з моменту призначення його керуючим санацією, не вживається заходів по приведенню у відповідність із законом та рішенням судів стану на ЗАТ «Завод «Техноривод» та отримання контролю над ним, що дозволило б за рахунок його відчуження отримати значні кошти для погашення вимог кредиторів, зокрема Пенсійного фонду; Державної фіскальної служби та інших. ЗАТ «Завод «Техноривод» під управлінням людей назначених незаконно доведено до стану банкрутства, про що є порушена відповідна справа Господарським судом Рівненської області, це свідчить лише про наміри знищити підприємство.

10 червня 2014 року в судовому засіданні, судом розглянуто звіт керуючого санацією.

Поданий звіт [REDACTED] не містить аналізу фінансово-господарського стану підприємства на звітну дату та фактичних обставин, що призвели до невиконання плану санації, доведення підприємства до стану потенційного банкрутства. Не надано доказів стягнення дебіторської заборгованості боржника або надання доказів передбачених законом щодо неможливості стягнення дебіторської заборгованості, що станом на початок процедури санації становила 160 млн. грн. (сто шістдесят мільйонів грн.). Не надано показники реалізації майна боржника, при цьому на початок процедури санації, згідно наданого акту інвентаризації залишкова балансова вартість яких становила 55 млн. грн. (п'ятдесят п'ять мільйонів грн.). Не доповів керуючий санацією про вжиті заходи щодо відновлення платоспроможності ВАТ «РЗТА» та збереження підприємства як господарюючого суб'єкта.

З проголошеного в судовому засіданні звіту керуючого санацією неможливо прийняти визначене законом обґрунтування правомірності невиконання плану санації, правомірності відчуження значних активів підприємства в загальній сумі 215 млн. грн., законності нарахування на 17 млн. кредиторської заборгованості (на початку процедури санації борг підприємства становив 9,3 млн. грн., погашено кредиторських вимог майже 6 млн., в судовому засіданні [REDACTED] вказано, що розмір кредиторської заборгованості станом на звітний період становить 20 млн. грн., таким чином розмір кредиторської заборгованості за 2 роки виріс на 17 млн. грн., майже в двічі).

Таким чином проведення санації ВАТ «РЗТА» під керівництвом [REDACTED] призвело до стану потенційного банкрутства підприємства, розмір активів якого на



початку процедури санації майже в 22 рази перевищував розмір пасивів (кредиторської заборгованості).

Таким чином дії керуючого санацією [REDACTED] є такими, що завдали значної шкоди інтересам як боржника, так і кредиторів, в тому числі державних установ, та призвели до нарошування боргових зобов'язань, в тому числі перед бюджетом.

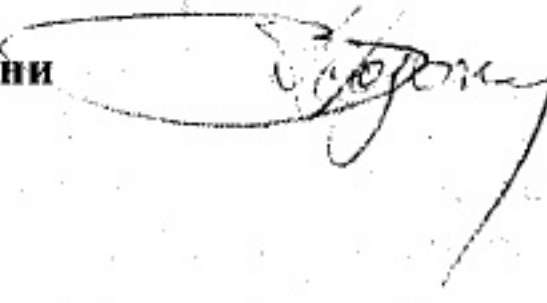
Враховуючи вищевикладене, в діях [REDACTED] вбачаються ознаки корупційних правопорушень, зловживань повноваженнями особами, які надають публічні послуги, за що передбачена відповідальність ч. 4 ст. 191, 365-2 КК України.

На підставі викладеного,

**ВИМАГАЮ:**

провести відповідну перевірку за вказаними фактами порушення законодавства України, щодо діяльності арбітражного керуючого [REDACTED] як керуючого санацією та ліквідатора ВАТ «Рівненський Завод Тракторних Агрегатів», арбітражного керуючого [REDACTED], як керуючого санацією ВАТ «Рівненський Завод Тракторних Агрегатів», арбітражного керуючого [REDACTED], як ліквідатора ЗАТ «Рівненський Ливарний Завод», та дати відповідь за результатами перевірки щодо притягнення винних осіб до відповідальності у випадку підтвердження викладених фактів.

**З повагою,  
Народний депутат України**



**Ю. Вознюк  
(посв. № 351)**