



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-63

04.09.2015

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Купрія В. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 4 вересня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Купрій Віталій Миколайович

Заступник голови Комітету ВРУ з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5; тел.: (044) 255-21-19, (044) 255-35-22

Вих. № 755-зп від 03 вересня 2015 р.

**Генеральному прокурору України
Шокіну В.М.**

**Міністру внутрішніх справ України
Авакову А.Б.**

**Директору Національного
антикорупційного бюро України
Ситнику А.С.**

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо розслідування втручання в діяльність
апеляційного суду міста Києва Порошенка П.О.
і Філатова О.В. та притягнення винних
осіб до кримінальної відповідальності*

28 серпня 2015 року суддя апеляційного суду міста Києва [REDACTED] розповсюдив у мережі Інтернет відеозапис власного звернення (посилання: <http://tsn.ua/politika/znikliy-suddya-chernushenko-zvinuvativ-poroshenka-u-tisku-na-apelyaciyuiy-sud-483073.html>), в якому заявив, що Президент України Порошенко Петро Олексійович та заступник Глави Адміністрації Президента Філатов Олексій Валерійович змушували його вчиняти злочини і виносити завідомо неправосудні рішення у кількох гучних справах.

[REDACTED] заявив, що невдовзі після обрання Порошенка П.О. президентом, той познайомив його з Філатовим О.В. і вимагав «плідної співпраці». Саме Філатов О.В. ще в травні 2015 року викликав [REDACTED] в Адміністрацію Президента і посиляючись на вказівку Порошенка вимагав не задовольняти апеляцію потерпілого журналіста

[REDACTED] (інтереси якого я представляю в цій справі) на вирок суду першої інстанції у справі Гонгадзе-Подольського. Порошенко протиправно втрутився в систему судочинства і заборонив суддям викликати на допит таких одіозних політиків, як [REDACTED] та самого себе, як особи, причетної до приховування замовників цілої низки резонансних вбивств.

Крім зазначеної справи, [REDACTED] вказує на низку інших справ, по яких було здійснено вплив з метою винесення неправосудних рішень.

Так, за словами [REDACTED] Порошенко був дуже невдоволений тим, що суд не захистив інтереси його родини під час обшуків в ювелірному магазині «Граф», який за свідченнями судді входить в зону інтересів дружини [REDACTED]. Крім того, [REDACTED] стверджує, що Порошенко в інтересах своєї куми тиснув на нього з вимогою виносити рішення про незаконний арешт на врожаю 77 різних аграрних підприємств. Колишній Голова Апеляційного суду міста Києва також заявляє, що Порошенко, який у 90-х разом із экс-нардепом [REDACTED] був засновником компанії «Нафтогазвидобування», вирішив за допомогою суду здійснити її рейдерське захоплення і вимагав залишити в силі протиправні рішення судів першої інстанції про арешт її майна.

Вищенаведені заяви [REDACTED] вказують на те, що Президент України Порошенко П.О. разом із заступником Глави Адміністрації Президента Філатовим О.В., зловживаючи власним службовим становищем, незаконно впливали на суд з метою ухвалення неправосудних рішень, що має ознаки кримінальних правопорушень, передбачених статтями 364 та 367 КК України.

Стаття 364 КК України (зловживання владою або службовим становищем) передбачає кримінальну відповідальність за «зловживання владою або службовим становищем, тобто умисне, з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди для самої себе чи іншої фізичної або юридичної особи використання службовою особою влади чи службового становища всупереч інтересам служби, якщо воно завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб».

Статтею 376 КК України передбачається кримінальна відповідальність за втручання в діяльність судових органів, а саме: «втручання в будь-якій формі в діяльність судді з метою перешкодити виконанню ним службових обов'язків або добитися винесення неправосудного рішення».

За роз'ясненнями, наведеними у Науково-практичному коментарі Кримінального кодексу України за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка від 2010 року, під таким втручанням розуміється вплив у будь-якій формі на суддю з метою перешкодити виконанню ним своїх службових обов'язків або добитися винесення неправосудного рішення. До конкретних форм впливу можна віднести: вказівку, погрозу, підкуп, критику судді в засобах масової

інформації до вирішення конкретної справи у зв'язку з її розглядом, проведення пікетів тощо.

При цьому, злочин вважається закінченим з моменту здійснення впливу на суддю, незалежно від того, чи вдалося винному перешкодити судді у виконанні ним службових обов'язків або добитися винесення неправосудного рішення.

Враховуючи вищевикладене, керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», звертаюсь до Вас з вимогою:

1. За наведеними вище фактами внести до ЄРДР відомості про кримінальні правопорушення, передбачені ст. ст. 364 та 376 КК України – зловживання владою або службовим становищем та втручання в діяльність судових органів.

2. Вжити заходів для відсторонення із займаної посади на час розслідування заступника Глави Адміністрації Президента Філатова О.В. з наступним його арештом.

3. Провести належне розслідування, про результати якого повідомити громадськість, та притягнути всіх винних осіб до кримінальної відповідальності.

Про результати розгляду депутатського запиту прошу повідомити у термін, встановлений чинним законодавством України.

**З повагою,
народний депутат України**



Купрій В.М. (посвідчення № 244)