



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-125

04.09.2015

Генеральному прокурору України

**ШОКІНУ В.М.**

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Москаленка Я. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 4 вересня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додаток:** на 5 арк. у 1 прим.

З повагою

**В. ГРОЙСМАН**



# НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 300/145

від "03" вересня 2015 року

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

## ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо перевірки фактів затягування  
досудового розслідування у  
кримінальному провадженні слідчим  
відділом Києво-Святошинського РУ  
ГУ МВС України в Київській області*

**Шановний Вікторе Миколайовичу!**

До мене як народного депутата України, звернувся громадянин [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] щодо бездіяльності слідчого відділу Києво-  
Святошинського РУ ГУ МВС України в Київській області у кримінальному  
провадженні № [REDACTED] а також безконтрольності за цим  
прокуратури Києво-Святошинського району Київської області.

Зі звернення [REDACTED] встановлено наступне:

Згідно витягу кримінального провадження № [REDACTED]  
слідуює, що: [REDACTED] приблизно о 18.00 годині, [REDACTED]  
[REDACTED] народження, перебуваючи у стані алкогольного  
сп'яніння, знаходячись біля будинку [REDACTED]  
с. Новосілки, Києво-Святошинського р-ну, Київської обл., та з мотивів явної  
неповаги до суспільства, порушуючи громадський порядок здійснив  
хуліганські дії відносно потерпілого [REDACTED] чим  
заподіяв останньому тілесні ушкодження.

Кримінальне провадження розпочато 05.08.2014 року за ст. 296 ч. 1  
Кримінального кодексу України.



Проте, [ ] не до кінця погоджується з кваліфікацією даного кримінального правопорушення та вважає, що правоохоронні органи зобов'язані дати офіційну правову оцінку поведінки [ ] на предмет наявності в його діях складів інших злочинів, зокрема:

Частина 1 статті 129 Кримінального кодексу України, передбачає покарання за погрозу вбивством, якщо були реальні підстави побоюватись цієї погрози.

А ч. 3 ст. 15, п. 7 ч. 2 ст. 115 Кримінального кодексу України передбачено покарання за замах на вбивство з хуліганських мотивів.

Поряд з цим ч.1 ст. 122 Кримінального кодексу України встановлено покарання за умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження.

Окрім цього, має місце безпідставне затягування досудового слідства, адже кримінальне провадження триває один рік, тоді як виходячи з нижче наведеного майже всі обставини правопорушення з'ясовані.

Така позиція [ ] є небезпідставною та слідує з його пояснень, наданих при допиті в якості потерпілого у ході досудового розслідування. Отже, [ ] приблизно о 17 годині 25 хвилин, він керував автомобілем марки «Акура» д.н.з [ ] білого кольору та рухався по трасі «с.Хотів-Чабани». В його автомобілі в якості пасажира знаходився громадянин [ ]. В той час його наздогнав автомобіль марки «Опель-Кадет» під керуванням [ ] використовуючи зазначений транспортний засіб, з метою зіштовхнути автомобіль [ ] у кювет, почав здійснювати різного роду маневри та віражі, чим створювати аварійно-небезпечні ситуації на проїзній частині. Проте, [ ] керуючи автомобілем та маючи більш потужний двигун, а також використовуючи аеродинамічні властивості свого транспортного засобу, зміг уникнути неодноразових спроб [ ] зіткнутись з його автомобілем і швидко направився в іншому напрямку. Однак, приблизно о 18 годині, [ ] зупинився на узбіччі вул. Васильківська, села Новосілки, Києво-Святошинського району, Київської області, де зустрівся з громадянином [ ]. Після чого, в процесі спілкування та перебуваючи у автомобілі «Акура», [ ] випадково повернувся на ліво і побачив вище згаданий автомобіль «Опель-Кадет» під керуванням [ ] який рухався в його напрямку. Через декілька секунд відбулось зіткнення транспортних засобів. В результаті контактування, [ ] тимчасово втратив свідомість. Прийшовши до тями, він виліз зі свого автомобіля та побачив як [ ] продовжуючи свою протиправну поведінку, розвернув керований ним автомобіль «Опель-Кадет» і рушив у напрямку, де стояв потерпілий [ ] намагаючись навмисно скоїти наїзд на останнього. Зважаючи на це, [ ] відбіг у бік. У подальшому [ ] повторно розвернув свій автомобіль «Опель-Кадет» та почав переслідування



намагаюся завершити свій намір до кінця та скоїти наїзд на потерпілого. Однак, сховався за деревом, тоді вирішив пошкодити транспортний засіб, що належить потерпілому та скоїти наїзд на стоячий автомобілем «Акура». Внаслідок даного наїзду, автомобіль «Опель-Кадет» відкинуло та відбулось зіткнення зазначеного автомобіля з деревом. В результаті чого, більше не зміг завести двигун автомобіля «Опель-Кадет». Але, вийшовши з керованого ним транспортного засобу, з власних міркувань та особистого неприязного ставлення до почав погрожувати останньому фізичною розправою та розпочав бійку. В результаті чого, були заподіяні тілесні ушкодження. Поряд з цим, використовуючи підручні засоби, зокрема ключ від свого автомобіля, додатково та навмисно вчиняв дії направлені на пошкодження автомобіля «Акура», яким керував Через деякий час, спільними зусиллями та іншими особами, а у подальшому і працівниками міліції, протиправні дії були зупинені.

вважає, що своїми злочинними діями намагався навмисно позбавити його життя та пошкодити майно – автомобіль, який на підставі права приватної власності належить потерпілому.

У відповідності до висновку судово-медичної експертизи № 146, у були виявлені наступні тілесні ушкодження: синець правого плеча, садна та синці грудей і живота, синці стоп, правого стегна, садно правої гомілки, забій лівого променево-зап'ясного суглобу. Закрита черепно-мозкова травма, струс головного мозку. Крайовий перелом основи проксимальної фаланги першого пальця правої стопи, що відноситься до середньої тяжкості тілесних ушкоджень.

Допитаний як свідок пояснив, що він у дійсності приблизно о 18 годині перебував в якості пасажера у автомобілі «Акура» д.н.з. яким керував потерпілий На той час вони рухались по автодорозі «с. Хотів-Чабани» у напрямку смт. Чабани. Заїхавши у смт. Чабани їх наздогнав автомобіль марки «Опель-Кадет» під керуванням водія Далі він побачив, як керуючи своїм автомобілем, цілеспрямовано став перетинати смугу руху (підрізати) автомобіля «Акура» під керуванням водія чим створювати аварійну ситуацію на дорозі. У результаті таких дій керуючи своїм автомобілем ледь не з'їхав у кювет, зупинившись на узбіччі. Далі увімкнувши передачу задньої швидкості руху свого автомобіля, направився у бік їхнього знаходження з метою скоїти зіткнення з автомобілем «Акура». Але не розгубився та з метою уникнення зіткнення також почав рухатись заднім ходом. Через деякий час автомобілі роз'їхались у різні напрямки, а останній висадив його у смт. Чабани.



Допитаний як свідок [ ] показав, що [ ] у вечірній час, він зустрівся з [ ] який на своєму автомобілі «Акура» д.н.з. [ ] білого кольору зупинився біля будинку [ ] по вул. Васильківська, с. Новосілки, Києво-Святошинського району, Київської області. У подальшому, перебуваючи у зазначеному транспортному засобі, він відчув поштовх-удар, що надійшов зліва ззаду даного автомобіля. Після цього, він та [ ] вийшли з автомобіля «Акура» та в районі лівих задніх дверей виявили пошкодження. Крім того, він побачив як автомобіль марки «Опель-Кадет» сірого кольору, під керуванням [ ] рухався у напрямку [ ] З огляду на це, він відчув небезпеку та запропонував [ ] відійти у сторону. Автомобіль під керуванням [ ] проїхав повз них, але повторно контактував з автомобілем «Акура», що належить [ ] попросив його викликати міліцію. Однак, у зв'язку з відсутністю мобільного телефону він направився до місця свого мешкання, а [ ] залишився біля свого автомобіля. Через деякий час він повернувся назад та побачив скупчення людей та працівників міліції. Оглянувши автомобіль «Акура», він побачив більш серйозні пошкодження ніж перед цим.

Допитаний як свідок [ ] пояснив наступне: зокрема, [ ] приблизно о 18 годині 30 хвилин, він рухався по дорозі у село Новосілки, Києво-Святошинського району, Київської області, в сторону Великої Кільцевої дороги. Попереду руху його транспортного засобу він побачив автомобіль марки «Опель-Кадет» сірого кольору, а на лівому узбіччі проїзної частини стояв автомобіль «Акура» білого кольору, поряд з яким знаходилось двоє чоловіків. В той час він побачив, як автомобіль «Опель-Кадет», різко розвернувся та направився в сторону стоячого автомобіля «Акура», а вище згадані двоє чоловіків за для своєї безпеки відскочили в сторону. Далі водій автомобіля «Опель-Кадет» знову розвернув керований ним транспортний засіб і направився в сторону автомобіля «Акура» та скоїв зіткнення з останнім. Після чого, автомобіль «Опель-Кадет» проїхав декілька метрів та зупинився, а водій покинувши свій транспортний засіб, висловлюючись нецензурною лайкою, а також з погрозами фізичною розправою накинувся на одного з чоловіків, що знаходились біля автомобіля «Акура». Як він згодом дізнався даним чоловіком був громадянин [ ] а нападником був [ ] Події відбувались наступним чином: [ ] підійшов до [ ] та розпочавши бійку, своєю ногою наніс удар по нозі останнього і відштовхнув від себе. Після цього, [ ] використовуючи ключ від свого автомобіля, почав пошкоджувати автомобіль «Акура». В цей час [ ] з метою захисту свого майна-транспортного засобу став на заваді такій поведінці нападника чим намагався його відтягнути від свого автомобіля. Через деякий час підійшли сторонні люди і намагаючись зупинити протиправну поведінку [ ] почали його відтягувати від місця де знаходився [ ] та його автомобіля. Приблизно через 5-7 хвилин прибули працівники міліції. Окрім того, він стверджує, що погрози які висловлював



на адресу з приводу фізичної розправи останнього та його родини носили явний характер, при цьому агресія нападника може свідчити про реальність таких погроз.

Допитаний у кримінальному провадженні надав аналогічні показання і пояснив, що висловлювався нецензурною лайкою та погрожував фізичною розправою на адресу та його сім'ї. Дані погрози вбивством він розцінює як реальні.

Допитана як свідок також вказала, що по прибуттю на місце даного правопорушення, вона звернула увагу на те, що автомобіль «Акура» мав серйозні пошкодження, а продовжуючи свої злочинні дії намагався заподіяти тілесні ушкодження її чоловікові. Разом із цим, вона схвильована тим, що погрожував фізичною розправою та вбивством її чоловікові та його сім'ї.

Згідно висновку щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного сп'яніння № перебував у стані алкогольного сп'яніння.

Як пояснив приблизно о 18 годині він керував автомобілем марки «Опель-Кадет» д.н.з. та рухався по вул. Васильківська, с. Новосілки, Києво-Святошинського району, Київської області. Знаходячись за кермом вказаного транспортного засобу у стані алкогольного сп'яніння він навмисно скоїв наїзд на стоячий біля узбіччя автомобіль марки «Акура» д.н.з. під керуванням.

Всі наведені пояснення містяться в протоколах допиту свідків в рамках кримінального провадження №

Враховуючи наведені у зверненні факти та відповідно до статей 1, 19 Закону України «Про прокуратуру», згідно яких нагляд за додержанням прав і свобод громадян здійснюється Генеральним прокурором України, керуючись статтею 86 Конституції України, статтями 15, 16 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу Вас:

- здійснити перевірку викладеної інформації та вжити заходів прокурорського реагування для захисту законних прав заявника.
- у разі підтвердження обставин та виявлення підстав, прошу притягнути винних осіб до відповідальності.
- встановити дієвий контроль за ходом розслідування даного кримінального провадження.

Про результати розгляду запиту, прошу повідомити мене та громадянина у встановлений законодавством термін.

З повагою

Народний депутат України



Я. МОСКАЛЕНКО  
(посв. № 300)