



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-274

09.10.2015

Генеральному прокурору України

**ШОКІНУ В.М.**

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Ляшка О.В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 9 жовтня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додаток:** депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

**В. ГРОЙСМАН**



## НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 04-05/05-213 (230454)

"17" Вересня 2015 р.

Генеральному прокурору України  
ШОКІНУ В. М.

Директору Національного  
антикорупційного бюро України  
СИТНИКУ А. С.

### ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

про вжиття невідкладних заходів  
щодо розслідування фактів корупції з боку  
Президента України П.О. Порошенка,  
оприлюднених суддею Апеляційного суду м. Києва  
А.В. Чернушенком

**Шановні Вікторе Миколайовичу і Артеме Сергійовичу!**

Звертаюсь до Вас у зв'язку із оприлюдненням суддею Апеляційного суду м. Києва А.В. Чернушенком фактів корупції з боку Президента України П.О. Порошенка, які викликають значний суспільний резонанс та особливу увагу громадськості.

28 серпня 2015 р. А.В. Чернушенко звернувся до громадськості із відео-зверненням, в якому звинуватив Президента України П.О. Порошенка у розправі над ним за невиконання вказівок заступника Глави Адміністрації Президента України О.В. Філатова у низці судових справ.

В своєму відео-зверненні А.В. Чернушенко зазначив, що багато років був знайомий з П.О. Порошенком і ще до його обрання на посаду Президента України. Але після вступу П.О. Порошенка на посаду Президента України А.В. Чернушенко був запрошений до Адміністрації Президента України, де він був представлений заступнику Глави АПУ О.В. Філатову і попереджений про можливу співпрацю між ним та О.В. Філатовим по низці судових справ. При цьому Президент України П.О. Порошенко зупинився на декількох з них.

1. По справі вбивства Георгія Гонгадзе О.В. Філатов викликав А.В. Чернушенка у травні 2015 року і довів позицію Президента України П.О. Порошенка по цій справі, яка полягала у тому, що вирок суду першої інстанції бажано залишити в силі, і ні в якому разі не викликати як свідків колишнього Президента України Л.Д. Кучму, а також інших осіб. При цьому А.В. Чернушенко зазначив, що ця справа є актуальною і є аморальним вести розмову про те, щоб чогось не робити, якщо в цьому виникне необхідність, а також впливати на думку суддів.

Це була перша справа, яка викликала невдоволення Адміністрації Президента України позицією А.В. Чернушенка.

2. По справі обшуку прокурорами і слідчими ювелірного магазину «Граф». Начебто працівники Генеральної прокуратури України при цьому вчинили злочин і з цього факту було відповідне звернення до суду, який мав обрати запобіжний захід працівникам прокуратури. Суд не обрав як запобіжний захід утримання їх під вартою.

Після чого Президент України П.О. Порошенко заявив А.В. Чернушенку, що суд не захистив інтереси родини Президента України.

3. Справа про накладення арешту на врожай 2014 року 77 аграрних підприємств. На врожай усіх цих підприємств Голосіївський районний суд наклав арешт, а Апеляційний суд м. Києва скасував ці постанови суду першої інстанції, у зв'язку з тим, що законні підстави накладення арешту були відсутні.

Це також викликало обурення Президента України, оскільки зачіпало інтереси куми Президента України П.О. Порошенка.

4. Також О.В. Філатов постійно звертався до А.В. Чернушенка з різних справ, зокрема про накладення арешту на майно компанії "Укргазвидобування". Суд першої інстанції незаконно наклав арешт на майно цієї компанії, а колегія суддів Апеляційного суду м. Києва з'ясувала, що законних підстав накладення арешту не було. Слідчі прокуратури розкручували стару кримінальну справу по факту зникнення в лютому 2013 року голови Правління «Укргазвидобування» О.В. Семінського, якого було нібито вбито невідомими особами. Це був лише привід звернутися до суду з вимогами про накладення арешту на майно компанії, адже О.В. Семінський виявився живим і неушкодженим і не мав ні до кого ніяких претензій. Метою цього розслідування було накладення арешту на майно компанії і блокування її роботи.

О.В. Філатов наполягав на залишенні рішення суду першої інстанції в силі, оскільки у цій справі зачіпаються інтереси Президента України П.О. Порошенка. Справа була розглянута Апеляційним судом м. Києва, рішення суду першої інстанції скасоване і було відмовлено в накладенні арешту.

Це все викликало невдоволення Адміністрації Президента України.

5. Навесні 2015 року А.В. Чернушенком було розглянуто справу проти громадянина Єренюка, по якій його також викликали до Адміністрації Президента України. На думку А.В. Чернушенка проти громадянина Єренюка було сфабриковано дві кримінальні справи по фактах вчинення правопорушень, які він не вчиняв. Тому Апеляційний суд м. Києва скасував ухвали слідчого

судді районного суду м. Києва і відмовив у обранні запобіжного заходу – утриманні під вартою – по цим двом епізодам.

Зазначені справи, згідно заяви А.В. Чернушенка, викликали найбільше невдоволення у Президента України П.О. Порошенка.

На 19 червня 2015 року було призначено розгляд ще однієї справи по накладенню арешту на майно «Укргазвидобування», яка, на переконання судді Апеляційного суду м. Києва А.В. Чернушенка, і стала приводом для проведення обшуків у приміщенні суду і висунення звинувачень на його адресу.

У зв'язку з вищезазначеним та керуючись ст. ст. 15, 17 та 19 Закону України «Про статус народного депутата України» вимагаю надати інформацію щодо наступних питань:

- чи проведено перевірку за фактами корупції з боку Президента України П.О. Порошенка, оприлюдненими 28 серпня 2015 року суддею Апеляційного суду м. Києва А.В. Чернушенком?
- які рішення прийняті за результатами відповідної перевірки та які наслідки цієї перевірки?
- чи порушені кримінальні провадження за фактами, вказаними у заяві А.В. Чернушенка?

Також вимагаю також вжити усіх вичерпних заходів для проведення ретельного та неупередженого розслідування зазначених фактів. Українське суспільство очікує від Вас оперативної, професійної та справедливої реакції.

Про результати розгляду цього депутатського запиту прошу мене повідомити у встановлений законодавством строк.

**З повагою**

**Народний депутат України,  
Голова фракції Радикальної партії**



**Олег ЛЯШКО**  
(посвід. № 187)