



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-387

09.10.2015

Міністру юстиції України

ПЕТРЕНКУ П.Д.

Шановний Павле Дмитровичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Курячого М. П., оголошений на засіданні Верховної Ради України 9 жовтня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008 м. Київ, вул. М. Грушевського, 5

№ 115- ВР- 3

07.10.2015 р.

Міністерство юстиції України
П.Д.Петренку

*Щодо порушення суддею Бабушкінського
районного суду м. Дніпропетровська ЗУ
«Про судоустрій і статус суддів»*

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

ШАНОВНИЙ ПАВЛО ДМИТРОВИЧУ!

До мене, як до народного депутата України, звернулись представники ГО «Платформа Громадський Контроль» щодо порушення суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Під час роботи у сфері додержання законності транспортних перевезень активісти ГО «Платформа Громадський Контроль» разом з представниками територіальної громади м. Дніпропетровськ домоглися проведення конкурсу з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування м. Дніпропетровська котрий повинен був відбутись 28 вересня 2015 року.

Проте, через дії іншої громадської організації - «Народний Правозахисник» і невмотивованої ухвали судді Шевцової Т.В. конкурс не відбувся. За твердженням заявників, всупереч статті 117 Кодексу адміністративного судочинства України суддя Шевцова Т.В. неправомірно ухвалила клопотання ГО «Народний Правозахисник» про забезпечення позову. Це пояснюють тим, що не існувало очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, та не існувало обставин, за яких захист цих прав, свобод та інтересів став би неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат.

За твердженням заявників, очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень. При цьому ухвала суду була обґрунтована на підставі завідомо недостовірних даних позову.

28 вересня 2015 року суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Шевцовою Тамарою Василівною було винесено ухвалу про забезпечення позову в адміністративній справі № 200/17313/15-а.

За інформацією представників ГО «Платформа Громадський Контроль» під час прийняття вищезазначеної ухвали суддею були допущені наступні істотні порушення норм процесуального права:

I. Відповідно до частини 1 статті 8 Кодексу адміністративного судочинства України, суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого зокрема людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Таким чином, суд повинен ґрунтуватися на балансі вжитих ним заходів та інтересів осіб, до яких застосовуються зазначені заходи.

Зважаючи на те, що суддею заходи забезпечення позову застосовано до органу, який здійснює владно-розпорядчу функцію на території міста Дніпропетровська, а саме заборонено будь-які дії щодо проведення конкурсу для визначення автоперевізника на території міста Дніпропетровська, такі дії суду зачіпають інтереси не лише суб'єкта владних повноважень як такого, а і територіальної громади міста Дніпропетровська в цілому, інтереси якої, безумовно переважають над інтересами окремої громадської організації.

II. В ухвалі Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 28 вересня 2015 року суддя не зазначає підстав для вжиття заходів забезпечення позову.

Зокрема в зазначеній ухвалі відсутні обставини, що характеризують очевидну небезпеку заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача, або обставини, які вказують на унеможливлення або значне ускладнення для відновлення порушених прав, свобод чи інтересів позивача, або обґрунтування значних зусиль та витрат на їх відновлення. Так само не вказані конкретні очевидні ознаки протиправності рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, які оскаржуються.

III. Мотивація викладена в зазначеній ухвалі є недопустимою, оскільки посиляється на недостовірні відомості про те, що відсутнє опублікування не пізніше ніж за 30 календарних днів до дня проведення конкурсу у друкованих засобах масової інформації оголошення про його проведення.

Для підтвердження такого факту та встановлення очевидної ознаки протиправності дій суб'єкта владних повноважень суддя мала б перевірити або знати заздалегідь зміст усіх друкованих засобів масової інформації які виходили не пізніше ніж за 30 календарних днів до дня проведення конкурсу. Проте очевидним є факт, що суддя не могла ні знати заздалегідь, ні встановити під час розгляду клопотання про забезпечення позову тих фактів, на які посилався позивач.

Окрім того, факт проведення конкурсу як такий, може розглядатись в якості порушення прав невизначеного кола осіб (пасажирів транспортних перевезень) у випадку наявної інформації про змову між учасниками конкурсу або інші дії

суб'єкта владних повноважень та учасників конкурсу, які створюють умови для недобросовісної конкуренції. Проте, посилань на такі факти в мотивувальній частині судового рішення немає.

В той же час, в своєму рішенні суддя Шевцова Т. В. вказує на те, що прийняття цього рішення гарантуватиме після винесення рішення по справі всім учасникам конкурсу рівні та належні умови його проведення. Проте суддя не враховує того, чи були забезпечені такі умови раніше, а також, посилаючись на оцінку доказів у їх сукупності, суддя Шевцова Т. В. не наводить в судовому рішенні жодного з доказів, які б підтверджували викладені нею факти. Відповідно до статті 165 КАС України, ухвала, що викладається окремим документом, складається з... (п. 3) мотивувальної частини із зазначенням мотивів, з яких суд дійшов до висновків, і закону, яким керувався суд, постановляючи ухвалу.

IV. Таким немотивованим та упередженим рішенням, суддя Шевцова Т. В. порушила норми процесуального права, а саме статей 2, 6, 8, 117, 118, 165 КАС України, чим завдала шкоду інтересам невизначеного числа осіб, що користуються послугами транспортних перевезень у місті Дніпропетровську на отримання якісних та безпечних послуг з перевезення пасажирів, наразила їх на небезпеку, оскільки на цей час автоперевізники не мають законних підстав для надання послуг. Переважаючий інтерес громадян у встановленні результатів конкурсу є очевидним, а тому превалюючим, відповідно до принципу верховенства права, закріпленого Конституцією України.

На підставі вищевикладеного заявники - ГО «Платформа Громадський Контроль» - вважають, що в діях судді наявні підстави для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді відповідно до статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема через істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову та порушення правил підсудності.

Таким чином є підстави вважати, що суддя Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Шевцова Т. В. прийняла 28 вересня 2015 року ухвалу про забезпечення позову необґрунтовано та з порушенням вимог статей 2, 6, 8, 117, 118, 165 КАС України.

При цьому зазначені порушення законодавства є очевидними і не можуть бути наслідком невірної тлумачення права, оскільки вказані порушення випливають з прямого порушення норм законодавства.

На виконання своїх депутатських повноважень, з метою захисту інтересів виборців, керуючись ст.ст. 10, 15, 16, 17 Закону України «Про статус народного депутата України **ПРОШУ ВАС:**

1. Перевірити вказані у зверненні факти та в разі підтвердження порушень норм процесуального права при здійсненні правосуддя (а саме при винесенні ухвали про забезпечення позову в адміністративній справі № 200/17313/15-а) вжити відповідних заходів реагування щодо притягнення

до дисциплінарної відповідальності судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Шевцової Тамари Василівни.

2. Про результати розгляду даного звернення поінформувати мене у встановлені законодавством строки.

З повагою
Народний депутат України



М.П. Курячий
(посв. № 240)