



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-405

09.10.2015

Генеральному прокурору України

**ШОКІНУ В.М.**

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Гуляєва В. О., оголошений на засіданні Верховної Ради України 9 жовтня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додатки:** депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.;  
матеріали на 3 арк.

З повагою

**В. ГРОЙСМАН**



# НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

Від 07 жовтня 2015 року  
№ 95/338

Генеральному прокурору України  
*п.Шокіну В.М.*

## ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо вжиття невідкладних заходів у зв'язку із порушенням низки законів України при ухваленні рішення Виконавчим комітетом Іллічівської міської ради та незадовільного розгляду депутатського звернення комунальним підприємством «Міське управління житлово-комунального господарства» Іллічівської міської ради*

### Шановний Вікторе Миколайовичу!

Серед загроз довкілля, які щодня відбирають наше здоров'я, є непомітна – електромагнітне випромінювання (ЕМВ).

Телевежа і станції мобільного зв'язку на дахах багатоповерхівок у місті Іллічівськ – це безліч випромінювачів, які поширюють електромагнітні хвилі ультрависоких частот.

Сусідство з базовою станцією мобільного зв'язку у людей, які живуть в навколишніх будинках часто викликає страх. Вони побоюються, що сигнал від станції негативно впливає на їх здоров'я викликаючи хвороби.

До мене, як до народного депутата України, регулярно надходять скарги городян, які вважають, що електромагнітне поле цих веж підриває їхнє здоров'я.

Викладена вище проблема змусила мене звернутися до відповідних органів державної влади, а саме до Іллічівської міської ради та комунального підприємства «Міське управління житлово-комунального господарства» з проханням надати інформацію стосовно законності та підстав встановлення обладнання та антени мобільної мережі у місті.

Виконавчий комітет Іллічівської міської ради зрозумілої відповіді не надав, однак приймає рішення від 23.01.2014 року № 7, яким уповноважує комунальне

підприємство «Міське управління житлово-комунального господарства» укладати договори на розміщення та встановлення технічних елементів телекомунікаційних мереж, супутникових антен, інших приймальних пристроїв на будівлях та спорудах, що перебувають на балансі КП «МУЖГК».

В мене насамперед виникають сумніви стосовно законності цього рішення. В ряді випадків воно не повною мірою спирається на Закони України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення», «Про відповідальність підприємств, їх об'єднань, установ та організацій за правопорушення у сфері містобудування», «Про телекомунікації», а в ряді випадків суперечить їм та іншим нормативним актам України.

Окремо слід зазначити, що положення діючого законодавства України ставлять під сумнів законність рішення стосовно житлових будинків комунальної власності. Відповідно до статті 369 ЦКУ співвласники майна, що є у спільній сумісній власності, володіють і користуються ним спільно. Розпорядження майном, що є у спільній сумісній власності, здійснюється за згодою всіх співвласників.

Таким чином, Виконавчий комітет перевищує свої повноваження, розповсюджуючи дію Рішення не лише на споруди комунальної власності, але й на споруди, які перебувають у спільній частковій власності територіальної громади та окремих громадян-власників житлових помешкань, а це є порушенням прав власників визначених ст. 382, 358 ЦКУ.

Слід також зазначити, що Рішенням передбачені платежі за розміщення, встановлення та експлуатацію технічних елементів телекомунікаційних мереж:

- одноразовий внесок на матеріально-технічне забезпечення підприємства для обслуговування житлового фонду;
- щомісячна Компенсація витрат за утримання об'єктів;
- одноразова оплата за підключення до мереж сертифікованого обладнання;
- щомісячна оплата за спільне використання мереж балансоутримувача.

Дані платежі (крім одноразової оплати за підключення до мереж сертифікованого обладнання) встановлені за кожен під'їзд незалежно від того, чи користуються жителі даного поверху відповідними послугами, чи ні. Такий підхід за відсутністю економічного обґрунтування та методики визначення цих тарифів призводить до необґрунтованого завищення витрат суб'єктів господарювання на послугу розміщення, встановлення та експлуатацію телекомунікаційних мереж у житлових будівлях комунальної власності.

Визначене комунальне підприємство-монополіст (КП «МУЖГК»), яке від імені власника житлових та нежитлових споруд комунальної власності приймає плату за розміщення телекомунікаційних мереж у спорудах комунальної власності.

**Ці обставини свідчать про те, що при ухваленні Рішення було допущено цілий ряд порушень чинного законодавства України.**

Звернувшись з депутатським зверненням до начальника КП «МУЖКГ» п. Миза С.В. про надання інформації щодо укладених договорів, отримав повчальну відповідь, в якій йдеться мова, що в мене немає законних підстав для задоволення мого звернення. Хоча, ч. 1 ст. 62 ГК України визначає, що підприємство (комунальне) – це самостійний суб'єкт господарювання, створений компетентним органом державної влади або органом місцевого самоврядування, на який поширюється дія ст.13 Закону «Про доступ до публічної інформації») де сказано що «розпорядниками інформації», є 5 категорій осіб, в яку входить і КП «МУЖКГ».

Цей факт свідчить про грубе порушення моїх прав на отримання інформації, як народного депутата України. І в мене складається враження або відносно недостатньої компетенції начальника КП «МУЖКГ» п. Миза С.В. , або ігноруванні законних вимог народного депутата.

Я дію в межах делегованих Конституцією України та відповідними Законами України повноважень та в інтересах громади, яка обрала мене на дострокових виборах у Верховну Раду України.

Враховуючи викладене вище, прошу Вас, шановний Вікторе Миколайовичу, організувати перевірку викладених фактів і в разі їх підтвердження вжити належних заходів реагування до відновлення законності. Відповідно до ст.351 Кримінального кодексу України передбачено відповідальність за невиконання законних вимог народного депутата України , у зв'язку с чим, прошу також звернути пильну увагу на стиль роботи керівника КП «МУЖКГ» п. Миза С.В. в частині надання достовірної інформації .

Про наслідки розгляду депутатського запиту прошу письмово повідомити мене у передбачений законом строк.

*Додаток:*

- Копія відповідей на депутатські звернення – на 3 арк.

З повагою,  
Народний депутат України



**В.О.Гуляєв**

*посв. № 338*