



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-412

09.10.2015

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Журжія А. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 9 жовтня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 6 арк. у 1 прим.;
матеріали на 19 арк. - тільки адресату.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 43-470

" 17 " ВОСЕНЯ 2015 р.

Генеральному прокурору
України
Шокіну В.М.

Міністру внутрішніх справ
України
Авакову А.Б.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Щодо вилучення працівниками Святошинського
РУ ГУ МВС України в м. Києві та прокуратури
Святошинського району м. Києва автомобілів
у власників та передання їх у користування іншим особам

Шановний Вікторе Михайловичу!

Шановний Арсене Борисовичу!

17.08.2015 р. до мене звернувся [REDACTED] та повідомив, що він 28.05.2015 р. придбав автомобіль TOYOTA RAV-4 у [REDACTED] і 29.05.2015 р. отримав свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу, проте, 19.06.2015 р. слідчий Святошинського РУ ГУМВС України в м. Києві [REDACTED] в м. Вінниці вилучив у нього дане авто і не повернув на даний час.

За результатами розгляду даного звернення, отриманої інформації від суду, органів МВС України та прокуратури мені стало відомо наступне.

06.06.2014 р. до Святошинського РУ ГУМВС України в м. Києві з заявою про кримінальне правопорушення звернулась [REDACTED] та повідомила, що вона діє від імені [REDACTED], який видав їй нотаріальну довіреність. При цьому [REDACTED] зазначила, що 12.12.2012 р. [REDACTED] передав в тимчасове користування [REDACTED] автомобіль марки «Toyota RAV-4» р/н [REDACTED] чорного кольору, шасі № [REDACTED] який його на момент звернення не повернув,

більше того, підробив довіреність від імені [REDACTED] на своє ім'я та продав автомобіль.

07.11.2014 р. слідчим слідчого відділу Святошинського РУ ГУ МВС Дюба О.Г. була винесена постанова про закриття кримінального провадження № [REDACTED], відомості про яке внесені 06.06.2014 р. до Єдиного Реєстру досудових розслідувань за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 358 КК України, оскільки потерпіла сторона жодного разу на допит до слідчого не з'явилась.

20.02.2015 р. перший заступник прокурора Святошинського р-ну м. Києва [REDACTED] виніс постанову про скасування постанови про закриття кримінального провадження, надавши вказівку призначити почеркознавчу експертизу довіреності, яку нібито не підписував потерпілий [REDACTED]

15.06.2015 р. слідчим суддею Святошинського районного суду м. Києва [REDACTED] розглянуто клопотання слідчого Святошинського РУ ГУМВС України в м. Києві [REDACTED] яке погоджено з прокурором прокуратури Святошинського району м. Києва [REDACTED], про надання тимчасово доступу до речей з можливістю їх вилучення, яке було задоволено частково.

19.06.2015 р. у м. Вінниця слідчий Святошинського РУ ГУМВС України в м. Києві [REDACTED] вилучив у [REDACTED] вказаний автомобіль та ключі від нього.

22.06.2015 р. слідчим суддею Святошинського районного суду м. Києва [REDACTED] розглянуто клопотання слідчого Святошинського РУ ГУМВС України в м. Києві [REDACTED] яке погоджено з прокурором прокуратури Святошинського району м. Києва [REDACTED], про арешт майна. В результаті слідчим суддею, без участі власника майна [REDACTED], що суперечить вимогам ч.1 ст. 172 КПК України, було винесено ухвалу у справі № 759/9819/15-к про накладення арешту на тимчасово вилучене майно, яке перебуває у приватній власності [REDACTED] а саме на автомобіль марки «Toyota RAV-4» р/н [REDACTED] чорного кольору, шасі № [REDACTED] та заборонено власнику вказаного майна розпоряджатись автомобілем будь-яким чином та використовувати його. Місцем зберігання автомобіля марки «Toyota RAV-4» визначено спец. майданчик Святошинського РУ ГУ МВС України, що розташований за адресою: м. Київ, пр-т Перемоги 109.

Проте слідчий Святошинського РУ ГУМВС України в м. Києві [REDACTED], всупереч ухвали про арешт майна, передав автомобіль [REDACTED], що підтверджує розписка від його імені без дати та номеру.

По факту шахрайських дій, вчинених відносно власника майна [REDACTED] Вінницьким МВ УМВС у Вінницькій області розпочате досудове розслідування по кримінальному провадженню № [REDACTED] за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 190 КК України.

Як повідомив [REDACTED] надавши підтверджуючі документи, в результаті досудового розслідування по кримінальному провадженню № [REDACTED] було з'ясовано, що:

1. слідчий Святошинського РУ ГУ МВС України в м. Києві [REDACTED] подав до суду клопотання про тимчасовий доступ та арешт автомобіля, коли в справі жодних документів, які б підтверджували право власності на автомобіль [REDACTED] не було;

2. по справі, по якій досудове розслідування розпочато 06.06.2014 р., станом на 17.09.2015 року так і не призначена почеркознавча експертиза довіреності, яку нібито не підписував потерпілий [REDACTED] не допитаний в якості свідка нотаріус, який посвідчував таку довіреність, не зважаючи на вказівки про це першого заступника прокурора Святошинського р-ну м. Києва в постанові про скасування постанови про закриття кримінального провадження від 20.02.2015 р.;

3 у кримінальному провадженні станом на 17.09.2015 р. відсутні клопотання слідчого Святошинського РУ ГУ МВС України в м. Києві [REDACTED] про тимчасове вилучення автомобіля, про арешт автомобіля, ухвала слідчого судді Святошинського районного суду м. Києва від 22.06.2015 р. у справі № 1-кс/759/2791/15;

4. ухвалою слідчого судді Святошинського районного суду м. Києва від 22.06.2015 р. у справі № 1-кс/759/2791/15 було визначено місцем зберігання автомобіля спец. майданчик Святошинського РУ ГУ МВС України, що розташований за адресою: м. Київ, пр-т Перемоги 109, проте, в матеріалах справи міститься постанова про передачу речового доказу та про зміну зберігання речового доказу від 22.06.2015 р., в якій на першій сторінці вказано, що вона складена прокурором прокуратури Святошинського району м. Києва [REDACTED] проте, на наступній сторінці міститься підпис старшого слідчого Святошинського РУ ГУ МВС України в м. Києві [REDACTED]

5. автомобіль всупереч ухвалі про арешт майна було передано [REDACTED] що підтверджує розписка від його імені без дати та номеру;

6. за даними Єдиного Реєстру досудових розслідувань 02.07.2015 р. перший заступник прокурора Святошинського району м. Києва [REDACTED] направив матеріали кримінального провадження № [REDACTED] внесені 06.06.2014 р. до Єдиного Реєстру досудових розслідувань, в прокуратуру м. Вінниці для організації подальшого розслідування. Проте, матеріали справи так і не були направлені для цього, що підтверджує лист прокурора м. Вінниці [REDACTED] від 25.08.2015 р.

7. Відповідно даних з повного витягу довіреностей нібито потерпілий по справі [REDACTED] довіреність [REDACTED] не видавав. Там зазначено:

- [REDACTED] (перший власник автомобіля, придбаного в автосалоні) видала 12.12.2012 р. генеральну довіреність на

автомобіль [REDACTED] який зняв його з обліку та зареєстрував на своє ім'я;

- Троханенко Ігор надав довіреність [REDACTED] 22.04.2013 р. про можливість зняття автомобіля з обліку;
- [REDACTED] 23.04.2013 р. передоручив повноваження [REDACTED] та зняв з обліку автомобіль;
- [REDACTED] продав авто [REDACTED] який поставив авто на облік по довідці рахунку;
- [REDACTED] продав авто [REDACTED] яка поставила авто на облік по довідці рахунку;
- [REDACTED] продала авто [REDACTED] (тобто заявнику), який поставив авто на облік по довідці рахунку.

8. Слідчий Святошинського РУ ГУ МВС України в м. Києві [REDACTED] проводить досудове розслідування по кримінальному провадженню за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 289 КК України.

Відповідно вимог ст. 289 КК України під незаконним заволодінням транспортним засобом слід розуміти вчинене умисно, з будь-якою метою протиправне вилучення будь-яким способом транспортного засобу у власника чи користувача всупереч їх волі.

Проте на даний час не вбачається переконливих доказів, що майно вибуло у [REDACTED] всупереч його волі. Про зазначене свідчать наступні обставини:

- Допитаний в якості потерпілого [REDACTED] повідомив, що його знайомий [REDACTED] протиправно вилучив у нього автомобіль наприкінці листопада 2012 р. Але кримінальне провадження розпочато на підставі заяви [REDACTED] (діяла на підставі довіреності [REDACTED]), яка повідомила, що [REDACTED] передав автомобіль в тимчасове користування [REDACTED] добровільно.

- Більше того, [REDACTED], придбав автомобіль TOYOTA RAV-4 у [REDACTED] за договором купівлі-продажу (через довідку рахунок) і 29.05.2015 р. отримав свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу. Таким чином до цього [REDACTED] придбала майно у іншої особи і всі відомості були перевірені працівниками ДАІ.

Відповідно п. 3.3 наказу МВС України "Про затвердження Інструкції про порядок здійснення підрозділами Державтоінспекції МВС державної реєстрації, перереєстрації та обліку транспортних засобів, оформлення і видачі реєстраційних документів, номерних знаків на них" від 11.08.2010 р. № 379, який зареєстровано в Міністерстві юстиції України 27.01.2011 р. за № 123/18861 за Єдиним державним реєстром Державтоінспекції, наявними базами даних АІС "Довідка-рахунок", "Митний документ", "Автомобіль", "Документ", "АРМ-РОЗШУК" проводиться перевірка документів, які подаються до Центру для проведення реєстрації ТЗ.

Проте в матеріалах справи відсутня інформація чи перевірена слідчим Святошинського РУ ГУ МВС України в м. Києві [REDACTED] інформація

яким чином [REDACTED] мав можливість зареєструвати автомобіль по розпочатому 1 рік тому назад кримінальному провадженню, чи знаходилося авто у розшуку, якщо ні, то чому.

Звертає на себе увагу і та обставина, що органу досудового розслідування уже тривалий період часу достовірно відомі дані про особу, яка була причетна до відчуження у [REDACTED] транспортного засобу та, на яку він вказує, як на таку, що незаконно, заволоділа його автомобілем. Однак, вже більше року з дня внесення відомостей до ЄРДР цій особі не пред'являлася підозра, а останні слідчі дії, по встановленню фактичних обставин кримінального провадження невідомі, більше того потерпілий [REDACTED] вперше був допитаний лише 23.05.2015 р.

- Взагалі є незрозумілим чому питання накладення арешту на транспортний засіб постало саме на даному етапі кримінального провадження, та які дії і яких осіб зумовили слідство дійти висновку про доцільність застосування зазначеного заходу забезпечення кримінального провадження.

Згідно ч. 1 ст. 321 Цивільного кодексу України право власності є непорушним, ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні.

Відповідно ст. 1 Першого протоколу Конвенції про захист прав і основоположних свобод, який ратифікований Верховною Радою України 17.07.1997 р. кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Тому правомірність дій слідчого Святошинського РУ ГУ МВС України в м. Києві [REDACTED] та процесуального керівника - прокурора прокуратури Святошинського району м. Києва [REDACTED] є під великим сумнівом стосовно виконання завдань кримінального провадження, передбачених в ст. 2 КПК України.

Крім того, Куксюк Р.В. повідомив, що працівники Святошинського РУ ГУ МВС України в м. Києві та працівники прокуратури Святошинського району м. Києва раніше неодноразово з корисливою метою безпідставно вилучали автомобілі у нових власників, не здійснюючи досудове розслідування у розумний строк.

Враховуючи вищенаведене, керуючись ст. 15 Закону України "Про статус народного депутата України",

ПРОШУ:

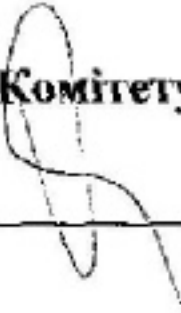
1. Розглянути можливість призначення службового розслідування за даними фактами відносно працівників Святошинського РУ ГУ МВС України в м. Києві та прокуратури Святошинського району м. Києва.

2. Взяти на особистий контроль досудове розслідування по кримінальному провадженню № [REDACTED] за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 190 КК України, яке проводить старший слідчий ВР ЗЛКР СВ ВМВ УМВС України у Вінницькій області [REDACTED]

3. Генеральній прокуратурі України розглянути можливість надання обов'язкових до виконання вказівок слідчому Святошинського РУ ГУ МВС України в м. Києві [REDACTED] по кримінальному провадженню № [REDACTED] за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 289 КК України.

Перелік доданих документів: копії документів на 19 аркушах.

Народний депутат України
Перший заступник голови Комітету з питань податкової та митної політики


_____ **А.В. Журжій** /43