



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-449

09.10.2015

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Власенка С. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 9 жовтня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. М. Грушевського, 5

«28» жовтня 2015 року

вих. № 223/А4/01

Генеральному прокурору України
ШОКІНУ В. М.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

щодо надання інформації про хід розслідування кримінального
провадження стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва
В.П. Кицюка, С. В. Вовка, О. І. Царевич, згоду на затримання та арешт
(взяття під варту) яких було надано Верховною Радою України
03 березня 2015 року

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Розглянувши подання Генеральної прокуратури України про надання
Верховною Радою України згоди на затримання та арешт (взяття під варту)
суддів Печерського районного суду міста Києва Кицюка Віктора Петровича,
Вовка Сергія Володимировича, Царевич Оксани Ігорівни, підтримане та
внесене Головою Верховного Суду України, відповідно до частини 3 статті 126
Конституції України, 03 березня 2015 року Верховна Рада України надала
згоду на затримання та арешт (взяття під варту) вищевказаних осіб.

Згідно з матеріалами подання Генеральної прокуратури України судді
Печерського районного суду міста Києва Кицюк Віктор Петрович, Царевич
Оксана Ігорівна своїми умисними діями, які мали вираз у винесенні завідомо
неправосудних постанов в справі про адміністративні правопорушення, шляхом
зловживання своїми посадовими обов'язками та не виконанням вимог статей 3,
6, 19, 68, 129 Конституції України, статей 6, 54, 55 Закону України «Про
судоустрій і статус суддів», статей 245, 252, 280, 283 Кодексу України про
адміністративні правопорушення, будучи обізнаними із подіями, які
відбувалися у державі, з метою проявити свою лояльність до діючої на той час
влади і у такий спосіб отримати преференції для подальшого просування по
службі, тобто особистою зацікавленістю, вчинили злочин, передбачений
частиною другою статті 375 Кримінального кодексу України; суддя Вовк
Сергій Володимирович діючи умисно, в інтересах позивача, заздалегідь

позбавивши відповідача реалізації наданих процесуальних прав на участь у судових засіданнях, подачу доказів та участь у їх дослідженні, на поставлення запитань іншим особам, що беруть участь у справі, на подання клопотань та відводів, дачу усних і письмових пояснень, подання своїх доводів, та міркувань щодо питань, які виникають під час судового розгляду, а також подачу заперечень проти клопотань, доводів і міркувань інших осіб, у порушення статей 1, 10, 27, 109, 112, 113, 121, 127, 185, 187, 192, 212, 213 Цивільного процесуального кодексу України, не об'єктивно дослідив докази у справі, надавши необґрунтовану перевагу доказів, які свідчать на користь позивача, перед іншими доказами, що свідчать проти нього, та зробив висновки, які явно не відповідають фактичних обставинам справи, що призвело до винесення завідомо неправосудного рішення суду.

Крім того, наголошую, відповідно до ст. 2 Кримінального процесуального кодексу України завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура. Стаття 28 визначає, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень. Проведення досудового розслідування у розумні строки забезпечує прокурор, слідчий суддя (в частині строків розгляду питань, віднесених до його компетенції), а судового провадження - суд. Кожен має право, щоб обвинувачення щодо нього в найкоротший строк або стало предметом судового розгляду, або щоб відповідне кримінальне провадження щодо нього було закрито.

Відповідно до Рішення Конституційного Суду України у справі N 1-19/2000 за конституційним поданням Генеральної прокуратури України щодо офіційного тлумачення положень статті 86 Конституції України та статей 12, 19 Закону України «Про статус народного депутата України» (справа про запити народних депутатів України до прокуратури) від 11 квітня 2000 року N4-рп/2000, народний депутат України не має права звертатися до органів прокуратури і прокурорів з вимогами, пропозиціями чи вказівками у конкретних справах з питань підтримання державного обвинувачення в суді, представництва інтересів громадянина або держави в суді у випадках, визначених законом, нагляду за додержанням законів органами, які проводять оперативно-розшукову діяльність, дізнання і досудове слідство, нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних справах, при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян, а також до слідчих прокуратури з питань досудового слідства у конкретних кримінальних справах.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтею 85 Конституції України, ст. 15, 19 Закону України «Про статус народного депутата України, не здійснюючи втручання в хід досудового розслідування кримінального провадження стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Кицюка Віктора Петровича, Вовка Сергія Володимировича, Царевич Оксани Ігорівни, беручи до уваги резонансність кримінального провадження, суспільний запит, прошу надати інформацію щодо стадії, на якій перебуває слідство на сьогодні; коли очікується прийняття процесуального рішення по вищевказаним кримінальним провадженням щодо внесення відомостей про закінчення досудового розслідування до Єдиного реєстру досудових розслідувань та передання матеріалів до суду.

**З повагою,
народний депутат України**

**С. В. Власенко
(посв. № 223)**