



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-504

06.11.2015

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Онуфрика Б. С., оголошений на засіданні Верховної Ради України 6 листопада 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ _____

" ____ " _____ 20 ____ р.

№ 328

8 жовтня 2015 року
Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Міністру внутрішніх справ України

АВАКОВУ А.Б.

*щодо неправомірних дій співробітників
СУ УМВС України в Одеській області
та прокуратури Одеської області*

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Шановний Вікторе Миколайовичу!
Шановний Арсене Борисовичу!

Звертаюся до Вас з приводу неправомірних дій з боку співробітників СУ ГУМВС України в Одеській області та прокуратури Одеської області.

Так, співробітниками СУ ГУМВС України в Одеській області, спільно з працівниками прокуратури Одеської області, 29.08.2015 року (у неробочий день), було проведено обшук в управлінні обласної ради з майнових відносин, а саме у адміністративної будівлі Одеської обласної ради за адресою: м. Одеса, пр-т Шевченко, 4.

Підставою для проведення обшуку була Ухвала Приморського районного суду м. Одеси від 29.08.2015 року.

Проте, зазначена ухвала Приморського районного суду винесена з порушенням норм чинного законодавства України, а дії співробітників СУ УМВС України в Одеській області та прокуратури Одеської області щодо її виконання супроводжувались численними порушеннями, зокрема:

По-перше, на адресу Одеської обласної ради надійшло звернення прокуратури Одеської області від 12.08.2015 року № 05/1-3/74 вих-15 щодо надання копій документів стосовно проведених аукціонів з продажу об'єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Одеської області. На виконання зазначеного звернення, Одеською обласною радою листом від 25.08.2015 року № 2156/01/03-32/1665 було надано весь перелік запитуваних документів.

Таким чином з боку Одеської обласної ради були добровільно виконані вимоги прокуратури Одеської області щодо ознайомлення з матеріалами аукціонів. Однак, незважаючи на цей факт прокурором було погоджено клопотання старшого слідчого СУ ГУМВС України в Одеській області Уштван В.С. щодо проведення обшуку.

Слід зауважити, що діючим КПК України передбачені дії, які передують проведенню обшуку а саме: главою 15КПК України регламентовано порядок тимчасового доступу до речей, який проводиться на підставі відповідної ухвали суду. Звертаємо Вашу увагу, що до Одеської обласної ради не надходило жодної ухвали суду щодо тимчасового доступу до речей, які мають відношення до проведених аукціонів.

Частиною 1 ст. 166 КПК України передбачено, що у разі невиконання ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів слідчий суддя, суд за клопотанням сторони кримінального провадження, якій надано право на доступ до речей і документів на підставі ухвали, має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку згідно з положеннями цього Кодексу з метою відшукування та вилучення зазначених речей і документів.

Однак, вказані норми законодавства правоохоронними органами та суддею були проігноровані.

До того ж, ухвала Приморського районного суду м. Одеси від 29.08.2015 року не відповідає загальним вимогам, встановленим ст. 235 КПК України а саме, в ухвалі не зазначено відомостей про прокурора, яким погодження клопотання про проведення обшуку.

По друге, як зазначено вище, обшук проводився у неробочий день (вихідний), таким чином ані керівництво обласної ради, ані керівництво управління обласної ради з майнових відносин та працівники вказаного управління були відсутні на робочих місцях.

Жодного повідомлення працівників обласної ради та управління обласної ради з майнових відносин з боку слідчого чи прокурора про проведення обшуку не надходило. Таким чином, обшук проводився у відсутності будь яких співробітників управління. Як вбачається з відео, яке розміщено у мережі інтернет, співробітником служби охорони адміністративної будівлі було запропоновано слідчому повідомити співробітників управління обласної ради з майнових відносин про проведення обшуку та дочекатися їх прибуття для присутності під час проведення зазначеної слідчої дії. Але слідчим зазначена пропозиція була проігнорована. Разом з тим, ч. 1 ст. 236 КПК України зазначено, що «Слідчий, прокурор вживає належних заходів для забезпечення присутності під час проведення обшуку осіб, чиї права та законні інтереси можуть бути обмежені або порушені». Тобто, слідчим не було дотримано положення зазначеної статті, що є порушенням норм діючого законодавства.

Крім того, приписами ч. 3 ст. 236 КПК України передбачено, що перед початком виконання ухвали слідчого судді особі, яка володіє житлом чи іншим володінням, а за її відсутності – іншій присутній особі повинна бути пред'явлена ухвала і надана її копія. Зазначені дії слідчим не виконанні.

Окремо необхідно зазначити, що, з невідомих причин, під час обшуку слідчим було залучено велику кількість представників засобів масової інформації та інших сторонніх осіб, які перебували у кабінетах співробітників

управління і здійснювали фото та відео фіксацію документації, яка знаходилась у робочих кабінетах, що є порушенням ч. 4 ст. 236 КПК України, якою передбачено, що слідчий, прокурор зобов'язаний забезпечити схоронність майна, що знаходиться у житлі чи іншому володінні особи, та неможливість доступу до нього сторонніх осіб.

По-третє, ч. 8 ст. 236 КПК України визначено право особи, у присутності якої здійснюється обшук, робити заяви, що підлягають занесенню до протоколу обшуку. Однак у зв'язку з тим, що працівники управління обласної ради з майнових відносин були відсутні під час проведення обшуку з підстав неповідомлення слідчим, вони були позбавлені свого законного права надати пояснення або зробити заяви під час проведення вказаних вище слідчих дій.

По-четверте, відповідно до абзацу 2 ч. 9 ст. 236 КПК України, при проведенні обшуку на підприємстві, в установі або організації другий примірник протоколу вручається керівнику або представникові підприємства, установи або організації. Зазначені процесуальні дії, слідчим виконані не були через неповідомлення керівництва управління обласної ради з майнових відносин про проведення обшуку.

По-п'яте, під час обшуку слідчим вилучено матеріали щодо проведення аукціону з продажу об'єкту нерухомості, який розташований за адресою: м. Одеса, вул. Князівська, 1-А, в т.ч. правоустановчі документи на зазначений об'єкт, результати проведеного аукціону, а також іншу документацію, яка унеможлиблює укладання відповідного договору купівлі-продажу, що, в свою чергу, виключає можливість надходження грошових коштів до обласного бюджету та є порушенням норм чинного законодавства України.

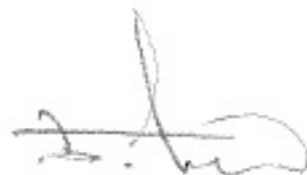
Про зазначені порушення Одеською обласною радою 31.08.2015 року були направлені відповідні звернення до генеральної прокуратури, Міністерства внутрішніх справ України та Служби безпеки України з проханням вжити відповідних заходів реагування на численні порушення співробітниками СУ ГУМВС України в Одеській області та прокуратури Одеської області під час проведення слідчих дій.

Станом на 05.10.2015 року Одеською обласною радою отримано лише відповідь від прокуратури Одеської області, яка, при цьому, не відповідає обставинам справи.

Враховуючи вищевикладене, беручи до уваги чисельні порушення з боку працівників правоохоронних органів при проведенні слідчих дій, прошу Вас взяти під особистий контроль розгляд зазначеного звернення та в межах Ваших повноважень вжити відповідних заходів реагування на порушення норм чинного законодавства України співробітниками СУ УМВС України в Одеській області та прокуратури Одеської області.

З повагою,

Народний депутат України



Б. ОНУФРИК
(посв. № 95)

W 095