



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-511

06.11.2015

Голові Національного банку України

ГОНТАРЕВІЙ В.О.

Шановна Валеріє Олексіївно!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Лінька Д. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 6 листопада 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

«21» *вертня* 2015 р.
№ 10-1597

ГОЛОВІ НАЦІОНАЛЬНОГО
БАНКУ УКРАЇНИ
ГОНТАРЕВІЙ В.О.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*щодо необхідності вжиття
невідкладних заходів, направлених
на допомогу від незаконного позбавлення
права власності ЗАО «Слов'янськолія»*

Шановна Валеріє Олексіївно!

Звертаюсь до Вас щодо необхідності вжиття невідкладних заходів, направлених на допомогу від незаконного позбавлення права власності ЗАО «Слов'янськолія». Як мені стало відомо ПАТ «Ощадбанк» незаконним шляхом здійснює державну реєстрацію активів, а саме комплекс із 99 будівель та споруд, а також 3 земельні ділянки, що знаходяться за адресою: Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Свободи, буд. 85, вказані об'єкти нерухомості знаходяться у власності ТОВ «ТК «Урожай». Зазначена діяльність ПАТ «Ощадбанк» грубо порушує норми чинного законодавств та призведе до зупинки виробництва продукції ЗАТ «Слов'янськолія».

Керівництво ПАТ «Ощадбанк» вважає, що має право на реєстрацію права власності на вищезазначені об'єкти, оскільки між ПАТ «Ощадбанк» (далі - Банк) та ЗАТ «Слов'янськолія» був укладений кредитний договір, фінансування було цільовим і кошти були спрямовані на розвиток та вдосконалення Товариства. Для забезпечення виконання кредитних зобов'язань ЗАТ «Слов'янськолія» перед Банком, ТОВ «ТК «Урожай» було надано під заставу Банку вищезазначені об'єкти нерухомості та земельні ділянки, що оформлено договором іпотеки №484/31/6-1 від 02.09.2011 р.

Проте, рішенням Київського районного суду м. Донецьк, по справі №257/4722/14-ц, позовні вимоги ЗАТ «Слов'янськолія» задоволені частково, а саме - визнано недійсним договір іпотеки №484/31/6-1 від 02.09.2011р.

укладений між ПАТ «Ощадбанк» та ТОВ «ТК «Урожай». Зазначене судове рішення Банком оскаржувалось, однак апеляційною та касаційною інстанціями у перегляді рішення було відмовлено.

Тобто, на даний час рішення Київського районного суду м. Донецьк від 26.05.2014 р. по справі №257/4722/14-ц являється законним, а договір іпотеки №484/31/6-1 від 02.09.2011р. укладений між ПАТ «Ощадбанк» та ТОВ «ТК «Урожай» визнаний недійсним у судовому порядку.

Керуючись ст. 124 Конституції України та ст. 14 Цивільного кодексу України судові рішення, що набрали законної сили підлягають виконанню на всій території України.

Не зважаючи на наявність вищезазначеного рішення Київського районного суду м. Донецьк ПАТ «Ощадбанк» звертається з позовом до Господарського суду Запорізької області про звернення на предмет іпотеки, укладеного між Банком та ТОВ «ТК «Урожай». Господарський суд Запорізької області, попри наявність рішення про визнання спірного договору іпотеки недійсним виносить рішення, яким задовольняє позовні вимоги та визнає право власності на предмет іпотеки, нежитлові будівлі та земельні ділянки, що знаходяться за адресою: Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Свободи, 85.

Також прошу звернути увагу на те, що при ухваленні цього судового рішення судом не було досліджено та враховано наявність рішення про визнання договору недійсним, тобто проігноровано положення ст. 35 Господарського процесуального кодексу, в якій зазначено, що обставини встановлені рішенням суду у господарській, цивільній чи адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь ті ж самі особи/особа, щодо якої встановлено ці обставини. Варто зауважити, що не було повідомлено належним чином про дату та час розгляду справи відповідача – ТОВ «ТК «Урожай». Фактично керівництво ТОВ «ТК «Урожай» навіть не здогадувалось про наявність цього судового процесу.

Тобто судом грубо порушено принципи судочинства: рівності перед законом і судом, змагальності сторін, та гласності судового процесу, а також положення ст. 35 ГПК України. Недотримання судом зазначених принципів та упереджене ставлення до розгляду справи призвели до наслідків, що спричинили незаконну реєстрацію права власності за Банком та нанесення значних матеріальних збитків ТОВ «ТК «Урожай» та ЗАТ «Слов'янськколія».

ТОВ «ТК «Урожай» звернулось з апеляційною скаргою, за захистом своїх порушених прав, до суду апеляційної інстанції. Однак, Харківський апеляційний господарський суд у задоволенні апеляційної скарги відмовив. Вищий господарський суд України рішення Запорізького районного суду м. Харкова та Харківського апеляційного господарського суду залишив без змін, у задоволенні касаційної скарги відмовив.

Незважаючи на незаконність рішення, за яким визнано право власності на предмет іпотеки ПАТ «Ощадбанк» здійснив реєстрацію права власності з грубими порушенням законодавства України, а саме: перереєстрація права власності проводилась у декілька етапів у період з 13.08.2015 р. по 09.10.2015 р.

Згідно з загальнодоступною інформацією, що міститься на сайті Державної реєстраційної служби України, 13.08.2015 року об 18:48:42 було прийнято рішення про державну реєстрацію за №12819833. Однак, реєстрацію права власності здійснено не було, що підтверджується даними, що містяться в інформаційній довідці із Державного реєстру прав власності на нерухоме майно, Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна №45252224, де зазначено, що станом на 07.10.2015 року власником вищезазначеного нерухомого майна є ТОВ «ТК «Урожай». Також, згідно з даними інформаційної довідки на все нерухоме майно накладено арешт від 02.10.2015 року, підставою є постава про арешт майна боржника та заборона його відчуження. Арешт накладено відділом державної виконавчої служби Покровського районного управління юстиції в Дніпропетровській області.

Всупереч накладеному арешту та наявності рішення суду, що підтверджує незаконність дій Банку направлених на реєстрацію права власності на об'єкти нерухомого майна, 08.10.2015 року приватним нотаріусом Житомирського міського нотаріального округу Стражник Тетяною Олексіївною було знято обтяження з вищезазначених об'єктів.

Здійснюючи цю дію приватний нотаріус Житомирського міського нотаріального округу здійснила ряд порушень закону, а саме:

По-перше, підставою для зняття арешту була заява ЗАТ «Слов'янськколія», в той час як жодних заяв, Товариство, що знаходиться у Донецькій області нотаріусу у м. Житомир не надавало.

По-друге, правовою підставою для зняття арешту, яке було здійснено 08.10.2015 року, вказаний Порядок державної реєстрації прав на нерухоме майно та їх обтяжень, затверджений постановою Кабінету Міністрів України №703 від 22.06.2011 р., який втратив чинність згідно з постановою Кабінету Міністрів України №868 від 17.10.2013 р., якою затверджений новий Порядок державної реєстрації прав власності на нерухоме майно та їх обтяження.

По-третє, порушена територіальність, тобто нотаріальна дія була вчинена не в своєму окрузі й зняття обтяження повинно було здійснюватись у Донецькій, а не у Житомирській області.

Крім того, 09.10.2015 року державним реєстратором Департаменту Державної реєстрації Міністерства юстиції в м. Києві Филюком Сергієм Петровичем було прийнято протизаконне рішення провести державну реєстрацію права власності на вищезазначені об'єкти нерухомого майна за суб'єктом ПАТ «Ощадбанк», вказане рішення ним же було зареєстровано у реєстрі, усі об'єкти згадані раніше були зареєстровані у Державному реєстрі, власником яких значиться ПАТ «Ощадбанк».

Прошу звернути особливу увагу, що окрім незаконних підстав для реєстрації, порушення самого порядку реєстрації та незважаючи на наявність заборони відчуження та накладеного арешту на нерухоме спірне майно, та всупереч здоровому глузду право власності у ПАТ «Ощадбанк» виникло (датується в реєстрі) не 09.10.2015 року а 13.08.2015 р.

На даний час спірні рішення судів оскаржуються ЗАТ «Слов'янськолія» в Верховному суді України. Незаконні дії державного реєстратора та приватного нотаріуса Житомирського міського управління юстиції оскаржуються у відповідні інстанції, а до правоохоронних органів направлені відповідні заяви про вчинені злочини.

ЗАТ «Слов'янськолія» та ТОВ «ТК «Урожай» продовжують захищати свої права усіма законними способами та методами, передбаченими чинним законодавством України, однак існує можливість затягування процесу та тиску на правоохоронні органи з боку опонентів.

Враховуючи вищевикладене, керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»,

ПРОШУ:

1. Дати доручення відповідним органам і структурам провести перевірку викладеної у зверненні інформації.
2. В межах повноважень, вжити заходів та відреагувати на ситуацію, що склалася довкола ЗАТ «Слов'янськолія».
3. Стати на захист українських виробників та забезпечити дотримання захисту прав власності, передбаченого законодавством України.
4. Надати відповідь у строк і спосіб встановлений законодавством України.

**З повагою,
народний депутат України**



**Д.В. ЛІНЬКО
№204**