



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-705

13.11.2015

Вища кваліфікаційна комісія суддів України

Надсилаємо адресований Вищій кваліфікаційній комісії суддів України депутатський запит народного депутата України Силантьєва Д. О., оголошений на засіданні Верховної Ради України 13 листопада 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.;
матеріали на 24 арк. - тільки адресату.

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

205
" 09 " листопада 2005 р.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України
03110, м. Київ, вул. Механізаторів, 9

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

в порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»

*Щодо перевірки фактів порушення вимог законодавства
суддями Окружного адміністративного суду
міста Києва та суддями Київського апеляційного
адміністративного суду*

Народному депутату України, члену Міжфракційного депутатського об'єднання «Депутатський контроль» при здійсненні депутатської діяльності стало відомо про факти, що можуть свідчити про порушення вимог закону суддями Окружного адміністративного суду міста Києва -

та суддями Київського апеляційного адміністративного суду -

під час судового розгляду справи № 826/20971/14 за позовом Товариства з обмеженою ТОВ «Авіаремонтне підприємство «УРАРП» до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, Служби безпеки України про визнання протиправним подання та скасування наказу.

За наявною інформацією вказаними суддями було порушено норми процесуального та матеріального права, а саме ст. ст. 9, 52, 86, 138, 159, п. п. 1-3 ст. 161, абз.2 п. 4 ч.1 ст. 163 Кодексу адміністративного судочинства України, та безпідставно і необґрунтовано застосовано до зовнішньоекономічної діяльності ТОВ «Авіаремонтне підприємство «УРАРП» норми Повітряного кодексу України та Положення про використання повітряного простору України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 29.03.2002 року № 401.

Як стало відомо, у зазначеній справі 27.02.2015 року була винесена постанова Окружного адміністративного суду міста Києва, а 04.06.2015 року ухвала Київського апеляційного адміністративного суду, якими підтверджено твердження Служби безпеки України, з ініціативи посадових осіб якої 27.11.2014 року був виданий наказ №1395 Мінекономрозвитку «Про застосування спеціальної санкції – індивідуального режиму ліцензування зовнішньоекономічної діяльності -

зовнішньоекономічної діяльності України - Товариства з обмеженою відповідальністю «Авіаремонтне підприємство «УРАРП».

Вказані судові рішення суперечать чинному законодавству України та міжнародним авіаційним нормам і правилам і покладають обов'язок отримувати дозволи на виконання польоту повітряними суднами та використання повітряного простору на авіаремонтну організацію, в той час, як законодавство прямо і безальтернативно покладає цей обов'язок на експлуатанта.

Як стало відомо, 12.12.2013 року між ТОВ «Авіаремонтне підприємство «УРАРП» та компанією «TECHNOLINE (FZC)» (ОАЕ) було укладено договір № 1212/13 про надання послуг з ремонту цивільного літака Іл-76Т молдовської реєстрації (бортовий № ER-IBZ), власником якого є компанія «TECHNOLINE (FZC)». Вказані послуги мали бути наданими за місцем розташування виробничої бази ТОВ «Авіаремонтне підприємство «УРАРП» на військовому аеродромі Кульбакіно (м. Миколаїв). Згідно з додатковою угодою № 1 від 21.12.2013 року, обов'язки ТОВ «Авіаремонтне підприємство «УРАРП» по виконанню вимог вказаного договору розпочиналися тільки після зарулювання літака Іл-76Т, бортовий № ER-IBZ, на стоянку на аеродромі Кульбакіно, після чого, згідно з підпунктом 4.3 договору № 1212/13, позивач здійснював митне оформлення вказаного повітряного судна та подальші роботи.

Відповідно до наявної інформації ТОВ «Авіаремонтне підприємство «УРАРП», виходячи з норм Повітряного кодексу України, не є виконавцем авіаційних робіт, під якими законодавцем згідно п.7 ч. 1 ст.1 ПКУ розуміються польоти, під час здійснення яких повітряне судно використовується для забезпечення спеціалізованих видів обслуговування (авіаційно-хімічні роботи, аерофотозйомка, патрулювання тощо); не є експлуатантом, тобто юридичною або фізичною особою, яка експлуатує чи пропонує послуги з експлуатації повітряних суден (п. 36 ч. 1 ст.1 ПКУ); не є користувачем повітряного простору України, тобто фізичною або юридичною особою, яким у встановленому порядку надано право на провадження діяльності з використання повітряного простору України (п. 53 ч.1 ст.1 ПКУ).

Згідно зі статтею 3 Повітряного кодексу України *«Дія цього Кодексу поширюється на фізичних та юридичних осіб незалежно від форми власності та відомчої підпорядкованості, які провадять діяльність у галузі авіації та використання повітряного простору України»*, та, таким чином, не поширюється на ТОВ «Авіаремонтне підприємство «УРАРП».

Таким же чином розтлумачені терміни у ст. 2 «Положення про використання повітряного простору України», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 29.03.2002 року № 401.

Виходячи з положень ст. 1, 3 даного Положення його дія не розповсюджується на ТОВ «Авіаремонтне підприємство «УРАРП», яке не є користувачем повітряного простору та не веде жодного з видів діяльності, передбачених Положенням.

Отже, з огляду на галузеве законодавство, діяльність ТОВ «Авіаремонтне підприємство «УРАРП» не має жодного відношення до відповідної діяльності або

бездіяльності експлуатанта цивільного повітряного судна та користувача повітряного простору.

Усе вищевикладене свідчить про ймовірність порушення вимог ст. 9 та п.1, п.2 ст. 159 Кодексу адміністративного судочинства України та постановлення рішень, які суперечать вимогам чинного законодавства України та міжнародним авіаційним правилам і нормам.

Крім того, за наявною інформацією, колегіями суддів у вищезазначеному складі було проведено оцінку належності, допустимості, достовірності кожного доказу окремо та без зазначення причин відхилено основні доводи позивача.

Також, звертаю Вашу увагу на те, що державними органами України спростовано факт порушення Товариством порядку користування повітряним простором, що підтверджено документально (Лист Національного бюро з розслідування авіаційних подій та інцидентів з повітряними суднами № 1.3-1.9/297 від 25.05.2015 року; лист Національного бюро з розслідування авіаційних подій та інцидентів з повітряними суднами № 1-1.9/830 від 22.12.2014 року; лист Державної авіаційної служби України № 1.18-14832 від 23.12.2014 року; лист Державного підприємства обслуговування повітряного руху України (УКРАЕРОПУХ) № 1.15-440 від 29.12.2014 року).

Однак, судами безпідставно не взято до уваги та не досліджено вище перелічені докази, не залучено до процесу в якості свідків або спеціалістів представників вказаних служб для надання відповідних пояснень.

Замість цього судді обрали позицію, характерну для порушення правового принципу презумпції невинуватості: *«відсутність в обліку авіаційних подій Національного бюро з розслідування авіаційних подій та відсутність інформації в Державіаслужбі України щодо факту вчинення позивачем порушень законодавства в галузі авіації не підтверджує не вчинення позивачем будь-яких порушень законодавства в цій сфері»* (див. абз.8 стор. 6 постанови від 27.02.2015 № 826/20971/14).

Відповідно до статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставами дисциплінарної відповідальності судді є істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема: з порушеннями вимог щодо неупередженого розгляду справи; систематичним або грубим одноразовим порушенням правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя (зокрема, ст. ст. 1, 2, 5, 7, 12 Кодексу професійної етики судді).

Враховуючи вищезазначене, керуючись ст. 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та відповідно до ст. 15 ЗУ «Про статус народного депутата України»,

ПРОШУ:

1. Провести перевірку викладених у запиті фактів порушення вимог закону судьями Окружного адміністративного суду міста Києва - [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] та судьями Київського апеляційного адміністративного суду - [REDACTED]
[REDACTED] під час судового

розгляду справи № 826/20971/14 за позовом Товариства з обмеженою ТОВ «Авіаремонтне підприємство «УРАРП» до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, Служби безпеки України про визнання протиправним подання та скасування наказу.

2. Відкрити дисциплінарні провадження щодо суддів Окружного адміністративного суду міста Києва [REDACTED] а також суддів Київського апеляційного адміністративного суду [REDACTED]

Додатки:

1. Копія постанови Окружного адміністративного суду м. Києва від 27.02.2015 року в справі №826/20971/14;
2. Копія ухвали Київського апеляційного адміністративного суду від 04.06.2015 року в справі №826/20971/14;
3. Копія Наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 27.11.2014 року № 1395;
4. Копія подання Головного управління контррозвідувального захисту інтересів держави у сфері економічної безпеки Служби безпеки України від 21.10.2014 року № 2/3/2-12384;
5. Копія листа Національного бюро з розслідування авіаційних подій та інцидентів з цивільними повітряними суднами від 22.12.2014 року № 1л9/830;
6. Копія листа Державіаслужби України від 23.12.2014 року №1.18-14832;
7. Копія листа Національного бюро з розслідування авіаційних подій та інцидентів з цивільними повітряними суднами від 25.05.2015 року № 1.3-1.9/297.

Про результати розгляду запиту прошу письмово повідомити в строк і спосіб встановлений законодавством України.

З повагою,

Народний депутат України,

Антонів О.О.



198
(№ посв.)