



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-839

13.11.2015

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Добродімова Д. Є., оголошений на засіданні Верховної Ради України 13 листопада 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

"12" листопада 2015 р. № 24-07/313

Генеральному прокуророві України
В.М. Шокіну

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

***Щодо неналежного розслідування кримінальної справи
по розкраданню коштів Управління освіти
Глибоцької районної державної адміністрації
Чернівецької області у сумі понад 5 мільйонів гривень
та невжиття заходів по відшкодуванню збитків державі***

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Мені як народному депутату України, Секретарю Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції стало відомо про наступне.

Згідно із вироком Глибоцького районного суду Чернівецької області від 26.03.2015 року у справі №715/740/15-к заступника директора СТЗОВ «Надія» [REDACTED] було визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених ч.2 ст. 364-1, ч.2 ст.28, ч.1 ст.366 Кримінального Кодексу України (далі – КК України) і остаточно призначено йому покарання у виді штрафу у розмірі 8500 грн. із позбавленням права обіймати посади, пов'язані з виконанням адміністративно-господарських та організаційно-розпорядчих функцій, строком на 1 рік та 1 місяць.

Суттєвим порушенням є те, що станом на час розгляд даної кримінальної справи згідно санкції ч.2 ст. 364-1 КК України передбачено покарання у вигляді штрафу від 400 до 900 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до 6 місяців, або позбавленням волі на строк від 3 до 6 років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до 3 років та зі спеціальною конфіскацією.

Істотно порушуючи чинний КК України суд забув застосувати такий вид покарання як спеціальна конфіскація.

У мотивувальній частині вироку суду вказано, що заступник генерального директора СТЗОВ «Надія» [REDACTED] будучи службовою особою юридичної особи приватного права, наділений організаційно-розпорядчими та адміністративно-господарськими функціями, вступивши у попередню злочинну змову з начальником Управління освіти Глибоцької районної державної

адміністрації (далі – Глибоцької РДА) та начальником Глибоцького комунального підприємства капітального будівництва [REDACTED] діючи умисно, з метою одержання неправомірної вигоди для підприємства через безпідставне отримання коштів із державного бюджету, використав свої службові повноваження всупереч інтересам юридичної особи приватного права – СТЗОВ «Надія», достовірно знаючи, що роботи, відповідно до 10-ти актів приймання виконаних будівельних робіт (ф. КБ-2в) за грудень 2011 року щодо впровадження технологій електричного теплоакumuляційного обігріву у навчальних закладах Глибоцького району, а саме у: Багринівській ЗОШ, Волоківській ЗОШ, Кам'янській ЗОШ, Карапчівському ліцеї, Купському НВК, Нижньосинівецькій ЗОШ, Старововчинецькому ліцеї, Стерчанській ЗОШ, Сучевенській ЗОШ, Терембеченській ЗОШ та довідок про вартість виконаних будівельних робіт (ф.КБ-3) за грудень 2011 року по вказаних навчальних закладах, не виконані, безпідставно включив до них вартість матеріалів та робіт, які відсутні та фактично не проводилися, після чого незаконно підписав та видав для оплати замовнику – Управлінню освіти Глибоцької РДА – вказані акти приймання виконаних будівельних робіт та довідки про вартість виконаних будівельних робіт, після чого на підставі та відповідно до вказаних актів приймання виконаних будівельних робіт та довідок про вартість виконаних будівельних робіт СТЗОВ «Надія» отримало неправомірну вигоду у вигляді надходження коштів з Державного бюджету за невиконані роботи в сумі 5 419 877 гривень, спричинивши охоронюваним законом державним інтересам шкоди у вказаній сумі, що є тяжкими наслідками.

Однак, у змісті даного вироку відсутні посилання ані суду, ані прокуратури на порядок відшкодування шкоди у кримінальному провадженні, а також не пред'явлено цивільного позову в інтересах держави, завданих управлінню освіти Глибоцької РДА внаслідок таких злочинів.

Відповідно до ухвал Глибоцького районного суду від 26.03.2015 року у справах №715/738/15-к та №715/739/15-к начальника управління освіти Глибоцької РДА [REDACTED] як замовника впровадження технологій електричного теплоакumuляційного обігріву у навчальних закладах району, та начальника Глибоцького комунального підприємства капітального будівництва [REDACTED], в обов'язки якого входило здійснення керівництва будівництвом об'єктів у межах функцій замовника, підозрюваних у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст.28, ч.1 ст.366 КК України на підставі ст. 49 КК України звільнено від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності, а кримінальні провадження щодо них закриті.

У той же час залишається не з'ясованим чи відносно зазначених осіб здійснювалось кримінальне провадження за ч. 2 ст. 364 КК України (Зловживання владою або службовим становищем), чи взагалі оголошувалась їм підозри за цією частиною статті КК України. У свою чергу склад злочину, передбачений ч. 2 ст. 364 КК України є тяжким злочином і строк давності у такого злочину складає 10 років.

Окрім того, згідно із довідкою про вартість виконаних будівельних робіт (ф.КБ-3) та актів приймання виконаних будівельних робіт (ф. КБ-2в) за грудень 2011 року підпис стоїть генерального директора СТЗОВ «Надія», а не його заступника [REDACTED]. Крім того, у вироку суду від 26.03.2015 року вказано на

те, що [] вчинив злочини, передбачені ч.2 ст. 364-1, ч.2 ст.28, ч.1 ст.366 КК України, шляхом проставлення свого підпису («поставив свій підпис та відтиск печатки»), а не шляхом «проставлення підпису замість генерального директора підприємства». Після кожного підпису надруковано прізвище та ініціали: « []

З огляду на викладене, є підстави вважати, що генеральний директора СТЗОВ «Надія» [] зробив винним у вчиненні злочинів свого заступника []

Враховуючи викладене, керуючись ст.15 Закону України «Про статус народного депутата», –

ПРОШУ:

1. Розглянути це звернення.
2. Провести перевірку зазначених фактів.
3. Надати інформацію про те чи було розпочато кримінальне провадження відносно начальника управління освіти Глибоцької РДА [] та начальника Глибоцького комунального підприємства капітального будівництва [] за ч. 2 ст. 364 КК України по вказаним фактам. Якщо так, то повідомити номер кримінального провадження, дату його внесення до ЄРДР, стадію на якій перебуває слідство, чи оголошено вже про підозру, якщо так, то кому і коли.
4. Якщо ж відносно начальника управління освіти Глибоцької РДА [] та начальника Глибоцького комунального підприємства капітального будівництва [] за ч. 2 ст. 364 КК України не було розпочате кримінальне провадження, то, керуючись ст. 60, 214 Кримінального процесуального Кодексу України, внести до ЄРДР відомості за вказаними фактами та розпочати досудове розслідування. Повідомити мене про номер кримінального провадження, дату внесення та орган проведення досудового розслідування.
5. Якщо ж відносно начальника управління освіти Глибоцької РДА [] та начальника Глибоцького комунального підприємства капітального будівництва [] за ч. 2 ст. 364 КК України не було розпочате кримінальне провадження, повідомити чому було допущена така ситуація, які відповідальні працівники правоохоронних органів не внесли відомості до ЄРДР відносно цих осіб за ч. 2 ст. 364 КК України.
6. Надати інформацію про те з якої причини і якими відповідальними працівниками прокуратури не було внесено цивільний позов для відшкодування шкоди, заподіяну злочином.
7. Надати інформацію про те чи було вжито прокуратурою заходів щодо реагування на непризначення суддею Глибоцького районного суду Чернівецької області [] у справі №715/740/15-к обов'язкового виду покарання у вигляді спеціальної конфіскації.
8. Надати пояснення щодо того, чому до кримінальної відповідальності було притягнуто [] враховуючи той факт, що на документах стоїть підпис генерального директора СТЗОВ «Надія» [] а не його заступника []

9. Провести службову перевірку (розслідування) щодо непритягнення до відповідальності осіб та невжиття заходів по відшкодуванню збитків державі. Вжити необхідних заходів реагування.

Про результати розгляду запиту прошу повідомити мене у встановлений законом строк.

З повагою

народний депутат України



Д.Є. Добродомов
(посвідчення № 313)

Відповідно до ч. 5 ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України» строк розгляду депутатського запиту становить 15 днів.

Згідно зі ст. 351 Кримінального Кодексу України передбачено кримінальну відповідальність за невиконання законних вимог народного депутата України, створення штучних перешкод у роботі, надання завідомо неправдивої інформації.