



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-933

27.11.2015

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Чекіти Г. Л., оголошений на засіданні Верховної Ради України 27 листопада 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул.Грушевського,5

23.11.2015 № 23-11-03/15

Міністру внутрішніх справ України
А.Б. АВАКОВУ

Генеральному прокурору України
В.М. ШОКІНУ

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

**Про перевірку фактів нанесення
збитків державі та притягнення
винних до відповідальності**

Шановні панове!

До мене як до народного депутата України звернувся в.о. генерального директора Державної спеціалізованої бюджетної установи Аграрний фонд О. Липовий.

Аграрному фонду стали відомі факти про злочинні дії щодо заволодіння білим цукром-піском, виготовленим відповідно до ДСТУ 4623- 2006 у кількості 45 360,00 тонн, який належить державі. За інформацією О.Липового, до цього злочину можуть бути причетні колишні керівники Аграрного фонду України

Як йдеться у зверненні, привласнення державного цукру-піску відбулося за схемою «добросовісний набувач». Зокрема, 08.06.2011 року між товариством з обмеженою відповідальністю «Ольга» (покупець) та Аграрним фондом (продавець) укладено Біржовий контракт аграрної біржі № 283 АБ/95 (Контракт), який містить відмітку про реєстрацію Аграрною біржою 08.06.2011 року, відтиск печатки та підпис уповноваженої особи Аграрної біржі.

Відповідно до п. п. 1.1, 1.3, 1.7 розділу 1 Контракту, продавець продав, а покупець купив товар - цукор-пісок у кількості 2 236 876,00 тонн; вартість товару разом з ПДВ - 17 403 722,92 грн.; сума оплати за Контрактом (вартість товару) - 17 403 722,92 грн.

У зверненні зазначається, що товариство з обмеженою відповідальністю «Ольга» не виконало свій обов'язок з попередньої оплати вартості товару за

Біржовим контрактом аграрної біржі № 283 АБ/95 від 08.06.2011 року, визначений пунктами 1.7, 4.1 Контракту в повному розмірі - 17 403 722,92 грн. Належним чином була сплачена лише частина попередньої оплати в обсязі 922 722,92 грн.

Разом з тим, у контракті зазначено, що поставку товару буде здійснено лише після повної оплати, передбаченої п. 4.1 контракту, оскільки оплату було здійснено частково, то і поставку не виконано, також варто відзначити, що право власності на цукор-пісок у ТОВ «Ольга» також не виникало.

В подальшому 05.07.2011 ТОВ «Ольга» уклало кредитний договір №0705/01 з ПАТ «Комерційний банк «Актив банк», згідно з яким отримало 15,561 млн. дол. США кредиту під заставу цукру піску, який не належав ТОВ «Ольга», а саме в кількості 45 360,00 тонн. При укладанні договору застави на отримання кредитних коштів ТОВ «Ольга» вказало, що цукор-пісок належить йому. ПАТ «КБ «Актив банк» достовірність цих даних не перевіряв, чим свідомо порушив норми чинного законодавства, зокрема, положення Закону України «Про заставу», відповідно до якого Предметом застави може бути майно, яке стане власністю заставодавця після укладення договору застави, в тому числі, продукція, плоди та інші прибутки (майбутній урожай, приплід худоби тощо). Жодних документів, які б свідчили про перехід права власності на цукор-пісок до ТОВ «Ольга», що в подальшому був переданий в заставу банку, не існує та не існувало.

Як йдеться у зверненні, посадові особи ТОВ «Ольга» та ПАТ «КБ «Актив банк» та інші причетні особи нібито за допомогою протиправної схеми здійснили дії на привласнення та розтрата державного майна - цукру-піску ДСБУ «Аграрний фонд».

В подальшому ТОВ «Ольга» не повернуло взятий кредит, а ПАТ «КБ «Актив банк» звернувся до суду не за стягненням кредитних коштів, а саме про звернення на предмет застави (цукру-піску), який не належить ТОВ «Ольга». Також варто зазначити, що представник ТОВ «Ольга» - [REDACTED] у судовому засіданні проти позовних вимог Банку не заперечував, що свідчить про зацікавленість у прийнятті такого судового рішення двома сторонами (судова справа №21/5007/1322/12).

Після «узаконення» через рішення суду державного цукру-піску за банком, посадовими особами банку та ТОВ «Ольга», а також іншими невідомими особами реалізується схема «добросовісний набувач».

За цією схемою, на виконання вище вказаного рішення суду 10.01.2013 року видані судові накази №21/5007/1322/12.

16.03.2015 року на адресу господарського суду Житомирської області від ПАТ «Закритий недиверсифікований корпоративний інвестиційний фонд «Ефективні інвестиції» від імені, в інтересах та за рахунок якого діє ТОВ «Компанія з управління активами «Система плюс», надійшла заява № 55 від 13.03.2015, згідно з якою останній просить замінити сторону у справі №21/5007/1322/12 та стягувача у виконавчому провадженні № 39690381 - ПАТ «КБ «Актив-Банк» на правонаступника Публічне акціонерне товариство «Закритий недиверсифікований корпоративний інвестиційний фонд «Ефективні інвестиції» від імені, в інтересах та за рахунок якого на підставі договору про

управління активами № 2/12-04-11/КІФ від 31.10.2014 року діє Товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «Система плюс».

В обґрунтування поданої заяви ТОВ «Компанія з управління активами «Система плюс», зокрема, вказало, що на підставі наказу господарського суду Житомирської області № 21/5007/1322/12 від 10.01.2013 державним виконавцем відділу державної виконавчої служби Броварського міськрайонного управління юстиції Київської області відкрито виконавче провадження №39690381 про примусове виконання даного наказу та, що на момент подання заяви про заміну сторони у виконавчому провадженні наказ господарського суду Житомирської області № 21/5007/1322/12 від 10.01.2013 не виконаний, а виконавче провадження не закрито.

ТОВ «Компанія з управління активами «Система плюс», заявило, що 29.08.2013 між ним та Товариством з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «ІТТ-Менеджмент» укладено договір про відступлення права вимоги за кредитним договором від 05.07.2011 р. №0705/01, укладеним між первісним кредитором (стягувачем-ПАТ «КБ «Актив-Банк») та боржником (ТОВ «Ольга») на суму 137 543 510,00 грн.

До суду було подано копію договору про відступлення права вимоги від 02.03.2015, укладеного між Товариством з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «ІТТ-Менеджмент», що діє від свого імені, в інтересах та за рахунок активів Пайового венчурного інвестиційного фонду «Укрінвестбуд» недиверсифікованого виду закритого типу (первісним кредитором) та Публічним акціонерним товариством «Закритий недиверсифікований корпоративний інвестиційний фонд «Ефективні інвестиції» від імені, в інтересах та за рахунок якого на підставі договору про управління активами від 31.10.2014 р. №2/12-04-11/КІФ діє Товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «Система плюс» (новий кредитор), згідно з яким останньому відступлено право вимоги за кредитним договором від 05.07.2011 р. № 0705/01

В подальшому, 26.06.2015 року в рамках виконавчого провадження по цій справі державний цукор-пісок було передано ТОВ «КУА «Система плюс» на відповідне зберігання як правонаступнику ПАТ «КБ «Актив банк».

Наразі здійснюються дії щодо повного заволодіння державним цукром-піском за для подальшої реалізації кінцевому отримувачу цього цукру-піску, а саме [REDACTED]

В отриманому мною зверненні зазначається, що реалізована незаконна схема наносить державі мільйонні збитки та може спричинити тяжкі наслідки для харчової забезпеченості нашої держави. Такі факти потребують негайного реагування, накладення арештів на цукор-пісок, який на сьогоднішній день не знаходиться під контролем держави, задля недопущення його реалізації та нанесення ще більших збитків.

У зв'язку з цим, виходячи з обов'язків народного депутата та користуючись правом народного депутата на звернення, згідно зі статтею 16 Закону України «Про статус народного депутата України» звертаюся до Вас щодо необхідності в межах повноважень органів внутрішніх справ та органів

прокуратури провести ретельну перевірку викладених фактів та вжити заходів по захисту інтересів держави з метою збереження державного майна і притягнення винних до відповідальності.

Про результати розгляду цього депутатського звернення прошу поінформувати мене у визначений Законом України «Про статус народного депутата України» термін, а саме – протягом 10 днів з моменту його надходження.

З повагою

Народний депутат України



Геннадій Чекіта (332)