



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1241

25.12.2015

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Семену Р. С., оголошений на засіданні Верховної Ради України 25 грудня 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.;
матеріали на 3 арк.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



**НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
СЕМЕНУХА Р.С.**

01008, м. Київ, вул Грушевського 5

№512/К-0912

«09» грудня 2015р.

**Генеральному прокурору України
Шокіну Віктору Миколайовичу**
вул. Різницька, 13/15, м. Київ

*“Щодо забезпечення повного,
об’єктивного та всебічного
досудового розслідування
кримінального провадження за
фактом підроблення документів
гаражного кооперативу
«Автолюбитель-104»”*

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Шановний Вікторе Миколайовичу!

До мене, як народного депутата, звернулися члени гаражного кооперативу «Автолюбитель-104» з приводу, на їх думку, підроблення технічної документації на нежитлові приміщення, що належали АГК, з проханням сприяти об’єктивному та всебічному досудовому розслідуванню кримінального провадження за № [REDACTED] від 10.02.2014р. за ознаками кримінального правопорушення, яке передбачено ч.1 ст.358 КК України.

З матеріалів колективного звернення вбачається наступне.

03.07.2012р. на підставі розпорядження Харківського міського голови обслуговуючому кооперативу «Автолюбитель-104» було видано свідоцтво на право власності на нежитлові приміщення літ Б-1 – вартове приміщення, загальною площею 13,7 кв.м., літ. В-1 – вартове приміщення загальною площею 12,8 кв.м. та приміщення за №V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIIa, XIII, XVI, XVII, XVIII у нежитловому приміщенні літ. А-1, загальною площею 186,1 кв.м.

За даними заявників, в 2006 році вищезазначені нежитлові приміщення разом із гаражними боксами були прийняті на баланс автогаражного кооперативу «Автолюбитель-104», в тому ж році виготовлені технічні паспорти, відповідно до яких АГК є користувачем спірних приміщень.

29 серпня 2011 року був зареєстрований обслуговуючий кооператив з тією самою назвою «Автолюбитель-104» та з аналогічною юридичною адресою, його керівництвом технічна документація на спірні нежитлові приміщення (із проставлянням печатки ОК «Автолюбитель-104») була направлена до

Харківської міської ради для набуття права власності. Таким чином, право власності на нежитлові приміщення набув ОК «Автолюбитель-104», тоді як їхнім користувачем був АГК «Автолюбитель-104».

Відповідно до Закону України «Про кооперацію» від 10.07.2003р. №1087-IV, кооператив є власником будівель, споруд, грошових та майнових внесків його членів, виготовленої продукції, доходів, одержаних від реалізації та провадження іншої передбаченої статутом діяльності, а також іншого майна, придбаного на підставах, не заборонених законом.

Член гаражного кооперативу має право володіння, користування, а за згодою кооперативу – і розпорядження гаражем, іншою будівлею, спорудою або приміщенням кооперативу, якщо він не викупив це майно.

Заявники акцентують увагу, що внаслідок незаконних дій керівництва ОК «Автолюбитель-104» були порушені права членів АГК «Автолюбитель-104», спірні нежитлові приміщення фактично вибули з їхнього володіння без їхньої волі.

В провадженні Держинського районного суду м. Харкова перебувала адміністративна справа за позовом [REDACTED] (члена АГК «Автолюбитель-104») до Харківської міської ради Харківської області, Харківського міського управління юстиції в особі реєстраційної служби Харківського міського управління юстиції, треті особи – Обслуговуючий кооператив «Автолюбитель-104», Автогаражний кооператив «Автолюбитель-104», про скасування розпорядження Харківського міського голови від 03.07.2012р. №2975, за наслідками розгляду якої позивачу відмовлено у задоволенні позову, вказане рішення було оскаржено в апеляційному порядку. Ухвалою колегії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду від 08.09.2015р. провадження у справі закрито у зв'язку із тим, що спірні правовідносини підлягають розгляду в порядку цивільного судочинства. На сьогодні, зазначений позов є предметом розгляду Вищого адміністративного суду України.

За заявою [REDACTED] до єдиного реєстру досудового розслідування були внесені відомості за фактом протиправних дій керівництва ОК «Автолюбитель-104» за ч.1 ст.358 КК України, досудове розслідування триває майже два роки, жодній особі не пред'явлена підозра, а отже слідчі не обмежені строком досудового розслідування та, зловживаючи своїм правом, затягують розслідування та притягнення винних осіб до кримінальної відповідальності.

Реагуючи на заяви гр. [REDACTED], мною були направлені депутатські звернення на адресу Генеральної прокуратури України, Міністерства внутрішніх справ України із проханням перевірити викладені факти. З урахуванням територіальної юрисдикції, звернення для перевірки фактів скеровано до прокуратури Харківської області, за наслідками розгляду якого повідомлено наступне (лист від 28.09.2015р. №04/2/2-680-15).

Вивченням стану досудового розслідування зазначеного кримінального провадження виявлені порушення вимог ст.ст. 2, 9, 28, 40 КПК України в частині дотримання строків досудового розслідування та повноти проведених слідчих дій, за допущення вказаних порушень до винних осіб вжито заходи реагування.

З Міністерства внутрішніх справ України жодних відповідей не надійшло.

За даними заявників, до сьогодні остаточне процесуальне рішення по вказаному кримінальному провадженню не прийнято, що ставить під сумнів неупередженість досудового розслідування, враховуючий обсяг проведених слідчих дій, а також його ефективність.

Відповідно до ст.2 Закону України "Про прокуратуру" від 14.10.2014р., прокуратура здійснює нагляд за додержанням законів органами, що проводять оперативно-розшукову діяльність, дізнання, досудове слідство.

Частиною 5 ст.36 КПК України передбачено, що Генеральний прокурор України, керівник регіональної прокуратури, їх перші заступники та заступники своєю вмотивованою постановою мають право доручити здійснення досудового розслідування будь-якого кримінального правопорушення іншому органу досудового розслідування, у тому числі слідчому підрозділу вищого рівня в межах одного органу, у разі неефективного досудового розслідування.

З урахуванням викладеного, керуючись статтею 15 Закону України "Про статус народного депутата України", прошу Вас, шановний Вікторе Миколайовичу, по-перше доручити безпосередньо працівникам Генеральної прокуратури України перевірити організацію процесуального керівництва у вказаному вище провадженні з метою забезпечення його швидкого, повного та неупередженого досудового розслідування та судового розгляду, по-друге, в разі неефективного досудового розслідування доручити проведення досудового розслідування слідчим підрозділом вищого рівня в межах одного органу, по-третє, в разі підтвердження фактів умисного затягування досудового розслідування вирішити питання про притягнення винних осіб до відповідальності, зокрема дисциплінарної.

Про наслідки розгляду запиту, а також вжиті заходи прошу Вас повідомити мене у встановлений чинним законодавством строк та порядок.

Додаток: колективне звернення членів АГК «Автолюбитель-104» на 3 арк.

З повагою до Вас,

Народний депутат України

Р.С. Семенуха (№154)

