



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-1438

29.01.2016

Голові Антимонопольного  
комітету України

**ТЕРЕНТЬЄВУ Ю.О.**

Шановний Юрію Олександровичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Черненка О. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 29 січня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додаток:** депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.

З повагою

**В. ГРОЙСМАН**

1438



**НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ  
ЧЕРНЕНКО ОЛЕКСАНДР МИКОЛАЙОВИЧ**

01008, м. Київ, вул. Садова, 3а

16 січня 2016 року

№ 12/ДЗ/085

**Голові  
Антимонопольного  
комітету України  
Терентьєву Ю.О.**

**ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ**

*Щодо порушень при здійсненні державної закупівлі  
Маневицькою виправною колонією  
управління Державної пенітенціарної служби  
України у Волинській області*

**Шановний Юрію Олександровичу!**

До мене, як до народного депутата звернулись активісти громадської ініціативи «За чесний тендер» з листом, в якому повідомляють про наступне.

Згідно розміщеної на веб-порталі з питань державних закупівель інформації (номер оголошення 220267, номер ВДЗ 366 (28.10.2015)) Маневицька виправна колонія управління Державної пенітенціарної служби України у Волинській області визначила переможця державних закупівель 78 000 кілограм коренеплодів та бульби їстівної з високим вмістом крохмалю та інуліну. Ним стало ТОВ «АСКЕНТ-КР» з міста Кривий Ріг, що запропонувало продати Замовнику картоплю за 223860,00 грн., тобто – по 2,87 за кілограм.

Відповідно до оголошення номер 206367, номер ВДЗ 347(30.09.2015), очікувана вартість закупівлі визначена у 156000,00 грн., термін поставки – жовтень-листопад 2015 рік.

Згідно вказаної на сайті інформації процедура, яка була обрана для проведення закупівель – запит цінкових пропозицій.

В тендері взяло участь три фірми:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю «ДК АВТОТРЕЙД», 37861168; 50086, Дніпропетровська обл., м. Кривий Ріг, вул. Телевізійна, 8, офіс 107.

2. Фізична особа-підприємець Раковець Тарас Миколайович, 3296205491; 44524, Волинська область, Камінь-Каширський р-н, с. Раків Ліс, вул. Першотравнева, 16.

3. Товариство з обмеженою відповідальністю «АСКЕНТ-КР», 38254742; Дніпропетровська обл., м. Кривий Ріг, вул. Телевізійна, 2А.

Пропозиція кожного з учасників становила:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю «ДК АВТОТРЕЙД»- 278 460,00 грн.

2. Фізична особа-підприємець Раковець Тарас Миколайович – 177 840,00 грн.

3. Товариство з обмеженою відповідальністю «АСКЕНТ-КР» – 223 860,00 грн.

Однак, пропозицію ФОП Раковець Т.М. було відхилено, оскільки документація, яку він подав не відповідає вимогам, а саме не прошита, не пронумерована та не завірена печаткою.

Відповідно до тексту звіту про результати проведення процедури, розміщеного на веб-порталі з питань державних закупівель інформації, 22.10.2015 року з ТОВ «АСКЕНТ-КР» було укладено договір про закупівлю.

Однак, в Звіті про виконання договору про закупівлю №К4 вказано, що **«договір визнано нікчемним 04 листопада 2015 року відповідно до Акту №1 про відмову у прийманні на склад установи картоплі від ТОВ «АСКЕНТ-КР» від 28 жовтня 2015 року, враховуючи не відповідність картоплі технічним умовам запиту цінових пропозицій, та листа-повідомлення від ТОВ «АСКЕНТ-КР» про неможливість виконання умов договору у зв'язку зі значним підвищенням ціни виробника на картоплю та невиправаними тенденціями ринку».**

Як виявилось, кінцевими власниками ТОВ «АСКЕНТ-КР» є **КОНДРАТЕНКО РОМАН МИКОЛАЙОВИЧ** та **ДИКИЙ ОЛЕГ Олександрович**.

Єдиним власником ТОВ «ДК Автотрейд» є **Пальчикова Аліна Миколаївна**

**Кондратенко Роман Миколайович** та **Пальчикова Аліна Миколаївна**, разом з **Кондратенком Яковом Миколайовичем** є засновниками **ФЕРМЕРСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА «БАРГУЗІН»**, місцезнаходження якої - Дніпропетровська обл., Криворізький район, село Широке, **ВУЛИЦЯ ЛЕНІНСЬКОГО КОМСОМОЛУ**, будинок 1А.

Тобто, пов'язані між собою особи стали єдиними учасниками державних закупівель.

Найдешевшу пропозицію відхилили з формальних підстав, пославшись на відсутність нумерації сторінок та непрошитість документації.

Як результат, ТОВ «АСКЕНТ-КР» відмовилось виконати договірні зобов'язання.

Невиключено, що за умовами договору уже було сплачено певну суму коштів за закупівлю картоплі.

Відповідно до п.6 ч.1 ст.17 Закону України «Про здійснення державних закупівель» Замовник повинен був відхилити пропозиції ТОВ «ДВК АВТОТРЕЙД» та ТОВ «АСКЕНТ-КР», оскільки вони є пов'язаними особами.

Замовник же цього не зробив всупереч ч.1 ст.30 Закону України «Про здійснення державних закупівель».

Мають місце дії, схожі на узгоджені дії як між учасниками закупівель, так і між замовником та деякими учасниками.

Крім того, під час проведення процедури запиту цінових пропозицій Замовником було недотримано вимоги ст.ст. 10, 36 Закону України «Про здійснення державних закупівель» щодо оприлюднення запиту цінових пропозицій на веб-порталі Уповноваженого органу, протоколу відхилення цінової пропозиції та протоколу оцінки цінових пропозицій.

Зокрема, відповідно до ст. 35 Закону України «Про здійснення державних закупівель» замовник здійснює закупівлю шляхом застосування процедури запиту цінових пропозицій щодо товарів і послуг, для яких існує постійно діючий ринок, за умови, що їх вартість не перевищує 500 тисяч гривень.

Ч.ч. 1, 2 ст. 36 Закону України «Про здійснення державних закупівель» передбачено, що для отримання цінових пропозицій замовник надсилає запит не менше ніж трьом учасникам та в день надсилання запиту цінових пропозицій оприлюднює його на веб-порталі Уповноваженого органу.

Запит цінових пропозицій безоплатно оприлюднюється на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Під час проведення процедури запиту цінових пропозицій цінові пропозиції мають право подавати всі зацікавлені особи.

У запиті цінових пропозицій обов'язково зазначаються:

найменування та місцезнаходження замовника;

опис предмета закупівлі чи його частин (якщо замовник передбачає подання цінових пропозицій за частинами), у тому числі їх необхідні технічні та інші параметри;

адреса веб-сайту, на якому додатково розміщується інформація замовника про закупівлю (у разі наявності);

строк поставки товарів або надання послуг;

місце і строк подання цінових пропозицій;

місце, дата і час розкриття цінових пропозицій;

строк дії цінових пропозицій, але не менше ніж 120 днів;

основні умови договору про закупівлю;

прізвище, ім'я та по батькові, посада та адреса однієї чи кількох посадових осіб замовника, уповноважених здійснювати зв'язок з учасниками;

реєстраційний рахунок замовника, відкритий в органах центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері казначейського обслуговування бюджетних коштів (у разі здійснення закупівлі за рахунок бюджетних коштів).

Ч.1 ст. 10 Закону України «Про здійснення державних закупівель» визначено, що замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі



Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, а саме:

- оголошення про проведення процедури закупівлі - не пізніше як за 20 робочих днів до дня розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій, якщо цим Законом для окремих процедур закупівлі не встановлено інший строк...

- інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу - протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення;

- повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі) та протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) - протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі;

Однак, вказане вище оголошення про проведення закупівлі розміщене 30.09.2015 року, тоді як розкриття пропозицій проведено 13.08.2015 року. Таким чином, Замовником не дотримано вимог законодавства щодо строків оприлюднення інформації.

Відповідно до ч.2 ст. 215 Цивільного кодексу України, недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається.

Незрозумілим є ситуація з підставами визнання договору про здійснення закупівель нікчемним.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 1, 2, 6, 15, 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», п.5 ч.1 ст. 3, ч.1 ст. 7, статті 17, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», ст. ст. 3, 10, 18, 22, 30, 35, 36 Закону України «Про здійснення державних закупівель», керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», -

#### **ПРОШУ:**

1. Здійснити перевірку фактів та обставин, викладених у даному запиті, щодо додержання законодавства про захист економічної конкуренції та про здійснення державних закупівель, а разі їх підтвердження – вжити дієвих заходів для усунення порушень згідно вимог чинного законодавства.
2. Відповідь про результати розгляду цього звернення надати мені у строки, передбачені Законом України «Про статус народного депутата України».

З повагою,

Народний депутат України



Черненко О. М.  
(посв. № 85)