



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-331

19.02.2016

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Ар'єва В. І., оголошений на засіданні Верховної Ради України 19 лютого 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.;
матеріали на 300 арк. - тільки адресату.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 218/684

"16" лютого 2016 р.

Генеральному прокурору України
Шокіну В.М.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

щодо надання першим заступником Генерального прокурора України Севруком Ю.Г. завідомо неправдивої інформації у відповіді Генеральної прокуратури України від 21.10.2015 року №04/2/3-1006-11 на депутатське звернення Ар'єва В.І. від 18.09.2015р. №218/523, з метою приховування вчинених посадовими особами органів прокуратури України кримінальних правопорушень

Шановний Вікторе Миколайовичу!

До мене, як до народного депутата України, вчетверте звернувся громадянин України [REDACTED] який мешкає за адресою: [REDACTED] щодо вчиненого 02 жовтня 2010 року заступником Бородянського селищного голови Київської області, колишнім депутатом Бородянської районної ради Київської області шостого скликання [REDACTED] року народження, Київська область, [REDACTED] кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.158 «Підrobка виборчих документів» КК України, а також раніше вчиненого ним 27 червня 2010 року, за попередньою змовою з групою осіб, кримінальних правопорушень, передбачених ч.4 ст.185 «Крадіжка», ч.3 ст.189 «Вимагання» та ч.3 ст.289 «Незаконне заволодіння транспортним засобом» КК України.

Вважаю, що першим заступником Генерального прокурора України Севруком Юрієм Григоровичем мені, як народному депутату України, надана завідомо недостовірна інформація у листі Генеральної прокуратури України від 21.10.2015 року №04/2/3-1006-11 на моє депутатське звернення №218/523 від 18.09.2015 року, відносно прийняття заходів щодо забезпечення законного, швидкого та неупередженого досудового розслідування у кримінальних провадженнях [REDACTED] від 21.12.2012 року, відкритих за вчинені кримінальні правопорушення

заступником Бородянського селищного голови Київської області, колишнім депутатом Бородянської районної ради Київської області шостого скликання [REDACTED], який фактично з 25.11.2009 року і до сьогоднішнього дня має непогашену судимість на підставі вироку Бородянського районного суду Київської області від 25.11.2009 року по кримінальній справі №1-201/09 та вчинених на протязі одного року нових кримінальних правопорушень.

Відповідно до ст.36 Закону України “Про статус народного депутата України”, за подання посадовими особами народному депутату України завідомо недостовірної інформації передбачена адміністративна або кримінальна відповідальність, що встановлена законом, а саме ч.1 ст.351 «Перешкоджання діяльності народного депутата України та депутата місцевої ради» КК України, 2001 рік.

Відповідно до ст. ст. 11, 15, 17 Закону України “Про статус народного депутата України, прошу надати у п’ятнадцятиденний строк офіційну відповідь з питань, віднесених до Вашої компетенції, а саме:

1. Чому Генеральна прокуратура України вважає, що депутатом районної ради може бути обраний громадянин України, який має непогашену судимість за вчинення умисного злочину (кримінального правопорушення), передбаченого ч.1 ст.172 КК України?

2. Чому Генеральна прокуратура України вважає, що автобіографія кандидата у депутати районної ради (місцевої ради), яка передбачена виборчим законодавством України, не є виборчим документом?

3. Чи вважає Генеральна прокуратура України законним призначення 09 листопада 2015 року [REDACTED] Бородянського селищного голови Київської області, який фактично з 25.11.2009 року і до сьогоднішнього дня має непогашену судимість та вчинив численні кримінальні правопорушення, по яким відкриті кримінальні провадження № [REDACTED] від 23.11.2012 року, № [REDACTED] від 26.03.2014 року, відповідно до вимог діючого законодавства України?

4. Чому не виконано жодних слідчих (розшукових) дії у кримінальному провадженні № [REDACTED] від 23.11.2012 року щодо [REDACTED] за фактами вчинення ним кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.158 “Підrobка виборчих документів” КК України, в тому числі:

а) огляду та вилучення з Архівного відділу Бородянської районної державної адміністрації Київської області виборчих документів [REDACTED];

б) огляду та вилучення з Бородянського районного суду Київської області матеріалів кримінальної справи №1-201/09 від 2009 року, у тому числі квитанції про сплату [REDACTED] відповідного штрафу на підставі вироку суду від 25.11.2009 року;

в) огляду та вилучення з Центральної виборчої комісії України запиту слідчого прокуратури Бородянського району Київської області [REDACTED] від 28.08.2012 р. №1180 та відповіді Центральної виборчої комісії України від 10.09.2012 р. №21-22-3262?

5. Чому не виконано жодних слідчих (розшукових) дій у кримінальному провадженні № [REDACTED] від 21.12.2012 року щодо [REDACTED] за фактами вчинення ним, за попередньою змовою з групою осіб, кримінальних правопорушень, передбачених ч.4 ст.185 «Крадіжка», ч.3 ст.189 «Вимагання» та ч.3 ст.289 «Незаконне заволодіння транспортним засобом» КК України, у тому числі:

а) проведення слідчого експерименту шляхом відтворення дій, обстановки та обставин таємного угону 27 червня 2010 року автомобіля ЗІЛ ММЗ 554М д.н.з. [REDACTED];

б) проведення слідчого експерименту шляхом відтворення дій, обстановки та обставин розкрадання автомобіля ЗІЛ ММЗ 554М д.н.з. [REDACTED], а також встановлення вкрадених комплектуючих частин (механізмів) на автомобілі, що належали безпосередньо [REDACTED] та ТОВ «УБК Євробуд», де власником та директором була його дружина [REDACTED];

6. Чому [REDACTED] не притягнутий до кримінальної відповідальності за фактами вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.158 «Підrobка виборчих документів» КК України, шляхом внесення ним в офіційний виборчий документ - автобіографію від 02.10.2010 року завідомо неправдивих відомостей щодо відсутності судимості за вчинення умисного злочину, яка у нього була непогашеною під час балотування, реєстрації кандидатом та обрання депутатом Бородянської районної ради шостого скликання, дата обрання 31.10.2010 року?

7. Чому [REDACTED] не притягнутий до кримінальної відповідальності за фактами вчинення ним, за попередньою змовою з групою осіб, кримінальних правопорушень, що передбачені ч.4 ст.185 «Крадіжка», ч.3 ст.189 «Вимагання» та ч.3 ст.289 «Незаконне заволодіння транспортним засобом» КК України?

8. Чи притягнуті Генеральним прокурором України Шокіним В.М. до кримінальної відповідальності службові особи Генеральної прокуратури України, у тому числі перший заступник Генерального прокурора України Севрук Ю.Г., за фактами надання народному депутату України завідомо неправдивої інформації, що зазначена у листах Генеральної прокуратури України від 27.02.2015 року №04/2/2-1006-11 на №218/8/123 від 21.01.2015 року, 21.10.2015 року №04/2/3-1006-11 на №218/523 від 18.09.2015 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.351 «Перешкоджання діяльності народного депутата України та депутата місцевої ради» КК України?

9. Чи звільнені Генеральним прокурором України Шокіним В.М. з органів прокуратури України заступник начальника відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтриманням державного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю, Генеральної прокуратури України [REDACTED], прокурор відділу Генеральної прокуратури України [REDACTED], прокурор м. Южноукраїнська Миколаївської області [REDACTED], прокурори прокуратури м. Ірпінь Київської області [REDACTED], за фактами вчинення ними кримінальних правопорушень, що пов'язані з корупцією, які передбачені ч.2 ст.364 «Зловживання владою або службовим становищем», ч.2 ст.366 «Службове підроблення», ч.2 ст.384 «Завідомо неправдиве показання» та ч.1 ст.396 «Приховування злочину» Кримінального кодексу України, які фактично розпочали фальсифікування матеріалів досудового розслідування у кримінальних провадженнях № [REDACTED] від 23.11.2012 року та № [REDACTED] від 21.12.2012 року, з метою кришування та приховування всіх вчинених [REDACTED] кримінальних правопорушень, у тому числі кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.158 «Підробка виборчих документів», ч.4 ст.185 «Крадіжка», ч.3 ст.189 «Вимагання» та ч.3 ст.289 «Незаконне заволодіння транспортним засобом» Кримінального кодексу України, згідно матеріалів досудового розслідування у кримінальних провадженнях № [REDACTED] від 13.05.2015 року?

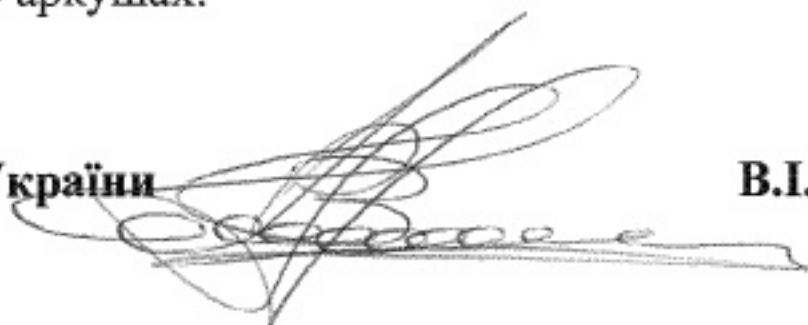
10. Чи притягнута до кримінальної відповідальності слідчий СВ Бородянського РВ ГУ МВС України в Київській області у кримінальному провадженні № [REDACTED] від 23.11.2012 року [REDACTED] за фактами вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.364, ч.2 ст.366, ч.1 ст.367 та ч.1 ст.396 КК України, згідно матеріалів досудового розслідування у кримінальних провадженнях № [REDACTED] від 07.05.2015 року?

11. Чому Генеральним прокурором України жодного разу не здійснено особистого прийому [REDACTED], який протягом 2010-2015 років неодноразово звертався з даних питань?

Детально ситуація викладена в заяві [REDACTED] щодо надання Генеральною прокуратурою України завідомо неправдивої інформації, яка додається.

Додаток на 300 аркушах.

повагою,
народний депутат України



В.І. Ар'єв (посв.№416)