



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-433

19.02.2016

Першому заступнику Генерального
прокурора України
СЕВРУКУ Ю.Г.

Шановний Юрію Григоровичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Голубова Д. І., оголошений на засіданні Верховної Ради України 19 лютого 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.;
матеріали на 90 арк. - тільки адресату;
CD-диск - тільки адресату.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. М. Грушевського, 5

«18» Листопада 2016 р.

В.о. Генерального
прокурора України
СЕВРУКУ Ю.Г.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

в порядку ст. 86 Конституції України та
ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»

Щодо вжиття невідкладних заходів до здійснення перевірки фактів перевищення службових повноважень та зловживання службовим становищем посадовими особами Генеральної прокуратури України, прокуратури Березанського району Миколаївської області, прокуратури Суворівського району міста Одеси

Шановний Юрію Григоровичу!

До мене, як до народного депутата України, обраного в одномандатному виборчому окрузі Одещини, звернулася громадянка [REDACTED] щодо вжиття невідкладних заходів депутатського реагування до здійснення перевірки фактів перевищення службових повноважень та зловживання службовим становищем прокурора Березанського району Миколаївської області Левицького Д., заступника прокурора Березанського району Миколаївської області Чобану Д., прокурора Суворівського району міста Одеси Каліушка М.Б., прокурора першого відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням і підтримання державного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією Департаменту нагляду у кримінальному провадженні Генеральної прокуратури України Шимончука А.О.

За інформацією громадянки [REDACTED] що мешкає за адресою: [REDACTED] протягом тривалого часу у неї триває господарський конфлікт з підприємцем [REDACTED]

Складовою конфлікту є частки у майні підприємства ТОВ «ВТК», що залишились після трагічної гибелі [REDACTED] чоловіка [REDACTED] та колишнього компаньйона [REDACTED]

[REDACTED] До складу засновників ТОВ «ВТК» входили:

Спірне майно складається з парку-готелю «Елізіум», двох земельних ділянок, розташованих у с. Коблево, Березанського р-ну, Миколаївської обл., та виробничого обладнання по виготовленню ювелірних виробів, що знаходилось у м. Одесі.

[REDACTED] звертає увагу на те, що парк-готель «Елізіум» фактично будувався на кошти її сім'ї та оформлений на матір [REDACTED] – [REDACTED]

Не зважаючи на наявність виключно господарських відношень, до даного конфлікту активно втручаються прокуратури Одеської та Миколаївської областей при підтримці Генеральної прокуратури України.

Так, до Березанського районного суду Миколаївської області звернувся прокурор Березанського району Миколаївської області з позовом про визнання незаконними та скасування розпорядження Березанської районної адміністрації №269 від 07.04.2006 р. (після десяти років) про продаж [REDACTED] земельної ділянки, площею 3,84га. у с. Коблево Миколаївської області., скасування договору купівлі-продажу даної земельної ділянки на користь [REDACTED] скасування державного акту про право власності, та скасування рішення Коблевської сільради про визнання права власності за [REDACTED] на котеджі 25 та 34 у с. Коблево Березанського району Миколаївської області. А також про визнання недійсним договорів купівлі-продажу даних котеджів, та земельної ділянки на якій вони розташовані, укладених [REDACTED] на користь [REDACTED]

Таким чином, фактично Прокурор Березанського району не діє в інтересах держави, а діє в інтересах [REDACTED] позбавляючи [REDACTED] права власності на земельні ділянки та нерухоме майно, щоб у подальшому [REDACTED] мала можливість оформити нове право власності на дане майно.

В подальшому прокурор першого відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням і підтримання державного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією Департаменту нагляду у кримінальному провадженні Генеральної прокуратури України Шимончук А.О. звернувся з клопотанням до Печерського суду м. Києва про проведення обшуку в приміщеннях, що належать [REDACTED] розташовані у [REDACTED]

[REDACTED] та вилучення з них майна. На підставі ухвали Печерського районного суду м. Києва від 04.01.2016 р. було проведено обшук, вилучено належне їй майно –

обладнання для виготовлення ювелірних виробів, ювелірні матеріали та вироби, а також грошові кошти у розмірі 170 000 доларів США.

Звертаю увагу на те, що майно вилучалось безпосередньо представниками фірми «Аргентум», засновником якої є [REDACTED] який є племінником фактичного власника даної фірми [REDACTED]. Як пояснив представник прокуратури, дані працівники фірми «Аргентум» залучені для участі у обшуку. Про що є підтверджуючий відеозапис.

Більше того – всі вилучені станки перевезені до сусіднього приміщення, що належить [REDACTED], а не на склад чи інше приміщення, яке охороняється та опломбовано у певному порядку.

На наступний день вивезення станків та обладнання було продовжено представниками фірми «Аргентум». Про що є відповідний відеозапис.

Особливо цинічним у даній ситуації є те, що у своїй заяві представник ПВП «Аргентум» посиляється на те, що [REDACTED] є конкурентом ПВП «Аргентум», і її дії направлені на відсторонення конкуренту. Але своїми діями «Аргентум» у повному обсязі використав представників прокуратури для знищення конкурента в особі [REDACTED]. Про що свідчить систематичність слідчих дій з різних надуманих підстав відносно [REDACTED].

Таким чином прокурор Березанського району Миколаївської області та представник прокуратури Суворівського району м. Одеси, генеральної прокуратури України помилково оцінили дії [REDACTED] як протиправні й фактично сприяли позбавленню її власного майна на користь [REDACTED] та осіб безпосередньо причетних до його бізнесу.

Так підставою для обшуку став нібито розбійний напад на виробниче приміщення ПВП «Аргентум», але дане приміщення належить [REDACTED] на праві власності разом з обладнанням, що там знаходилось до вилучення.

Більш того ПВП «Аргентум» там не знаходилось. Відсутні будь-які документи, що підтверджують законність використання представниками ПВП «Аргентум» приміщення, що належить [REDACTED], але в слідчих документах посадові особи постійно вказують на законність використання ПВП «Аргентум» приміщеннями 4-го поверху будівлі, розташованої у [REDACTED], що не відповідає дійсності.

Вочевидь, що взаємовідносини між [REDACTED] і т.д. знаходяться у площині господарських та цивільних правовідносин та мають вирішуватися у законний спосіб.

Прошу вжити невідкладних заходів до здійснення перевірки фактів перевищення службових повноважень та зловживання службовим становищем посадовими особами Генеральної прокуратури України, прокуратури Березанського району Миколаївської області, прокуратури Суворівського району міста по фактам, викладеним вище.

Додатки:

1. Диск із відеозаписами обшуку – 1 шт.
 2. Копія Ухвали Печерського районного суду м. Києва від 29.12.2015 р. – 4 арк.
 3. Копія Ухвали Печерського районного суду м. Києва від 04.01.2016 р. – 8 арк.
 4. Копія протоколу обшуку від 26.01.2016 р. – 31 арк.
 5. Копія протоколу обшуку від 26.01.2016 р. – 7 арк.
 6. Копія протоколу обшуку від 26.01.2016 р. – 12 арк.
 7. Копії позовної заяви прокурора Березанського району Миколаївської області – 14 арк.
 8. Копії позовної заяви заступника прокурора Березанського району Миколаївської області – 6 арк.
 9. Копія Ухвали Суворівського районного суду міста Одеси від 24.06.2015 р. – 3 арк.
 10. Копія Ухвали Суворівського районного суду міста Одеси від 03.07.2015 р. – 3 арк.
 11. Лист підтвердження на постачання обладнання – 2 арк.
- Загальна кількість додатків – 90 арк.

З повагою,

народний депутат України



Д.І. ГОЛУБОВ
(посв. №334)