



ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
(ДФС)

Львівська пл., 8, м. Київ-53, МСП 04655, тел.: (044) 272-51-59, факс: (044) 272-08-41
www.sfs.gov.ua; e-mail: kabmin_doc@sfs.gov.ua, gromada@sfs.gov.ua Код ЄДРПОУ 39292197

06.01.16 № 54 12199-99-11-02-0210 На № _____ від _____

Народному депутату України
Єфремовій І.О.

Про надання відповіді

Шановна Ірино Олексіївно!

Державна фіскальна служба України розглянула Ваш депутатський запит від 09.12.2015 № 110, надісланий листом Голови Верховної Ради України Гройсмана В.Б. від 25.12.2015 № 11/10-1211 (вх. ДФС № 2436/2 від 30.12.2015), щодо звернення директора ТОВ «ОПТ ІНВЕСТ ТОРГ» (код ЄДРПОУ 39473906) Адаменко О.Р. від 20.11.2015 № 20/11-д/30 та директора ТОВ «Амматрейд» (код ЄДРПОУ 39383692) Бураковської Ю.О. від 20.11.2015 № 20-11/30 стосовно невиконання рішення суду посадовими особами ДПІ у Київському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області (далі – ДПІ) та повідомляє, що звернення направлено до Головного управління ДФС в Одеській області для розгляду та перевірки фактів і надання відповіді ТОВ «ОПТ ІНВЕСТ ТОРГ», ТОВ «Амматрейд» згідно з вимогами чинного законодавства.

Про результати розгляду Вас буде поінформовано у визначені законодавством терміни згідно із Законом України від 17 листопада 1992 року № 2790-ХІІ «Про статус народного депутата України».

Водночас зазначаємо, що постановою Одеського окружного адміністративного суду 05.08.2015 у справі № 815/4234/15 за адміністративним позовом ТОВ «Амматрейд», яка набрала законної сили, визнано протиправними дії ДПІ щодо блокування реєстрації податкових накладних позивача в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі – ЄРПН) та відмови в укладанні та реєстрації договору про визнання електронних документів і зобов'язано ДПІ зареєструвати податкову накладну від 23.06.2015 № 12.

Постановою Одеського окружного адміністративного суду від 04.08.2015 у справі № 815/4108/15 за адміністративним позовом ТОВ «ОПТ ІНВЕСТ ТОРГ», яка набрала законної сили, визнано протиправними дії ДПІ щодо блокування реєстрації податкових накладних позивача в ЄРПН та відмови в укладанні та реєстрації договору про визнання електронних документів і зобов'язано ДПІ зареєструвати податкову накладну від 20.06.2015 № 5.

Відповідно до п.п. 14.1.60 п. 14.1 ст. 14 Податкового кодексу України ЄРПН – реєстр відомостей щодо податкових накладних та розрахунків

коригування, який ведеться ДФС в електронному вигляді згідно з наданими платниками податку на додану вартість електронними документами.

Порядок ведення Єдиного реєстру податкових накладних затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 29 грудня 2010 року № 1246 зі змінами.

Відповідно до ч. 1 ст. 255 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс) постанова або ухвала суду, яка набрала законної сили, є обов'язковою для осіб, які беруть участь у справі, для їхніх правонаступників, а також для всіх органів, підприємств, установ та організацій, посадових чи службових осіб, інших фізичних осіб і підлягає виконанню на всій території України.

При цьому суд першої інстанції не скористався приписами ст. 52 Кодексу згідно з якими суд наділено повноваженнями щодо самостійної заміни первинного відповідача.

Враховуючи викладене, ДФС не може виконати вимоги постанов Одеського апеляційного адміністративного суду від 05.08.2015 щодо реєстрації податкової накладної від 23.06.2015 № 12, та від 04.08.2015 щодо реєстрації податкової накладної від 20.06.2015 № 5, у зв'язку з тим, що у зазначених постановах зобов'язано ДПІ зареєструвати вказані податкові накладні.

Додатково повідомляємо, що згідно зі ст. 263 Кодексу за наявності обставин, що ускладнюють виконання судового рішення (відсутність коштів на рахунку, відсутність присудженого майна в натурі, стихійне лихо тощо), державний виконавець може звернутися до адміністративного суду першої інстанції, незалежно від того, суд якої інстанції видав виконавчий лист, що видав виконавчий лист, із поданням, а особа, яка бере участь у справі, та сторона виконавчого провадження – із заявою про відстрочення або розстрочення виконання, зміну чи встановлення способу і порядку виконання судового рішення. Питання про відстрочення або розстрочення виконання, зміну чи встановлення способу і порядку виконання судового рішення може бути розглянуто також за ініціативою суду.

З повагою

В.о. Голови

С.В. Білан

