



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-711

18.03.2016

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Домбровського О. Г., оголошений на засіданні Верховної Ради України 18 березня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 8-473

«17» березня 2016р.

Прем'єр-міністру України
Яценюку А.П.

Міністру юстиції України
Петренку П.Д.

Генеральному прокурору України
Шокіну В.М.

Міністру внутрішніх справ України
Авакову А.Б.

Начальник Головного територіального
управління юстиції у м. Києві
Куценку С.І.

Прокурору Вінницької області
Соколовому В.П.

Першому заступнику начальника Головного управління
Національної поліції у Вінницькій області
Педосу Ю.В.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

***«щодо незаконного звернення стягнення
на єдине житло та примусове виселення
гр. Присяжної О.М., яке перебуває в іпотеці
для забезпечення кредиту в іноземній валюті»***

До мене, як до народного депутата України, звернулась Присяжна
Оксана Миколаївна (м. Вінниця,), яка

вказує на те, що незаконно без її згоди звернено стягнення на єдине житло та примусово виселено, яке перебуває в іпотеці для забезпечення кредиту в іноземній валюті.

Згідно свідоцтва про право власності на житло № 1335 від 04.04.2000р. виданого виконавчим комітетом Вінницької міської ради, квартира №

в м. Вінниці належить (Присяжній – теперішнє прізвище) Оксані Миколаївні частки та , житлова площа 29,0 кв.м., загальна площа 49,7 кв.м.

Іпотечним договором № 0101/1008/88-239-Z-01 від 03 жовтня 2008р., посвідченого приватним нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу, передбачено, що Оксана Миколаївна, яка

виступає *майновим поручителем* та передають в іпотеку квартиру № в м. Вінниці для забезпечення виконання зобов'язань за кредитним договором № 0101/1008/88-239 від 03.10.2008р. укладеного між ВАТ «Сведбанк» та , де останній отримав кредит в сумі доларів США строком на 10 років.

Відповідно до договору факторингу № 15 від 28.11.2012р. ПАТ «Седбанк» відступило право вимоги до за кредитним договором № 0101/1008/88-239 від 03.10.2008р. ТОВ «Факторингова компанія «Вектор Плюс».

У зв'язку з неналежним виконанням умов кредитного договору згідно рішення Вінницького міського суду від 17 січня 2015р. по справі № 127/19324/14-ц стягнуто заборгованість за кредитним договором на користь ТОВ «Факторингова компанія «Вектор Плюс».

У відповідності до Закону України «Про мораторій на стягнення майна громадян України, наданого як забезпечення кредитів в іноземній валюті» протягом дії цього Закону: 1) не може бути примусово стягнуте (**відчужене без згоди власника**) нерухоме житлове майно, яке вважається предметом застави згідно із статтею 4 Закону України "Про заставу" та/або предметом іпотеки згідно із статтею 5 Закону України "Про іпотеку", якщо таке майно виступає як забезпечення зобов'язань громадянина України (позичальника або майнового поручителя) за споживчими кредитами, наданими йому кредитними установами - резидентами України в іноземній валюті, та за умови, що: таке нерухоме житлове майно використовується як місце постійного проживання позичальника/майнового поручителя або є об'єктом незавершеного будівництва нерухомого житлового майна, яке перебуває в іпотеці, за умови, що у позичальника або майнового поручителя у власності не знаходиться інше нерухоме житлове майно; загальна площа такого нерухомого житлового майна (об'єкта незавершеного будівництва нерухомого житлового майна) не перевищує 140 кв. метрів для квартири та 250 кв. метрів для житлового будинку; 2) не може бути примусово стягнуте (відчужене без згоди власника) інше майно (майнові права), яке відповідно

до законодавства або кредитного договору підлягає стягненню з позичальника, зазначеного у підпункті 1 цього пункту, при недостатності коштів, одержаних стягувачем від реалізації (переоцінки) предмета застави (іпотеки); 3) кредитна установа не може уступити (продати, передати) заборгованість або борг, визначений у підпункті 1 цього пункту, на користь (у власність) іншої особи.

Згідно правової позиції Верховного Суду України, яка викладена у постанові від 16 вересня 2015 року у справі № 6-492цс15, поняття мораторій у цивільному законодавстві визначається як відстрочення виконання зобов'язання (пункт 2 частини першої статті 263 ЦК України). Відтак установлений Законом № 1304-VII мораторій на стягнення майна, наданого як забезпечення кредитів в іноземній валюті, не передбачає втрату кредитором права на звернення стягнення на предмет іпотеки (застави) у випадку невиконання боржником зобов'язань за договором, а лише тимчасово забороняє примусово стягувати (відчужувати без згоди власника). Вказаний Закон не зупиняє дію решти нормативно-правових актів, що регулюють забезпечення зобов'язань, то й не може бути мотивом для відмови в позові, а є правовою підставою, що унеможливорює вжиття органами і посадовими особами, які здійснюють примусове виконання рішень про звернення стягнення на предмет іпотеки та провадять конкретні виконавчі дії, заходів, спрямованих на примусове виконання таких рішень стосовно окремої категорії боржників чи іпотекодавців, які підпадають під дію його положень на період чинності цього Закону. Рішення ж суду в частині звернення стягнення на предмет іпотеки на час дії Закону № 1304-VII не підлягає виконанню.

Квартира № _____ в м. Вінниці є єдиним житлом Присяжної _____ Оксани Миколаївни, в якому вона разом з донькою та батьком постійно проживає, а від так на неї поширюється положення Закону України «Про мораторій на стягнення майна громадян України, наданого як забезпечення кредитів в іноземній валюті».

Незважаючи на це, 25 вересня 2015 року приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу _____ в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно здійснено запис № 11337104, згідно якого, **без згоди Присяжної О.М.** зареєстровано право власності на квартиру № _____ в м. Вінниці за Товариством з обмеженою відповідальністю «Факторингова компанія «Вектор Плюс», на підставі іпотечного договору № 0101/1008/88-239-Z-01 від 03 жовтня 2008р., який був посвідчений _____ приватним нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу.

Таким чином, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу _____, без згоди Присяжної О.М. в порушення вимог Закону України «Про мораторій на стягнення майна громадян України, наданого як забезпечення кредитів в іноземній валюті» здійснила реєстрацію права власності на квартиру № _____ в м. Вінниці за

ТОВ «Факторингова компанія «Вектор Плюс», про що свідчить запис у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно.

В подальшому, 23.12.2015р. ТОВ «Факторингова компанія «Вектор Плюс» передала квартиру № в м. Вінниці в іпотеку Компанії «Рінгбелл Лімітед» (нерезидент України, країна реєстрації: Кіпр, Агіас Цоніс, 50, Аріанті Корт, 2-й поверх, П.С. 3090, м. Лімассол, Кіпр), про що Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно вчинено запис № 12715262 вчиненого 23.12.2015р. об 22:14:20 год. Приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу

Окремо слід зауважити, що ТОВ «Факторингова компанія «Вектор Плюс» незаконно чинить перешкоди в користуванні власністю Присяжної О.М. та членів її родини, вчиняє зухвалі дії які принижують честь, гідність та ділову репутацію. Правоохоронні органи не реагують належним чином на неодноразові звернення Присяжної О.М.

Відповідно статті 86 Конституції України, народний депутат України має право на сесії Верховної Ради України звернутися із запитом до органів Верховної Ради України, до Кабінету Міністрів України, до керівників інших органів державної влади та органів місцевого самоврядування, а також до керівників підприємств, установ і організацій, розташованих на території України, незалежно від їх підпорядкування і форм власності. Керівники органів державної влади та органів місцевого самоврядування, підприємств, установ і організацій зобов'язані повідомити народного депутата України про результати розгляду його запиту.

На підставі вищенаведеного та керуючись статтею 15 ЗУ «Про статус народного депутата України», статтею 86 Конституції України -

ПРОШУ:

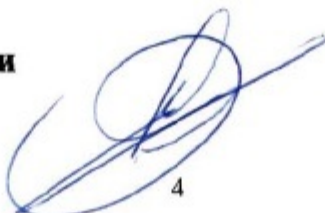
1. Вжити невідкладних заходів щодо захисту прав і свобод Присяжної Оксани Миколаївни (повернення законному власнику у володіння та користування квартири № в м. Вінниці) та упередження вчинення незаконних дій з боку ТОВ «Факторингова компанія «Вектор Плюс».

2. Провести перевірку та притягнути до суворої відповідальності приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу та приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу

3. Про результати виконання даного запиту прошу повідомити у строк установлений Законом України «Про статус народного депутата України».

З повагою,

Народний депутат України



О.Г. Домбровський
посв. № 226