



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1060

15.04.2016

**Вишгородський районний суд
Київської області**

Надсилаємо адресований Вишгородському районному суду Київської області депутатський запит народного депутата України Безбаха Я. Я., оголошений на засіданні Верховної Ради України 15 квітня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 2 арк. у 1 прим.

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 14-04

"14" квітня 2016 р.

Вища кваліфікаційна комісія
суддів України

Вища рада юстиції

Вишгородський районний
суд Київської області

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Стосовно порушення розумних строків розгляду судової справи

Під час особистого прийому до мене, як народного депутата України, звернувся із скаргою на порушення, на його думку, законодавства, під час розгляду суддею Вишгородського районного суду цивільної справи № за позовом

про визнання недійсним договору іпотеки та договору купівлі – продажу.

Заявник стверджує, що 10.02.2016 р. за результатами розгляду цієї судової справи по суті, з'ясування її обставин та перевірки доказів, судом прийнято ухвалу про призначення у справі будівельно-технічної експертизи та зупинення провадження по справі.

Заявник, посилаючись на зміст ч. 1 ст. 143 ЦПК України, яка передбачає, що для з'ясування обставин, що мають значення для справи і потребують спеціальних знань суд призначає експертизу за заявою сторін, які беруть участь у справі та лише у разі дійсної потреби у спеціальних знаннях для встановлення фактичних даних, що входять до предмета доказування, тобто у разі, коли висновок експерта не можуть замінити інші засоби доказування, вважає, що судом при винесенні ухвали не обґрунтовано доцільність проведення експертизи та зупинення провадження у справі, а також не вказано, з'ясування яких обставин, що мають значення для правильного вирішення спору, потребує спеціальних знань та не визначено конкретних підстав для проведення експертизи і, відповідно, для зупинення провадження у справі. Зокрема: заявник впевнений, що поставлені судом на вирішення експерта питання про визначення вартості земельної ділянки (предмету іпотеки) за Іпотечним договором спростовуються матеріалами судової справи та є такими, що не входять до предмета доказування у даній

справі. А тому питання суду, в тому числі "яка вартість об'єкта незавершеного будівництва станом на 05.12.2014 р. є некоректним, оскільки: відповідно до частини 6 статті 38 Закону України "Про іпотеку" ціна продажу предмета іпотеки встановлюється, в тому числі на підставі оцінки майна суб'єктом оціночної діяльності, на рівні, не нижчому за звичайні ціни на цей вид майна, а відповідно до п.11. предмет іпотеки передається в іпотеку разом з усіма складовими частинами. Враховуючи це, сторонами було погоджено початкову ринкову вартість предмету іпотеку і вартість при реалізації земельної ділянки разом із усіма складовими частинами. Сторонами Іпотечного договору було визначено, що на земельній ділянці відсутні будь-які споруди та будинки, зазначена обставина підтверджена доказами (довідки, виданої сільською радою Вишгородського району від 15.07.2013р.). А тому постановлення питань щодо визначення вартості об'єкта незавершеного будівництва та чи впливає це на вартість на земельної ділянки не впливає на предмет доказування, оскільки сторонами було погоджено початкову ринкову вартість предмету іпотеку і вартість при реалізації земельної ділянки разом із усіма приналежностями та складовими частинами.

Заявник вважає, що оскільки в даному випадку зупинення провадження у справі пов'язано з проведенням експертизи, метою якої є не роз'яснення питань, що виникли при вирішенні цивільного спору і потребують спеціальних знань, а встановлення обставин, які не входять до предмету доказування, ухвала суду від 10.02.2016р. фактично спрямована на затягування судового процесу. При цьому, судом не визначено строків її проведення, що є прямим порушенням ч.1 ст. 144 ЦПК України та знову ж свідчить про безпідставне затягування розгляду даної судової справи.

З огляду на вищевикладені обставини прошу провести всебічну перевірку викладених обставин і фактів та, за наявності підстав, вжити відповідних заходів реагування.

Про результати розгляду депутатського запиту прошу повідомити у строк, встановлений статтею 16 Закону України «Про статус народного депутата України».

З повагою

Народний депутат України



Я.Я. БЕЗБАХ
(посвідчення № 239)