



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1430

22.04.2016

Директору Національного
антикорупційного бюро України

СИТНИКУ А.С.

Шановний Артеме Сергійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Дерев'янка Ю. Б., оголошений на засіданні Верховної Ради України 22 квітня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 12 арк. у 1 прим.;
матеріали на 18 арк. - тільки адресату.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. Садова, 3-а; e-mail: Derevyanko.Yuriy@rada.gov.ua

21.04.2016

№ 291-565

Директору Національного
антикорупційного бюро України
Ситнику Артему Сергійовичу
вул. Василя Сурикова, 3,
м. Київ,
03035

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Щодо забезпечення всебічного та об'єктивного розслідування кримінального провадження № 420161100000000209 та необхідності розслідування фактів можливого вчинення кримінальних правопорушень працівниками правоохоронних органів та іншими особами, які можуть бути причетні до фабрикивання кримінального провадження проти Вишгородського міського голови О. В. Момота

Шановний Артеме Сергійовичу!

В доповнення до мого попереднього депутатського звернення вих. № 291-538 від 18.04.2016 року щодо справи Вишгородського міського голови О. В. Момота, надаю додаткові відомості, які стали відомі під час виконання повноважень народного депутата та можуть бути використані для здійснення всебічного та об'єктивного розслідування кримінального провадження № 420161100000000209:

1) Інформація щодо повернення Вишгородською міською радою земель територіальній громаді, які раніше були передані у користування юридичним особам

20.04.2016 року відбулося засідання Підкомітету з питань контролю за дотриманням законодавства у сфері запобігання і протидії корупції органами державної влади та місцевого самоврядування Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції, на якому були присутні представники правоохоронних органів, Вишгородської міської ради та Вишгородської районної ради.

Під час вказаного засідання Підкомітету, присвяченого дотриманню правоохоронними органами законодавства під час досудового розслідування у кримінальному провадженні відносно О. В. Момота, було заслухано заступника Вишгородського міського голови Олексія Сергійовича Рачинського, який повідомив про результати роботи Вишгородської міської ради у земельній сфері за останні 6 місяців.

Після обрання нового міського голови О. В. Момота та нового скликання Вишгородської міської ради, рада передбачила в міському бюджеті на 2016 рік кошти на проведення інвентаризації земельних ділянок промислових майданчиків, які знаходяться на території міста.

Рішення про проведення інвентаризації було прийняте ще у 2006 році, але у зв'язку з браком коштів вона не була виконана. Після того, як кошти були передбачені, з січня 2016 року почалася документальна та геодезична інвентаризація, відбувалася тісна співпраця Вишгородської міської ради з податковою та Управлінням держгеокадастру у Вишгородському районі.

В результаті цього за січень-лютий 2016 року були підготовлені і прийняті рішення Вишгородської міської ради щодо повернення до земель запасу земельних ділянок, які раніше були передані у користування юридичним особам.

Мова іде про наступних юридичних осіб:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Рестін», якому були надані земельні ділянки площею 0,62 га та 0,55 га на підставі:

- Рішення Вишгородської міської ради від 09 серпня 2007 року №11/6 «Про надання дозволу на підготовку матеріалів погодження місця розташування об'єкту», яким надали дозвіл на підготовку матеріалів погодження місця розташування житлового будівництва на земельній ділянці орієнтовною площею 0,62 га на вул. Грушевського, між будинками № 8 та № 10 у м. Вишгороді;

- Рішення Вишгородської міської ради від 09 серпня 2007 року №11/17 «Про надання дозволу на підготовку матеріалів погодження місця розташування об'єкту», яким надали дозвіл на підготовку матеріалів погодження місця розташування адміністративних будівель КП житлового і комунального господарства Вишгородської міської ради у складі житлового будинку з вбудовано-прибудованими торгово-офісними приміщеннями та паркінгом на земельній ділянці орієнтовною площею 0,55 га на вул. Кутузова, 9-а (теперішня територія КПЖ і КГ Вишгородської міської ради) у м. Вишгороді.

2. Приватне підприємство «Фарватер-трейд», якому були надані земельні ділянки площею 0,9217 га та 2,2749 га на підставі:

- Рішення Вишгородської міської ради від 06 липня 2011 року № 6/23 «Про надання земельної ділянки у користування за проектом землеустрою

щодо її відведення», яким затверджено проект із землеустрою щодо відведення земельної ділянки в короткострокову оренду строком на 5 років для будівництва, обслуговування об'єктів інженерного, транспортного та дорожнього господарства (берегоукріплення, створення набережної зони для відпочинку населення із допоміжними об'єктами) по вул. Набережній, б/н у м. Вишгороді;

- Рішення Вишгородської міської ради від 06 липня 2011 року № 6/23 «Про надання земельної ділянки у користування за проектом землеустрою щодо її відведення», яким затверджено проект із землеустрою щодо відведення земельної ділянки в короткострокову оренду строком на 5 років для розміщення інфраструктури оптового ринку сільськогосподарської продукції по вул. Шолуденка, 19 у м. Вишгороді та передано вищезазначену земельну ділянку в оренду для вказаних цілей.

3. Товариство з обмеженою відповідальністю «Собі», якому була надана земельна ділянка площею 2 га на підставі Рішення Вишгородської міської ради від 27 квітня 2012 року №11/17 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок». Цим рішенням було надано дозвіл на розробку проекту землеустрою щодо надання земельної ділянки в оренду терміном на 10 р. для будівництва, обслуговування та ремонту об'єктів інженерної, транспортної, енергетичної інфраструктури, об'єктів зв'язку та дорожнього господарства по вул. Набережній (нижній промисловий майданчик) у м. Вишгороді.

Звертаю Вашу увагу на те, що вказані юридичні особи взаємопов'язані між собою. Зокрема, згідно з інформацією у ЗМІ, директор ПП «Фарватер-трейд» Хапко Юрій Богданович є партнером дружини Олексія Григоровича Поліщука (директора Департаменту земельних ресурсів КМДА та депутата Вишгородської міської ради) - Ірини Володимирівни Поліщук. Вона разом з Юрієм Богдановичем Хапко є співзасновниками ТОВ «Проват» та кінцевими бенефіціарами (контролерами) даної юридичної особи.

Також, начебто Віталій Поліщук – родич Олексія Поліщука був засновником ТОВ «НВК «Рестін», з користування якого землі були повернуті громаді.

За інформацією, що оприлюднена в мережі інтернет, зокрема, за посиланням <http://apostrophe.com.ua/news/business/real-estate/2015-12-22/v-kieve-razgorelsya-skandal-vokrug-zemli-syina-yanukovicha-opublikovan-dokument/45184>, Олексій Поліщук був призначений на посаду по квоті Львовчкіна.

Всі вищевказані земельні ділянки були повернуті Вишгородською міською радою до складу земель запасу наступними рішеннями (копії додаються):

1. Рішення Вишгородської міської ради від 26 лютого 2016 року №7/1

«Про скасування рішень Вишгородської міської ради № 11/6 від 9.08.2007 р. та № 11/17 від 09.08.2007 р.», яким було визнано таким, що втратило чинність рішення Вишгородської міської ради № 11/6 від 9 серпня 2007 року «Про надання дозволу на підготовку матеріалів погодження місця розташування об'єкту».

2. Рішення Вишгородської міської ради від 26 лютого 2016 року № 7/4 «Про визнання таким, що втратив чинність п. 3 рішення Вишгородської міської ради № 6/23 від 06.07.2011 року «Про надання земельної ділянки у користування за проектом землеустрою щодо її відведення».

3. Рішення Вишгородської міської ради від 28 січня 2016 року № 5/10 «Про надання дозволу КП «Координаційний центр з будівництва та земельних питань Вишгородської міської ради» на розробку проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок у м. Вишгороді», яким було скасовано пункт перший рішення Вишгородської міської ради № 6/23 від 06 липня 2011 року «Про надання земельної ділянки у користування за проектом землеустрою щодо її відведення» як таке, що не було реалізоване.

4. Рішення Вишгородської міської ради від 26 лютого 2016 року № 7/3 «Про визнання таким, що втратив чинність п. 4 рішення Вишгородської міської ради № 11/17 від 27.04.2012 року «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок».

Прийняття цих рішень стало результатом інвентаризації лише близько 10% земель та встановлення фактів порушення земельного законодавства та несплати орендної плати вищевказаними юридичними особами протягом тривалого часу.

2 березня 2016 року з Управління держгеокадастру у Вишгородському районі слідчі військової прокуратури Київського гарнізону вилучили автоматизовану систему обліку Фонду документації із землеустрою, де знаходився черговий кадастровий план, на якому велися постійні зміни. Вказані слідчі дії були здійснені на підставі Ухвали Печерського районного суду міста Києва у справі № 757/6188/16-к від 12.02.2016.

Управління держгеокадастру у Вишгородському районі допомагало у питанні проведення інвентаризації і геодезисти вже почали робити всі обміри в натурі та створювати власну базу для того, щоб зробити перевірку і звести до спільного знаменника 3 основні складові: інформацію, яка була у Вишгородській міській раді, податковій та Управлінні держгеокадастру у Вишгородському районі.

Таким чином, у зв'язку з вилученням серверу і як наслідок фактичною неможливістю зіставлення інформації, проведення інвентаризації земель було зупинено.

Тому доцільним є здійснення розслідування правоохоронними органами вищевказаних фактів, у тому числі на предмет наявності можливого умислу в осіб, які пов'язані з юридичними особами, у яких відібрали землю та повернули

її громаді, або осіб, які могли очікувати, що у зв'язку з несплатою орендної плати чи іншими порушеннями у них могли відібрати землю у майбутньому під час проведення інвентаризації, а тому вони могли бути зацікавлені у створенні штучних підстав для відсторонення від посади Вишгородського міського голови.

2) Інформація щодо забудовників, представники яких стали заявниками у кримінальному провадженні № 420161100000000209:

В матеріалах кримінального провадження № 420161100000000209 йдеться про те, що Д.І. Семенчук - заступник директора ТОВ «Євробуд 77», який був прийнятий на роботу 1 квітня 2016 року, вже 9 квітня 2016 року повідомив правоохоронні органи про те, що начебто Вишгородський міський голова О. В. Момот вимагав у нього хабар. Саме на підставі цієї заяви Д. І. Семенчука було порушено кримінальне провадження № 420161100000000209 від 09.04.2016 року за фактом одержання неправомірної вигоди в розмірі 300 тис. євро.

Проте у Вишгородського міського голови та Вишгородської міської ради відсутні повноваження щодо впливу на процес будівництва та підстави для розірвання договорів оренди земельних ділянок, що вбачається, виходячи з наступного:

Зі слів заступника Вишгородського міського голови О. С. Рачинського, 18 лютого 2005 року Вишгородською міською радою було укладено з ЗАТ «Дніпрожилбуд» договір оренди земельної ділянки площею 2,4 га. Але вказаний договір був не законний, тому що він був укладений без розробки проекту землеустрою.

В грудні 2005 року була проведена експертиза проекту землеустрою по вищевказаній земельній ділянці, після чого в січні 2006 року був укладений договір оренди земельної ділянки з ЗАТ «Дніпрожилбуд» з орендною платою в розмірі 2 % від нормативно-грошової оцінки.

29 січня 2009 року були внесені зміни до цього договору оренди і передбачено орендну плату в розмірі 3 % від нормативно-грошової оцінки.

У 2012 році ЗАТ «Дніпрожилбуд» було переіменоване в ПрАТ «Дніпрожилбуд».

27 грудня 2012 року Вишгородська міська рада прийняла рішення про продовження терміну дії договору оренди з ПрАТ «Дніпрожилбуд» до 20.01.2020 року та надала дозвіл на передачу земельної ділянки в суборенду.

28.12.2012 року був укладений договір суборенди земельної ділянки площею 2,4 га між ПрАТ «Дніпрожилбуд» та ТОВ «Вишгородміськреконтрукція-1».

Через 3 роки 18 грудня 2015 року ТОВ «Вишгородміськреконтрукція-1» отримало містобудівні умови та обмеження на земельну ділянку 2,4 га, де вони планували розмістити 11 багатоповерхових будинків і це будівництво було

розподілено на 8 черг.

4 лютого 2016 року був отриманий експертний звіт по ескізному проекту і 11 березня 2016 року Державна архітектурно-будівельна інспекція України надала дозвіл на виконання будівельних робіт, замовником яких є ТОВ «Вишгородміськреконструкція-1», а генеральним підрядником є ТОВ «Євробуд 77».

ТОВ «Євробуд 77» – це юридична особа, яка ніколи не зверталася до Вишгородської міської ради, тому що вона є генеральним підрядником, відповідно правові відносини у ТОВ «Євробуд 77» є лише з ТОВ «Вишгородміськреконструкція-1».

І ніяких дозволів для ТОВ «Євробуд 77» Вишгородська міська рада не могла надавати, оскільки, як зазначено вище, дозвіл на будівництво був наданий ДАБІ України 11 березня 2016 року (копія додається) і будівельні роботи вже розпочаті.

Зараз територіальні органи місцевого самоврядування створюють в себе в штаті відділи архітектури та архбудконтролю. Повноваження до них перейдуть в майбутньому, коли ці органи пройдуть сертифікацію, отримають відповідні дозволи для доступу до бази даних відповідних систем.

На сьогоднішній день по місту Вишгороду ситуація наступна: до затвердження плану зонування територій, а це відбулося в січні 2016 року містобудівні умови видавав районний архітектор і дозвіл на будівництво, дозвіл на проведення підготовчих робіт, а також введення об'єктів в експлуатацію зараз видає ДАБІ України.

Тобто міська рада залучається до процесів, пов'язаних з об'єктами будівництва, після того, коли об'єкт прийнятий в експлуатацію. Рада обраховує пайову участь забудовника в соціальній інфраструктурі міста відповідно до тих матеріалів, які подає ДАБІ України і забудовник.

На сьогодні на переданій в оренду земельній ділянці знаходяться житлові будинки мешканців міста Вишгорода. Це не суперечило відведенню земельної ділянки, тому що в 2005 році, за слів заступника Вишгородського міського голови О. С. Рачинського, в документах було вказане наступне: «Розглянувши клопотання ЗАТ «Дніпрожилбуд», керуючись положенням чинних нормативних документів та законодавчих актів, комісія вважає, що обстежена земельна ділянка придатна під розміщення масиву житлових будинків за умови погодження власників житлових будинків провулку Прожекторного 3, 5, 7, 9, 13, 15, 19».

Це стосувалося людей, які укладали угоди з ЗАТ «Дніпрожилбуд» у 2005 році. Тобто при укладанні певних договорів забудовник мав право там виконувати роботи. При цьому забудовник повинен був взаємодіяти з мешканцями будинків по провулку Прожекторному у м. Вишгороді, а не з Вишгородською міською радою.

У місті Вишгороді протягом останніх місяців триває конфліктна ситуація між забудовниками, які розпочали будівництво, та мешканцями, які проживають у вищевказаних будинках, оскільки між ними не досягнуто згоди щодо відселення та початку будівництва. У березні 2016 року мешканці цих будинків звернулися до суду щодо розірвання договору оренди.

При цьому, орендна плата за землю до бюджету міста сплачується, і в Вишгородської міської ради немає підстав для ініціювання розірвання договору оренди. А отже ні Вишгородський міський голова, на Вишгородська міська рада не могли створювати жодних перешкод здійсненню будівництва, у тому числі, шляхом розірвання договору оренди земельної ділянки.

Ще один факт, на який правоохоронним органам варто звернути увагу, це пов'язаність юридичних осіб-збудовників спільними засновниками та кінцевими бенефіціарами: кінцевим бенефіціарним власником (контролером) юридичної особи ТОВ «Вишгородміськреструкція-1» (суборендаря земельної ділянки, на якій здійснюється будівництво), є Нечитайло Надія Володимирівна, яка є одним із засновників ТОВ «Євробуд 77» (генерального підрядника), та одним із засновників ТОВ «1-Вишгородінвестбуд» (що є одним із засновників ТОВ «Вишгородміськреструкція-1»).

Окрім того, громадянин Осика Олександр Вікторович є одним із засновників ТОВ «Вишгородміськреструкція-1» (суборендаря земельної ділянки, на якій здійснюється будівництво) та одним із засновників ТОВ «Євробуд 77» (генерального підрядника).

Громадянка Фаста Інна Михайлівна є кінцевим бенефіціарним власником (контролером) юридичної особи ТОВ «Вишгородміськреструкція-1» (суборендаря земельної ділянки, на якій здійснюється будівництво) та одним із засновників ТОВ «1-Вишгородінвестбуд» (що є одним із засновників ТОВ «Вишгородміськреструкція-1»).

Схематичне зображення вищевказаних взаємозв'язків юридичних осіб додається.

3. Інформаційна кампанія замовників і правоохоронних органів проти Вишгородського міського голови О. В. Момота

Співробітники органів СБУ та прокуратури ввели в оману своїх керівників, громадськість і органи правосуддя, надавши інформацію про факти, які не мали місця, а саме: про вимагання від забудовника та фактичне отримання Вишгородським міським головою О. В. Момотом неправомірної вигоди.

Вказана інформація була донесена до відома громадськості та засобам масової інформації під час прес-конференції, що в подальшому була

протрансльована на загальнонаціональних телеканалах та розповсюджена в мережі інтернет серед широкого загалу. Зокрема, вказана інформація міститься у виступі, який оприлюднений в мережі інтернет за посиланням <http://www.hromadske.tv/society/sbu-zatrimala-na-khabari-miskogo-golovu-vishgoroda/>, де Головою СБУ В. Грицаком озвучені наступні факти: *«Безпосередньо у цей час проводяться слідчо-оперативні заходи, а точніше слідчі дії, у місті Вишгород, де працівниками Служби безпеки України разом із працівниками прокуратури під час вимагання та одержання хабаря загальною сумою один мільйон євро, затриманий мер міста Вишгорода... На жаль, на жаль, він був затриманий під час отримання частини хабаря в розмірі 200 тисяч євро, які через посередників вимагав за перехід майнових прав на нежитлову нерухомість, нежилу нерухомість, в значних, так би мовити, великих площ квадратних метрів в новобудовах... Хочу підкреслити, що загальний розмір хабаря, який вимагав мер, один мільйон євро».*

Дана промова супроводжувалася демонстрацією сфальшованих фотографій.

Відеозапис цього ж виступу був розміщений і на сайті СБУ, проте з невідомих причин був видалений, але збереглася версія веб-кеш, з якою можна ознайомитися за посиланням: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:PEPfhxS9DN4J:www.ssu.gov.ua/ua/news/1/category/2/view/760+&cd=1&hl=uk&ct=clnk&gl=ua>.

Разом з цим відеозаписом також була розміщена стаття під назвою «СБУ затримала на мільйонному хабарі мера одного з райцентрів Київщини (відео)», в якій, зокрема, містилася наступна інформація: *«Здирник вимагав один мільйон євро від представника однієї з будівельних компаній за нерозірвання договору на оренду земельної ділянки та нестворення перепон під час забудови мікрорайону... Мера міста співробітники СБУ затримали у його службовому кабінеті після передачі грошей та документів...».*

Інформація аналогічного змісту була розміщена на веб-сайтах Генеральної прокуратури України та прокуратури Київської області.

Так, зокрема, на офіційному веб-сайті прокуратури Київської області 14 квітня 2016 року за посиланням http://kobl.gp.gov.ua/ua/news.html?_m=publications&_c=view&_t=rec&id=182344 була опублікована новина «На хабарі в 200 тисяч євро затримано мера одного з міст Київської області разом із поплічниками», у якій повідомляється наступне:

«Працівниками прокуратури Київської області спільно зі співробітниками Головного управління СБУ в м. Києві та Київській області затримано мера одного з міст Київщини, який разом із поплічниками вимагав від представника будівельної фірми неправомірну вигоду у сумі 300 тисяч доларів США, а також приміщення в 4 тисячі м² у новобудові...

Вказані кошти зловмисники вимагали за неперешкодження будівництва житлового комплексу...».

Вказана інформація подана з явно упередженим ставленням до підозрюваних у вчиненні кримінального правопорушення, а сам спосіб її подачі - як ствердної констатації факту вчинення злочину, створює завідомо негативне ставлення з боку читачів до згаданих у новині осіб.

Більше того, проявом повної непрофесійності та явно упередженого ставлення прокуратури Київської області, є вживання у вказаній новині понять «поплічники» (що не передбачено Кримінальним кодексом України та Кримінальним процесуальним кодексом України), а також застосування терміну «зловмисники» відносно згаданих у статті осіб, що прямо суперечить ч. 1 ст. 62 Конституції України та ч. 1 ст. 17 Кримінального процесуального кодексу України.

Окрім того, вищезгадана новина містить недостовірні відомості. Зокрема, у статті вказано: *«Сьогодні, під час отримання 200 тисяч євро неправомірної вигоди, службовця із спільниками затримано правоохоронними органами...»*. Натомість, згідно з матеріалами справи під час отримання коштів були затримані інші особи, а не Вишгородський міський голова, який у даному контексті був згаданий як «службовець». Також згідно з матеріалами кримінального провадження реальних коштів (які передавалися не Олексію Вікторовичу Момоту, а іншим невідомим особам), було 2 купюри по 500 євро, а все інше – муляж, а не так як зображено на маніпулятивних фото у вищезгаданій статті, де купюри були розкладені на весь стіл. При чому на фото зображений не кабінет Вишгородського міського голови, не його робочий стіл, а невідома особа, яка покладена правоохоронцями донизу обличчям в наручниках – також не є Момотом Олексієм Вікторовичем.

Аналогічний матеріал під назвою «На хабарі в 200 тисяч євро затримано мера м. Вишгород» був опублікований 14 квітня 2016 року на офіційному веб-сайті Генеральної прокуратури України за посиланням http://www.gp.gov.ua/ua/news.html?_m=publications&_c=view&_t=rec&id=182368

Ці повідомлення Служби безпеки України та органів прокуратури не відповідають дійсності. Як було з'ясовано в ході судового засідання, де розглядалося клопотання Прокуратури Київської області про обрання запобіжного заходу - тримання під вартою, Олексію Вікторовичу Момоту вручили постанову про арешт під час перебування його в своєму робочому кабінеті Вишгородської міської ради. Олексій Вікторович Момот погодився добровільно піти з правоохоронцями. Жодного факту передачі коштів, чи знаходження коштів в кабінеті міського голови, виведення в кайданках не було. Тому інформація, поширена СБУ про те, що **ПІД ЧАС** вимагання та одержання хабаря загальною сумою 1 мільйон євро затриманий мер міста Вишгорода, не відповідає дійсності.

Констатація факту отримання міським головою неправомірної вигоди, який документується, є практично завершеним злочином, чого не було насправді, що формує хибну, негативну суспільну думку, саме таку, яка була

потрібна поки що невизначеному колу осіб, щоб дискредитувати Вишгородського міського голову, сфальшувати матеріали кримінального провадження та усунути його з посади.

4. Залучення «псевдоактивістів» до розгляду справи проти Вишгородського міського голови О. В. Момота

17 квітня 2016 року у Печерському районному суді міста Києва відбулося судове засідання, під час якого розглядалося клопотання слідчого в ОВС першого слідчого відділу слідчого управління прокуратури Київської області Ю. Осюка про обрання запобіжного заходу – тримання під вартою відносно Олексія Вікторовича Момота.

При цьому невідомі особи заплатили кошти людям похилого віку, які під виглядом «небайдужої», негативно налаштованої громадськості, були присутні на судовому засіданні. Вказані «представники громадськості», як виявилось під час спілкування з ними, навіть не є мешканцями Вишгорода, а проживають у місті Києва, і взагалі не знали змісту справи, яка розглядалася судом.

Очевидним є те, що прибуття вказаної групи людей у судові засідання (імовірно за гроші) було організоване невстановленими особами з метою дискредитувати О. В. Момота, вплинути на думку суду під час прийняття рішення про застосування запобіжного заходу за допомогою негативних висловлювань в адресу Вишгородського міського голови, а також створити видимість негативного ставлення суспільства до нього перед чисельним відеореєстраторами засобів масової інформації, які були присутні в суді.

Після шквалу запитань від представників громади м. Вишгород всі «псевдоактивісти» швидко покинули зал, де на вулиці отримували свій «гонорар».

Список осіб, які зареєструвалися для участі в судовому засіданні, зберігається в Печерському районному суді міста Києва. Вказане дозволяє допитати їх з метою встановлення осіб, які ними керували та організовували їх прибуття в судові засідання.

Всі вищевказані факти говорять про наявність цілої групи осіб, які причетні до організації цілеспрямованої кампанії по дискредитації О. В. Момота та фальшування справи проти нього.

У зв'язку з цим постає необхідність у ретельному розслідуванні вищенаведених фактів та встановленні осіб, які організували переслідування О. В. Момота. Більше того, небажання органів прокуратури всупереч вимогам КПК України передавати матеріали кримінального провадження для здійснення досудового розслідування детективам НАБУ, можуть свідчити про наявність власних інтересів співробітників правоохоронних органів та вчинення ними корупційних правопорушень.

Зважаючи на вищезазначене, керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», ст. 1, 19 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України», ст. 214, 216 Кримінального процесуального кодексу України,

прошу:

1. Ретельно перевірити викладені у даному депутатському запиті обставини.
2. В разі встановлення в діях співробітників правоохоронних органів ознак корупційного правопорушення, внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань.
3. Вжити заходів щодо передачі кримінального провадження № 420161100000000209 для розслідування детективами Національного антикорупційного бюро України та забезпечити його об'єктивне та всебічне досудове розслідування.
4. Здійснити перевірку щодо можливої причетності вказаних у зверненні осіб до змови з правоохоронцями щодо фабрикування справи проти Вишгородського міського голови О. В. Момота та її супроводження.
5. З'ясувати хто брав участь у спотвореному інформуванні вищого керівництва правоохоронних органів стосовно обставин і фактів затримання Вишгородського міського голови О. В. Момота, а також здійснював організацію та координацію інформаційного висвітлення та організацію «псевдогромадської» підтримки у суді у цій справі.
6. Встановити осіб, які організували присутність 17.04.2016 року у залі судового засідання Печерського районного суду міста Києва представників «псевдогромадськості», метою яких була подальша дискредитація О. В. Момота.
7. Повідомити мене про результати розгляду даного запиту, прийняті рішення та вжиті заходи у встановлений законом строк.

Додатки:

1. Інформація про земельні ділянки, які були повернуті громаді міста Вишгорода на 3 арк.
2. Схема взаємовідносин компаній-забудовників по провулку Прожескторний в м. Вишгород на 1 арк.
3. Копія Рішення Вишгородської міської ради від 09 серпня 2007 року №11/6 «Про надання дозволу на підготовку матеріалів погодження місця розташування об'єкту» на 1 арк.
4. Копія Рішення Вишгородської міської ради від 09 серпня 2007 року №11/17 «Про надання дозволу на підготовку матеріалів погодження місця розташування об'єкту на 2 арк.

5. Копія Рішення Вишгородської міської ради від 26 лютого 2016 року №7/1 «Про скасування рішень Вишгородської міської ради № 11/6 від 9.08.2007 р. та № 11/17 від 09.08.2007 р.» на 1 арк.

6. Копія Рішення Вишгородської міської ради від 06 липня 2011 року № 6/23 «Про надання земельної ділянки у користування за проектом землеустрою щодо її відведення» на 2 арк.

7. Копія Рішення Вишгородської міської ради від 26 лютого 2016 року № 7/4 «Про визнання таким, що втратив чинність п. 3 рішення Вишгородської міської ради № 6/23 від 06.07.2011 року «Про надання земельної ділянки у користування за проектом землеустрою щодо її відведення» на 1 арк.

8. Копія Рішення Вишгородської міської ради від 28 січня 2016 року № 5/10 «Про надання дозволу КП «Координаційний центр з будівництва та земельних питань Вишгородської міської ради» на розробку проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок у м. Вишгороді» на 2 арк.

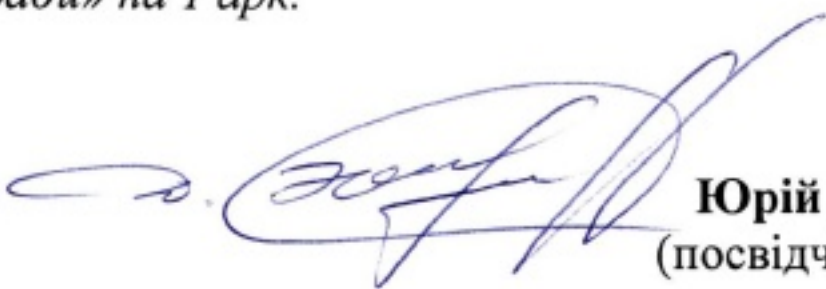
9. Копія Рішення Вишгородської міської ради від 27 квітня 2012 року №11/17 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок» на 1 арк.

10. Копія Рішення Вишгородської міської ради від 26 лютого 2016 року № 7/3 «Про визнання таким, що втратив чинність п. 4 рішення Вишгородської міської ради №11/17 від 27.04.2012 року «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок» на 1 арк.

11. Копія Дозволу на виконання будівельних робіт № ІУ 115160711558 від 11 березня 2016 року на 2 арк.

12. Копія Рішення Вишгородської міської ради від 18 квітня 2016 року № 9/1 «Про звернення до Президента України, Генеральної прокуратури України, Київської обласної ради» на 1 арк.

Народний депутат України



Юрій Дерев'янка
(посвідчення № 291)